

[AM2022.10.24Ø]

Retten i Næstveds DOM - 29. juni 2022 - 1037/2022 - 1900-72371-00017-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 2005

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag

Anklageskrift er modtaget den 7. februar 2022

Tiltalte er tiltalt for

blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, 2. led,

ved den 12. april 2021 ca. kl. 20.15 ud for *Adresse1* i *By1* umotiveret at have løftet *Forurettede* født november 2007 op, kysset hende med tungen, samt taget hende på ballerne og i skridtet uden på hendes tøj, mens han mod hendes vilje fastholdt hende op ad en bil.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte som tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter § 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte har nægtet sig skyldig

Forurettede har nedlagt påstand om en tortgodtgørelse på 10.000 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og –opgørelsen

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne *Vidne1*, *Vidne2*, politibetjent *Vidne3* og politiassistent *Vidne4*. *Tiltaltes* [og] *Vidne5s* forklaringer er lydoptaget og gengivet i retsbogen, mens de øvrige forklaringer alene er lydoptaget.

Der er afspillet en videooptagelse med *Forurettedes* afhøring.

Tiltalte er ved dom af 27. maj 2020 straffet med fængsel i 14 dage, betinget, for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 21, og ved dom af 8. oktober 2020 med fængsel i 6 måneder, heraf 4 måneder betinget med en prøvetid på 1 år fra endelig dom den 9. november 2020, og vilkår om UKN for overtrædelse af straffelovens § 134 a, § 119, stk. 1, 2. pkt. og § 245, stk. 1, jf. § 21.

Af udtalelse fra ... kommune Center for Børn og Unge af 14. oktober 2021 fremgår blandt andet, at tiltalte bor sammen med sine forældre og har tre ældre søskende. Tiltalte har i sommeren 2021 afsluttet sin 9. klasse og drømmer om at komme ind på SOSU uddannelsen til næste år. Indtil da har han skaffet sig job i en lokal *Butik* samt i *Sted* på *Vej1*. Tiltalte og hans familie indgår aktivt i samarbejdet med Center for Børn og Unge og samarbejder med kontaktpersonen og fremmøder til indkaldte møder og samtaler.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Ved *Forurettedes* sikre og detaljerede forklaring er det bevist, at hun blev udsat for blufærdighedskrænkelser som anført i anklageskriftet. Det dog må lægges til grund, at blufærdighedskrænkelserne ikke fandt sted ud for hendes bopæl på *Adresse1*, *By1*, men i nærheden ved hendes bedsteforældres bopæl på *Vej2*, ligeledes *By1*. Dette må anses for en biomstændighed, og retten kan derfor fravige anklageskriftet på dette punkt, jf. retsplejelovens § 883, stk. 4.

Forurettede har forklaret, at gerningsmanden fik hende til at udveksle Snapchat-adresser, og at hun senere på aftenen fik en Snapchat fra gerningsmandens Snapchat-adresse (*Profil1* eller *Profil2*). På dette grundlag fandt *Forurettedes* bror og en af broderens venner tiltalte på Instagram (*Profil1*) og Facebook, hvor *Forurettede* genkendte billeder af tiltalte som gerningsmanden. *Forurettedes* bror har forklaret, at han dagen efter mødte tiltalte, der nægtede blufærdighedskrænkelser, men oplyste, at han og *Forurettede* havde krammet frivilligt.

Det er efter en samlet vurdering af disse oplysninger bevist, at det var tiltalte, der udsatte hende for blufærdighedskrænkelserne.

Forurettede har forklaret, at hun med det samme fortalte tiltalte, hvor gammel, hun var. Efter *Forurettedes* udseende må tiltalte i øvrigt have anset det for mindst overvejende sandsynligt, at hun var under 15 år.

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 232, 2. led. Straffen er en fællesstraf, der omfatter den betingede straf i dommen af 8. oktober 2020, jf. straffelovens § 61, stk. 2, nr. 2.

Efter oplysningerne om tiltaltes personlige forhold og udbyttet af samarbejdet med de sociale myndigheder finder retten, at det undtagelsesvist er forsvarligt endnu en gang at gøre en del af tiltaltes straf 4 måneder betinget med vilkår om Ungdomskriminalitetsnævn som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 58, stk. 2 og § 56 og § 57, nr. 10, jf. lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet § 12-14.

Tortgodtgørelsen til *Forurettede* fastsættes til 10.000 kr.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 5 måneder

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

30 dage af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fm endelig dom.
2. Tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til betale 10.000 kr. med procesrente fra den 24. juli 2022.

.....

Østre Landsrets 20. afdelings DOM - 24. oktober 2022 - S-2538-22

(landsdommerne Anne Thalbitzer, Mohammad Ahsan og Nikolaj Otto Bjørnholm (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 2005, (advokat Martin Andersen, besk.)

Retten i Næstveds dom af 29. juni 2022 (1037/2022) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har endelig påstået stadfæstelse, dog således at der sker frifindelse for dommens bestemmelse om, at tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet *Vidne2*. Endvidere er der afspillet en videoafhøring af *Forurettede*.

Forklaringerne afgivet i byretten af vidnerne *Vidne5*, *Vidne3* og *Vidne4* er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELADT]

Personlige forhold

Om sine personlige forhold har tiltalte forklaret, at han med familien er flyttet til et andet hus i nærheden. Han er startet på pædagoguddannelsen i *By2* og har ved siden af to lønnede fritidsjobs i henholdsvis *Butik* og på "*Sted*", som er et hygge/værested for unge. Det går godt med studierne. Han vil gerne samarbejde, hvis han får en betinget dom, og er også indstillet på at afvikle samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at angivelsen af det sted, hvor blufærdighedskrænkelsen fandt sted, er en biomstændighed, hvorfor anklageskriftet på dette punkt kan fraviges i medfør af retsplejelovens § 883, stk. 4, idet landsretten i øvrigt bemærker, at parterne under hovedforhandlingen for byretten fik lejlighed til at udtale sig om dette spørgsmål.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Det, som den tiltalte har anført for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat.

Strafudmålingen, herunder spørgsmålet om fællesstraf

Tiltalte er ved dom af 8. oktober 2020 straffet med fængsel i 6 måneder, hvoraf 4 måneder er gjort betinget med en prøvetid på 1 år fra endelig dom (den 6. november 2020). Herefter er spørgsmålet, om der inden udløbet af prøvetiden – der retteligt udløb den 5. november 2021 – er foretaget rettergangsskridt, hvorved

tiltalte er blevet sigtet for det forhold, der er til pådømmelse i nærværende sag, jf. herved straffelovens § 61, stk. 2, 1. pkt., da dette er en forudsætning for fastsættelse af en fællesstraf.

Kriteriet rettergangsskridt, hvorved tiltalte (inden prøvetidens udløb) sigtes for et forhold, anvendes også i straffelovens § 94, stk. 5, 1. pkt., der bestemmer, at forældelsesfristen afbrydes bl.a., når ”anklagemyndigheden anmoder om rettergangsskridt, hvorved den pågældende sigtes for overtrædelsen”. Bestemmelsen i straffelovens § 94, stk. 5, 1. pkt., fik sin nugældende affattelse ved lov nr. 364 af 24. maj 2005, og af de specielle bemærkninger til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. L 9 af 23. februar 2005, fremgår følgende:

”Den foreslåede § 94, stk. 5, 1. pkt., indebærer, at anklagemyndigheden og politiet får samme simple fremgangsmåde til at afbryde forældelsesfristen, som andre offentlige myndigheder har i dag efter § 94, stk. 5. Forældelsesfristen afbrydes således, når den pågældende gøres bekendt med sigtelsen. Endvidere afbrydes forældelsen, når anklagemyndigheden anmoder om rettergangsskridt, hvorved den pågældende sigtes for overtrædelsen.

I modsætning til gældende ret skal anmodningen til retten om rettergangsskridt ske på anklagemyndighedens initiativ for at have forældelsesafbrydende virkning. Den pågældende persons begæring om forsvarerbeskikkelse vil ikke i sig selv have forældelsesafbrydende virkning, når anklagemyndigheden videresender begæringen til retten.

Anmodning om rettergangsskridt, hvorved den pågældende sigtes for overtrædelsen, har forældelsesafbrydende virkning. Anmodning om f.eks. kendelse om telefonaflytning efter retsplejelovens kap. 71 eller om ransagning eller beslaglæggelse efter retsplejelovens kap. 73 og 74 kan ligeledes afbryde forældelsesfristen. Anmodning efter retsplejelovens § 731 a om forsvarerbeskikkelse for en person, der senere måtte blive mistænkt eller sigtet, kan imidlertid ikke afbryde forældelsesfristen.

Det er selve anmodningen om rettergangsskridt, der afbryder forældelsesfristen. Det er uden betydning, hvornår og om dette følges op af et retsmøde, eller om retten beslutter at afslå anmodningen.”

Det synes således forudsat i forarbejderne til straffelovens § 94, stk. 5, 1. pkt., at en anmodning efter retsplejelovens § 731 a om forsvarerbeskikkelse for en person, der er mistænkt, kan afbryde forældelsesfristen og således (efter omstændighederne) kan betragtes som et rettergangsskridt, hvorved den pågældende sigtes for overtrædelsen.

Bestemmelsen i retsplejelovens § 731 a fik ved lov nr. 167 af 27. februar 2016 sin nugældende affattelse, hvorefter der inden en videoafhøring af et barn, skal ”beskikkes en forsvarer for den, der er mistænkt eller senere måtte blive mistænkt i sagen, hvis den pågældende ikke selv har valgt en forsvarer eller den valgte forsvarer udebliver”. I de specielle bemærkninger til retsplejelovens § 731 a anføres bl.a. følgende, jf. lovforslag nr. L 43 af 4. november 2015:

”Efter den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 731 a skal der, hvis politiets afhøring af et barn, når afhøringen optages på video (videoafhøring), kan formodes at ville finde anvendelse som bevis under hovedforhandlingen, inden afhøringen beskikkes en forsvarer for den, der er mistænkt eller

sigtet eller senere måtte blive mistænkt eller sigtet i sagen, hvis den pågældende ikke selv har valgt en forsvarer, eller den valgte forsvarer udebliver.

Bestemmelsen indebærer, at forsvarerbeskikkelse er obligatorisk i alle sager, hvor der skal foretages videoafhøring af et barn, og afhøringen kan formodes at ville finde anvendelse som bevis under hovedforhandlingen, hvis den mistænkte eller sigtede ikke selv har valgt en forsvarer, eller hvis den valgte forsvarer udebliver. Dette gælder, selv om ingen endnu er sigtet i sagen.

Det foreslås, at bestemmelsen nyaffattes, og at den forenkles sprogligt. I den forbindelse foreslås det, at der indsættes en henvisning til retsplejelovens § 745 e om videoafhøring (...). Det foreslås desuden, at ordene "mistænkt eller sigtet" ændres til "mistænkt", idet en person, der er sigtet, i alle tilfælde samtidig vil være mistænkt. Der er ikke herved tilsigtet nogen ændring af retstilstanden."

Af den foreliggende sag fremgår bl.a., at den forurettede til politiet den 17. juni 2021 oplyste, at hun havde identificeret gerningsmanden ud fra en søgning på internettet som *Tiltalte*, og at forurettedes mor den 4. august 2021 til politiet nærmere forklarede, hvorfor forurettede mente, at tiltalte var gerningsmanden. Den 4. august 2021 sendte politiet en begæring til Retten i Næstved om beskikkelse efter retsplejelovens § 731 a eller § 732 af en forsvarer for tiltalte, der i begæringen var angivet som "mistænkt for blufærdighedskrænkelse v/beføling", og om baggrunden for forsvarerbeskikkelsen var det anført, at der den 11. august 2021 var "planlagt videoafhøring af FOU på 13 år", hvorefter Retten i Næstved den 5. august 2021 beskikkede en forsvarer.

På den anførte baggrund finder landsretten, at der inden udløbet af prøvetiden for den betingede del af dommen af 8. oktober 2020 er foretaget rettergangsskridt mod tiltalte som sigtet for blufærdighedskrænkelse, hvorfor de retsvirkninger, der er omtalt i straffelovens § 61, stk. 2, kan indtræde. Det forhold, at politiet i begæringen af 4. august 2021 til Retten i Næstved om forsvarerbeskikkelse har anført, at tiltalte var mistænkt for blufærdighedskrænkelse, kan under de ovennævnte omstændigheder ikke føre til et andet resultat, jf. herved også det princip, der kommer til udtryk i Højesterets dom af 20. august 1996, der er optrykt i UfR 1996.1324.

Landsretten finder imidlertid, at det skal have sit forblivende ved dommen af 8. oktober 2020. Landsretten har herved lagt vægt på navnlig, at tiltalte har afsonet den ubetingede straf på 2 måneder, han blev idømt ved dommen af 8. oktober 2020, at ca. 9 måneder af prøvetiden på 1 år var forløbet, da der den 4. august 2020 blev foretaget rettergangsskridt mod tiltalte som sigtet for blufærdighedskrænkelse, og at forholdene er uligeartede.

Henset til forholdets karakter finder landsretten, at straffen for overtrædelsen af straffelovens § 232, 2. led, skal fastsættes til fængsel i 14 dage.

Endvidere finder landsretten, at frihedsstraffen henset til forholdets karakter, tiltaltes gode personlige forhold og unge alder – og uanset tiltaltes tidligere kriminalitet – kan gøres betinget som nedenfor bestemt. Der i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand ikke grundlag for at fastsætte vilkår om, at

tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tortgodtgørelse

Efter de juridiske dommers bestemmelse stadfæstes byrettens dom for så vidt angår tortgodtgørelsen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte*, straffes med fængsel i 14 dage. Fuldbyrnelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på vilkår, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold.

Prøvetiden regnes fra landsrettens dom.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.