

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 27. februar 2020 af Østre Landsrets 23. afdeling
(landsdommerne Gunst Andersen, Jesper Stage Thusholt (kst.) og Uffe Habekost Sørensen
(kst.) med domsmænd).

23. afd. nr. S-1692-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

(Født september 1989)

(advokat Glenn Hein, besk.)

Retten i Odenses dom af 24. maj 2019 (12-3690/2019) er anket af anklagemyndigheden
med påstand om skærpelse. Anklagemyndigheden har gentaget påstanden om konfiskation
af en sikkerhedsvest.

Tiltalte har påstået frifindelse. Der protesteres ikke mod konfiskationspåstanden, såfremt
tiltalte findes skyldig.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Der er ydermere afgivet forklaring af vidnet politiassistent

V2

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han havde haft vesten tilbage fra 2009 –
2015, hvor han fik en række domme. Han kan ikke huske, hvad han betalte for vesten. Han
anskaffede vesten for at beskytte sig selv. Han var bange for, at der var nogen, som ville

opsøge ham. Han har i rigtig mange år haft for vane at have sikkerhedsvesten i bagagerummet. Et par dage forinden tiltalte blev standset, havde han byttet bil med en kammerat, og han havde i den forbindelse smidt vesten på bagsædet sammen med en autostol. Tiltalte havde ingen intention om at bruge sikkerhedsvesten. Det var bare en tryghedsforanstaltning at have vesten i bilen. Der ville ikke opstå en situation, hvor tiltalte kunne se sig nødsaget til at tage vesten på, da han ikke længere er i nærheden af kriminalitet. Han havde kun vesten med sig for at kunne føle sig tryk, og med tiden blev det bare en vane at have den i bilen. Han har ikke brugt vesten, siden han kom ud af sin kriminalitet. Tiltalte fandt først ud af, at kniven var i bilen, da politiet standsede ham. Blandt tiltaltes venner er der ikke andre, som har sikkerhedsveste. Han var på vej i Netto, da han blev standset.

Vidnet V2 har forklaret blandt andet, at han er politiassistent. Han var på arbejde i beredskabet den pågældende dag. Det var i en periode, hvor der var konflikt i bandemiljøet i , og de var på udkik efter relevante køretøjer. Vidnet kender tiltalte fra tidligere og standsede ham for at se, om han havde noget af interesse for konflikten. Vidnet har truffet tiltalte i andre banderelaterede situationer. I bilen fandt de en kniv og en skudsikker vest. Vesten lå på bagsædet, mens kniven lå på gulvet af bilen bagved passagersædet. Tiltalte var uforstående overfor, at de tog den skudsikre vest. Som vidnet husker det, protesterede han ikke mod beslaglæggelsen. Tiltalte oplyste, at han havde vesten med på grund af den igangværende konflikt. Vidnet kan ikke huske, hvor tiltalte var på vej hen. Tiltalte blev standset ud foran Netto. Vidnet kan ikke huske med sikkerhed, om der lå andet på bagsædet. Han mindes ikke, at der lå en autostol på bagsædet.

Personlige oplysninger

Tiltalte er af betydning for denne sag tidligere straffet,

ved dom af 7. november 2014, som stadfæstet af Østre Landsret ved dom af 9. april 2015, med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 124, stk. 4.

Tiltalte har om de personlige forhold forklaret supplerende, at han vil være indstillet på at udføre samfundstjeneste, hvis det måtte blive et vilkår i en betinget dom. Han er fortsat i arbejde.

Retsgrundlag

I våbenlovens § 1 a hedder det:

”Justitsministeren kan fastsætte regler om forbud mod at bære sikkerhedsveste på offentligt tilgængelige steder uden forudgående anmeldelse.”

Våbenlovens § 1 a blev indsat ved lov nr. 167 af 27. februar 2019 om ændring af lov om våben og eksplosivstoffer (Indførelse af registreringsordning for sikkerhedsveste og afgiftsfritagelse for tilladelser til salutkanoner). Af forarbejderne til loven, jf. lovforslag nr. 122 af 12. december 2018, fremgår blandt andet følgende:

2.1.2. Justitsministeriets overvejelser

For at styrke indsatsen mod rocker- og banderelateret kriminalitet foreslås det, at justitsministeren bemyndiges til at fastsætte regler om, at personer, der ønsker at bære sikkerhedsveste på offentligt tilgængelige steder, har pligt til at indgive anmeldelse om at være i besiddelse af en sådan vest til politiet.

Politiet oplever en øget brug af sikkerhedsveste i rocker- og bandegrupperinger i perioder, hvor grupperne er involveret i konflikter. En stigning i brugen af sikkerhedsveste kan derfor anses for at være en tidlig indikator for, at en mulig konflikt er under opsejling. Derudover er det vurderingen, at brugen af sikkerhedsveste gør det lettere for bl.a. rockere og bandemedlemmer at engagere sig i potentielt farlige konfliktsituationer.

Politiet har ikke i dag mulighed for at kontrollere, hvem der gør brug af sikkerhedsveste. Justitsministeriet vil give politiet bedre muligheder for at kontrollere, hvem der bærer sikkerhedsveste på offentligt tilgængelige steder, og hvornår der sker en stigning i brugen heraf. Formålet med forslaget er således at give politiet et bedre efterretningsbillede.

...

Almindelige bemærkninger

...

2.1.3. Den foreslåede ordning

...

Med hjemmel i våbenlovens § 10, stk. 3, forudsættes der endvidere at blive fastsat straf for overtrædelse af anmeldelsespligten. Overtrædelse af anmeldelsespligten forudsættes i førstegangstilfælde at medføre en bødestraf, mens det i gentagelsestilfælde forudsættes at kunne medføre fængselsstraf.

I den forbindelse forventes det fastsat, at personer, der tidligere er idømt ubetinget fængsel for personfarlig kriminalitet som f.eks. vold eller røveri, vil blive idømt en højere straf for overtrædelse af anmeldelsespligten. Det forudsættes, at straffen i disse tilfælde vil blive fastsat til 7 dages fængsel.

...

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

...

Til nr. 2

...

I den forbindelse er det hensigten at fastsætte, at personer, der tidligere er idømt ubetinget fængsel for personfarlig kriminalitet som f.eks. vold eller røveri, vil blive idømt en højere straf for overtrædelse af anmeldelsespligten. Det forudsættes, at straffen i disse tilfælde vil blive fastsat til 7 dages fængsel.

...

I bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition mv. hedder det blandt andet:

”§ 53 a

Personer, der bærer sikkerhedsvest på offentligt tilgængelige steder, skal forud herfor anmelde til politiet at være i besiddelse af en sikkerhedsvest.

...

§ 59

Med bøde, fængsel indtil 4 måneder eller under skærpende omstændigheder fængsel indtil 2 år straffes den, der overtræder ... § 53 a, stk. 1 ...

Stk. 5. Ved fastsættelse af straffen for overtrædelse af § 53 a, stk. 1, skal det særligt anses for skærpende, at den pågældende tidligere er idømt en ubetinget fængselsstraf for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 eller 2, eller §§ 123, 216, 237, 244-246, 266 eller 288.”

Landsrettens begrundelse og resultat

Det følger af våbenbekendtgørelsens § 53 a, stk. 1, at personer, der bærer sikkerhedsvest på offentligt tilgængelige steder, forud herfor skal anmelde til politiet at være i besiddelse af en sikkerhedsvest.

Tiltalte besad sikkerhedsvesten i sin bil, da han blev standset af politiet. Tiltalte har dermed ikke båret vesten, og han skulle derfor ikke have anmeldt til politiet, at han var i besiddelse af sikkerhedsvesten.

Den omstændighed, at tiltalte havde sikkerhedsvesten på bagsædet i bilen, findes ikke i sig selv at kunne anses for en forsøgshandling, da der ikke findes at foreligge konkrete omstændigheder, som giver grundlag for at antage, at tiltalte på det pågældende tidspunkt og sted ville iføre sig vesten, jf. straffelovens § 21, stk. 1.

Tiltalte har derfor ikke overtrådt våbenbekendtgørelsens § 53 a, stk. 1, hvorfor han frifindes.

Efter bevisresultatet er der ikke grundlag for konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1. Der findes heller ikke at foreligge omstændigheder, som giver grundlag for at konfiskere sikkerhedsvesten efter straffelovens § 77 a. Påstanden om konfiskation tages derfor ikke til følge.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 27-02-2020

Kia Renée Hegelund
retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 24. maj 2019

Rettens nr. 12-3690/2019

Politiets nr. 2300-84180-00057-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født september 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. maj 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

overtrædelse af knivlovens § 7 stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1,
ved d. 12. april 2019 kl. ca. 17.00 i en personbil på parkeringspladsen ved Netto, og dermed på offentligt tilgængeligt sted uden anerkendelsesværdigt formål under skærpende omstændigheder og som tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 245 og § 266 at have besiddet en låsbar og enhåndsbetjent foldekniv;

2.

overtrædelse af Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v. (som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 323 af 27. marts 2019) § 59 stk. 5, jf. stk. 1, jf. § 53 a stk. 1,

ved – som tidligere straffet som nævnt i forhold 1 og dermed under særligt skærpende omstændigheder – at have undladt forud for d. 12. april 2019 til politiet at anmelde, at han bærer eller påtænker at bære sikkerhedsvest på offentligt tilgængelige steder, idet han på det i forhold 1 nævnte tidspunkt og sted på bilens bagsæde umiddelbart bag førersædet var i besiddelse af en sikkerhedsvest med henblik på at bære den, hvis behov herfor måtte opstå – herunder i tilfælde af, at nogen måtte skyde efter ham.

subsidiært påstås forholdet vurderet som forsøg, jf. straffelovens § 21 stk. 1.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af enhåndsbetjent foldekniv og sikkerhedsvest hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2 nr. 1, subsidiært § 77a.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T har forklaret til forhold 1 og 2, at han var i kontakt med politiet den pågældende dag. Han var fører af en kammerats bil. Den havde han lånt en lille uges tid. Han var alene i bilen, men tidligere på dagen havde han haft en kammerat med siddende på passagersædet. Der havde ikke siddet nogen på bagsædet. V1 havde også været med i bilen ca. to dage før, placeret på passagersædet. Politiet fandt kniven, der ikke er tiltaltes, liggende bag passagersædet. Tiltalte bekendt er der ikke fysiske hindringer for, at kniven ville kunne glide hen under forsædet til dets placering ved ransagningen. Efter at have været blevet sigtet, hvor han havde nægtet forholdet, tog han kontakt til sine forskellige passagerer, der havde været i bilen i de dage, hvor han havde lånt den, og V1 fortalte, at han havde tabt sin kniv. V1 fortalte det ca. en uge efter, at politiet havde fundet kniven. Tiltalte viderebragte oplysningerne til sin daværende forsvarer, A, og bad samtidigt V1 om selv at gå til politiet. Tiltalte mener, at A også kontaktede politiet. Da det viste sig, at A ikke kunne møde inden for den af retten fastsatte tidsfrist, skiftede han til nuværende forsvarer. Politiet kontaktede ikke tiltalte efter at have talt med V1 men V1 fortalte selv tiltalte, at han havde været ved politiet.

Forevist fotomappe bilag 1.3 har tiltalte forklaret, at det ligner den kniv, der blev fundet, for den var sort, men han fik ikke set den i detaljer, fordi politiet bad ham flytte sig.

Tiltalte har videre på sin forsvares supplerende spørgsmål forklaret, at han straks sagde til betjentene, at det ikke var hans kniv. Han har ikke presset V1 til at tage skraldet. V1 bekræftede blot på forespørgsel, at det var hans kniv.

Tiltalte har nærmere til forhold 2 forklaret, at han har haft vesten længe. Han havde flyttet den over i sin bil, da han og vennen byttede bil. Han havde ikke vesten med henblik på noget særligt. Der er vist tale om en stikvest. Han har købt den af en kammerat. Han har aldrig haft den på.

Foreholdt bilag 1.4, side 2, har tiltalte forklaret, at han ikke forklarede noget om vesten, bortset fra hvis det var. Han kendte ikke til de nye regler om, at hvis man ville bære en vest, havde man anmeldelsespligt.

V1 har som vidne forklaret, at han kender tiltalte. En dag hentede tiltalte vidnet i . Det var måske for to-tre uger siden. Vidnet er ikke særlig god til at huske datoer. De var kun to i bilen, der blev ført af tiltalte med vidnet placeret på passagersædet. Et par dage efter køreturen kontaktede tiltalte vidnet, fordi politiet havde fundet en kniv i bilen. Vidnet er vist den eneste af dem, tiltalte har haft med i bilen, der kunne finde på at gå med kniv, og det var hans kniv. Han havde haft den siddende med klipsen i bukselinningen. Da tiltalte kontaktede ham, vidste han, at den var væk, men han vidste på det tidspunkt ikke, hvor han havde mistet den. Venner skal ikke tage skraldet for vidnets handlinger, og derfor gik han til politiet for fem-syv dage siden. Efter at have talt med tiltalte, gik der nogen tid, inden vidnet kontaktede politiet. Han havde lovet tiltalte at gå til politiet, men i mellemtiden havde han haft travlt. Der var nok gået nogle uger imellem snakken med tiltalte og kontakten til politiet. Han havde købt kniven af en kammerat, der havde været i Tyskland. Vidnet fik kniven overgivet i

Forevist den af anklageren medbragte kniv har vidnet bekræftet, at det er hans kniv. Han kontaktede meget hurtigt efter snakken med tiltalte politiet, der opfordrede ham til at møde personligt frem, men så var det, at vidnet havde travlt. Han erkender at have overtrådt knivlovgivningen.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange, blandt andet en gang for trusler i 2009, og siden for overtrædelse af straffelovens § 245, jf. § 247, stk. 1, og to gange for overtrædelse af våbenlovgivningen; i 2013 for besiddelse af en kniv og en tilvirket skruetrækker og i 2015 for besiddelse af et slagvåben.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han på tredje år arbejder på et socialpædagogisk opholdssted med 50-60 timer om ugen. Der er både tale om døgnvagter og aftenvagter. Han er uddannet kognitiv behandler med speciale i misbrug. Han blev i perioden 2009-2015 flere gange dømt for kriminalitet, men herefter ændrede han sit liv. Han har siden fået kone og to små børn. Konen er stadig på barsel med den mindste. Han træner i sin fritid. Hvis han bliver dømt, vil det medføre fying.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vidnet har forklaret, at det er hans kniv, og at han havde tabt den uden at vide, hvor, indtil tiltalte kontaktede ham. Ved ransagningen lå kniven bag passagersædet, hvor det kan lægges til grund, at vidnet har siddet. Det er ikke bevist, at passage under passagersædet var udelukket. Desuden kan det ikke afvises, at sikkerhedsvesten blev lagt på bagsædet, inden kniven blev tabt og

endte bag forsædet. Der er under de anførte omstændigheder ikke et til domfældelse fuldt tilstrækkeligt bevis, hvorfor tiltalte frifindes i forhold 1.

Ukendskab til nye regler er ikke en straffrihedsgrund, hvorfor tiltalte i medfør af straffelovens § 19 er skyldig i forhold 2 i at have til hensigt at bære sikkerhedsvesten.

Straffen for overtrædelse af Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v. (som senest ændret ved bekendtgørelse nr. 323 af 27. marts 2019) § 59, stk. 5, jf. stk. 1, jf. § 53 a, stk. 1, fastsættes til en bøde på 1.000 kr., idet der alene er tale om en formel overtrædelse.

Forvandlingsstraffen fastsættes til fængsel i seks dage.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2 nr. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med en bøde på 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i seks dage.

Hos tiltalte konfiskeres en sikkerhedsvest.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Alex Nymark
Dommer

/dito//

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ODENSE - 12. afdeling, den 27. maj 2019

Randi Jensen
kontorfuldmægtig