

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 17. februar 2020 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Inge Neergaard Jessen, Kim Holst og Mette Damgaard (kst.) med domsmænd).

4. afd. nr. S-1738-19:

Anklagemyndigheden

mod

erstatningssøgende

E

(Født marts 1988)

(advokat Erbil Kaya, besk.)

Københavns Byrets dom af 20. maj 2019 (SS 4-6442/2019) er anket af E
med påstand som for byretten om, at han tilkendes 84.900 kr. i erstatning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

E har ikke givet møde for landsretten.

Supplerende sagsoplysninger

Ved Københavns Byrets dom af 18. oktober 2017 blev E frifundet for tiltalen om overtrædelse af lov om euforiserende stoffer den 4. juli 2017 på Pusher Street i Christiania, men fundet skyldig i overtrædelse af ordensbekendtgørelsen ved samme dag at have taget ophold dette sted, selvom han var meddelt opholdsforbud, og idømt syv dages fængsel.

Den 22. januar 2018 traf Statsadvokaten i København afgørelse om, at E ikke var berettiget til erstatning.

E påklagede afgørelsen til Rigsadvokaten, der den 20. marts 2018 stadfæstede afgørelsen.

Landsrettens begrundelse og resultat

5 voterende udtaler:

Vi er enige i den begrundelse, der er anført af byrettens flertal, idet vi dog bemærker, at det ifølge de præmisser, der er anført af flertallet i straffedommen af 18. oktober 2017, ikke kan lægges til grund, at E havde stået bag salgsboden, men at der var usikkerhed omkring hans placering omkring boden, og at der i forhold til E's forstraffe alene kan lægges vægt på de forstraffe, der vedrører salg af euforiserende stoffer.

Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens dom.

1 voterende udtaler:

Jeg er enig med flertallet i, at E har udvist egen skyld, men omfanget heraf sammenholdt med frihedsberøvelsens varighed giver efter min opfattelse alene grundlag for at nedsætte erstatningen med halvdelen.

Jeg stemmer derfor for at tage E's påstand til følge med et beløb på 42.450 kr.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen stadfæstes byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod erstatningssøgende E stadfæstes.

E skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog at statskassen endeligt bærer 2.000 kr. + moms af salæret til advokaten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 20-02-2020

Mitzi Lou Pranger-Rasmussen
retsassistent



Udskrift af dombogen

Adv. SA SAK-2017-3100101-791

DOM

afsagt den 20. maj 2019 i sag

SS 4-6442/2019
Erstatningssøgende
E
Født marts 1988
c/o

mod
Anklagemyndigheden

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Politidirektøren i København har ved tilkendegivelse af 8. marts 2019 i medfør af retsplejelovens § 1018 f indbragt en sag for retten, hvor ^E har fremsat krav om erstatning på 84.900 kr. i anledning af, at erstatningssøgende i tiden fra den 4. juli 2017 til den 18. oktober 2017 var anholdt og varetægtsfængslet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 6 (tidligere stk. 4).

Erstatningssøgende blev ved dom af 18. oktober 2017 afsagt af Københavns Byret dømt med fængsel i 7 dage for overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 6 (tidligere stk. 4).

Erstatningssøgende fremsatte ved brev af 6. november 2017 krav om erstatning på 84.900 kr. med sædvanlig procesrente fra den , jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Erstatningskravet er opgjort således:

Erstatning for uberettiget frihedsberøvelse, 1.døgn	6.500,00 kr.
Frihedsberøvelse for efterfølgende 98 døgn	<u>78.400,00 kr.</u>
I alt	<u>84.900,00 kr.</u>

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse, idet erstatningssøgende selv har givet anledning til frihedsberøvelsen jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3. Anklagemyndigheden har ikke bestridt opgørelsen af kravet.

Erstatningssøgende har ikke afgivet forklaring under sagens behandling.

Retten bemærkninger:

To dommere udtaler:

Det lægges til grund, at erstatningssøgende, der tidligere er straffet mange gange for overtrædelse af narkotikalogivningen, 4 dage før anholdelsen var løsladt efter at have været varetægtsfængslet og idømt en straf på 6 måneders fængsel for salg af narkotika på Christiania, indfandt sig på Christiania angiveligt for at låne penge til en tur til Lalandia med sin søn, uanset at han havde fået et zoneforbud. Han havde ikke arbejde. Han havde stået bag salgdisken, og han var i besiddelse af et beløb på 6.560 kr. fordelt på forskellige sedler og mønter. Under disse omstændigheder finder disse dommere, at han selv har givet anledning til den langvarige frihedsberøvelse jf. retsplejelovens § 1018a, stk. 3. Disse dommer tager derfor Anklagemyndighedens påstand til følge.

En dommer finder ikke, at tiltaltes adfærd var af en sådan karakter, at den var mistankepådragende og finder derfor, at erstatningssøgende er berettiget til erstatning for den frihedsberøvelse, der har fundet sted.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes for det af erstatningssøgende rejste krav.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger, herunder 6.400 kr. + moms i salær til den beskikkede advokat, advokat Erbil Gökhan Edge Kaya.

Merete Engholm
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 24. maj 2019

Maria Hampen

souschef

Advokat Erbil Kaya
H.C. Andersens Boulevard 37, 4.
1553 København V



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 20. marts 2018

JOURNAL NR.
RA-2018-3100206-38

SAGSBEHANDLER: CKJ/

Ikke erstatning for frihedsberøvelse – Deres klient E

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 22. januar 2018, om at nægte erstatning til Deres klient E .

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for varetægtsfængslingen fra den 4. juli 2017 og frem til den 18. oktober 2017.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Der kan ydes erstatning efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 2, hvis den anvendte frihedsberøvelse ikke står i rimeligt forhold til den idømte straf.

Deres klient har været varetægtsfængslet fra den 4. juli 2017 til den 18. oktober 2017, det vil sige i alt 106 påbegyndte døgn. Deres klient blev ved Københavns Byrets dom af den 18. oktober 2017 idømt en fængselsstraf på 7 dage.

Jeg finder ikke, at varetægtsfængslingens længde står i rimeligt forhold til den idømte straf.

Det følger imidlertid af retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 at erstatning kan nedsættes eller nægtes, såfremt den sigtede selv har givet anledning til foranstaltningerne.

Deres klient blev den 18. maj 2017 meddelt forbud mod at færdes frem og tilbage eller tage fast ophold ud for Stjerneskipet ved Mælkevejen på Christiania eller 500 meter derfra. Deres klient blev ved København Byrets dom af den 30. juni 2017 idømt 6 måneders fængsel for blandt andet at have videreoverdraget hash som led i den organiserede hashhandel på Christiania. Deres klient blev ved anholdelsen den 4. juli 2017 fundet i besiddelse af 6.560 kr., som han efter egen forklaring var taget til Christiania for at hente.

Jeg finder, at Deres klient har udvist egen skyld, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3, ved at opholde sig i en hashbod på Christiania trods zoneforbuddet og blot få dage efter at han blev idømt 6 måneders fængsel for deltagelse i den organiserede hashhandel på netop Christiania.

Det måtte være påregneligt for Deres klient, at han ville risikere anholdelse og varetægtsfængsling, såfremt han befandt sig på Christiania indenfor zoneforbuddet.

På den baggrund finder jeg, at Deres klient har udvist en sådan grad af egen skyld, at erstatning for varetægtsfængslingen i det hele må nægtes.

Sagens forløb

- I afgørelse af den 22. januar 2018 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I mail af den 23. januar 2018 har De klaget over afgørelsen.
- Den 25. januar 2018 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en udtalelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 2 (erstatning for frihedsberøvelse - misforhold) og retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (erstatning kan nedsættes eller bortfalde pga. egen skyld).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Camilla Kjær Jensen.

Med venlig hilsen

Maj-Britt Elise Martinussen

Anklager

Advokat Erbil Kaya
H.C. Andersens Boulevard 37, 4.
1553 København V



STATSADVOKATEN I KØBENHAVN
KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON: 72689000
FAX: 45150119
E-MAIL: SAK@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 22. januar 2018

JOURNAL NR.
SAK-2017-3100101-791

SAGSBEHANDLER: AKJ/

Ikke erstatning for frihedsberøvelse – Deres klient E

Jeg har i dag besluttet ikke at imødekomme Deres krav om erstatning til E .
Begrundelsen herfor fremgår nedenfor.

Sagsforløb

Det fremgår af sagen, at Københavns Politi den 4. juli 2017 foretog en aktion mod den organiserede hashhandel på Christiania. På baggrund af observationer blev det besluttet, at to personer fra hashbod 26 skulle anholdes. Deres klient var den ene af disse personer.

Han blev anholdt den 4. juli 2017 kl. 09.40, og sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Deres klient blev fundet i besiddelse af 6.560 kr. på anholdelsestidspunktet.

Efter anholdelsen foretog politiet ligeledes ransagning af Deres klients bopæl på . i Det blev ikke fundet noget af interesse for politiet.

Den 5. juli 2017 blev Deres klient fremstillet i grundlovsforhør ved Københavns Byret. I forbindelse med grundlovsforhøret oplyste han, at han netop var blevet løsladt den 30. juni 2017. Han forklarede videre, at han den 4. juli 2017 var taget ud på Christiania for at bede sine kammerater om penge, og at det var de penge, som politiet fandt på ham under anholdelsen.

Det fremgår af kriminalregisteret, at Deres klient den 18. maj 2017 var blevet meddelt forbud mod at opholde sig i en radius af 500 meter fra Stjerneskipet på Christiania.

Det fremgår ligeledes af kriminalregisteret og Københavns Byrets dom af 30. juni 2017, at Deres klient den 30. juni 2017 blev idømt 6 måneder fængsel for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, ved blandt andet den 9. maj 2017, at have deltaget i den organiserede hashhandel på Christiania. Sagen blev behandlet som tilståelsessag.

Ved Københavns Byrets dom af 18. oktober 2017 blev Deres klient frifundet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer den 4. juli 2017, men for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen idømt 7 dage fængsel.

Deres klient blev herefter løsladt den 18. oktober 2017.

Han var således frihedsberøvet i 107 dage.

Frihedsberøvelsen står efter min opfattelse i misforhold til den idømte straf, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 2.

Det fremsatte erstatningskrav

Ved brev af 6. november 2017 til Københavns Politi, hvorfra jeg har modtaget det, fremsatte De krav om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse, som De opgjorde således:

Erstatning for uberettiget frihedsberøvelse, 1. døgn	6.500,00 kr.
Frihedsberøvelse for efterfølgende 98 døgn	<u>78.400,00 kr.</u>
I alt:	<u>84.900,00 kr.</u>

Begrundelse for nægtelse af erstatningskravet

Begrundelsen for min afgørelse er, at Deres klient efter min opfattelse har udvist egen skyld og selv har givet anledning til de straffeprocessuelle indgreb i sagen i en sådan grad, at erstatning i det hele må nægtes.

Jeg har ved min afgørelse om at nægte Deres klient erstatning især lagt vægt på, at Deres klient den 18. maj 2017 var meddelt forbud mod at færdes frem og tilbage eller tage fast ophold ud for Stjerneskipet ved Mælkevejen på Christiania i København eller 500 meter derfra, at han den 30. juni 2017 blev idømt 6 måneders fængsel for at have deltaget i den organiserede hashhandel på Christiania, og at han på trods af dette befandt sig i en hashbod på Christiania den 4. juli 2017, og i den forbindelse blev fundet i besiddelse af 6.560 kr.

Det er min vurdering, at Deres klient ved indfinde sig i en hashbod på Christiania ganske få dage efter, at han er blevet dømt for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og i strid med det meddelte forbud, har optrådt så uforsigtigt, at det må have været påregneligt for ham, at han ville blive anholdt og varetægtsfængslet.

Henset til sagens konkrete omstændigheder og Deres klients forstraffe anser jeg ikke varetægtsfængslingens længde for at være uproportional.

Deres krav om erstatning afvises derfor i det hele.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 2 (erstatning for frihedsberøvelse - misforhold) og retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (erstatning kan nedsættes eller nægtes pga. egen skyld).

Mulighed for at klage

De kan klage over afgørelsen til Rigsadvokaten. De skal sende klagen til Statsadvokaten i København. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og 5.

De skal udnytte muligheden for at klage til Rigsadvokaten, inden De eventuelt begærer kravet indbragt for retten efter retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Har De eventuelle spørgsmål

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte undertegnede

Med venlig hilsen

Annika Kristina Jensen

Anklager