



## Udskrift af dombogen

### DOM

afsagt den 1. maj 2019

Rettens nr. 15-876/2019  
Politets nr. 12tc-90190-00030-17

Anklagemyndigheden  
mod  
T1 A/S  
cvr-nummer

Anklageskrift er modtaget den 2. november 2018.

T1 A/S er tiltalt for overtrædelse af:

1.

**lovbekendtgørelse nr. 1051 af 12. november 2012, § 17, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, jf. 1, stk. 1, jf. straffelovens 23, stk. 1,**

ved den 17. januar 2017 kl. 11.00 at have medvirket til at virksomheden T2 ApS udførte godskørsel for fremmed regning med Lastbil 1 uden at der var meddelt tilladelse hertil, idet T1 A/S for ud for havde indgået samarbejdsaftale med T2 ApS om udførsel af transport og kørsel for T1's kunder.

2.

**lovbekendtgørelse nr. 1051 af 12. november 2012, § 17, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, jf. 1, stk. 1, jf. straffelovens 23, stk. 1,**

ved den 11. august 2017 kl. 10.45 at have medvirket til at virksomheden T2 ApS udførte godskørsel for fremmed regning med Lastbil 2, uden at der var meddelt tilladelse hertil, idet T1 A/S for ud for havde indgået samarbejdsaftale med T2 ApS om udførsel af transport og kørsel for T1's kunder.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fastsættelse af bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet det dog ikke er bestridt, at T2 ApS har foretaget godskørsel for fremmed regning uden tilladelse.

## Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af V1 for T1 A/S, V2, politiafficer V3 og politiafficer V4.

V1 har forklaret navnlig, at T1 A/S er en stor fragtvirksomhed, der selv kører godskørsel, men i vidt omfang også hyrer fremmede vognmænd til at udføre opgaverne. Der var en aftale om, at T2 ApS skulle udføre kørsel for T1 A/S. Han mente, at den var mundtlig, men forevist samarbejdsaftale af 5. januar 2016, bilag 14, bekræftede han, at det måtte være den indgåede aftale.

Aftalen var, at T2 ApS alene skulle foretage fragt med små køretøjer under 3.500 kg. En gang i mellem skulle der transporteres så meget gods, at der kunne køre med store lastvogne, men så videreformidlede T2 ApS opgaverne til andre vognmænd med tilladelse. Han er ikke bekendt med baggrunden for, at der var indgået aftale om kørsel med små køretøjer. Han ved ikke, hvordan det rent praktisk foregik, når kørslerne blev aftalt.

V2 har forklaret navnlig, at det er korrekt, at han var direktør fra T2 ApS i den periode, som forholdene i sagen vedrører. Han havde kontakten til T1 A/S, og det var X1, som han havde kontakt med. Virksomheden gav dem opgaver, som de udførte. T2 ApS fik ansvaret for godsdistribution for nogle postnumre. Forevist samarbejdsaftale af 5. januar 2016, bilag 14, bekræftede vidnet, at det var hans underskrift på aftalen. Det var blandet gods, som T2 ApS leverede.

Han havde varebiler, og han havde også leaset 3 tunge køretøjer, som han fik andre vognmænd med tilladelse til at køre. Han havde talt med T1 A/S om, at det var, at sådan det skulle foregå. Han har haft et møde med X1 og en af disse vognmænd. Til mødet blev X1 forevist den pågældendes vognmandsbevis.

Det kan godt passe, at han den 17. januar 2017 blev stoppet i en tidligere lastvogn. Forevist forhold 1, bilag 2, foto 3, bekræftede han, at det var den lastbil, som han blev stoppet i. Chaufføren, som skulle have kørt lastbilen, måtte hurtigt tage sig af et privat ærinde, og han hoppede ind og tog turen.

Han ved ikke, om der var en vognmandstilladelse til stede i lastvognen. X1 vidste godt, at T2 ApS ikke havde vognmandstilladelse. En betjent har ringet og talt med en af hans ansatte om, hvem der har kørt og om vognmandstilladelse mv.

Politiassistent V3 har forklaret navnlig, at han var på tungvogns kontrol den 17. januar 2017, hvor lastbilen med V2 blev stoppet. De konstaterede, at der ikke var en vognmandstilladelse, og at V2 ikke havde chaufførbevis.

V2 kunne ikke fremvise fragtbreve, og vidnet bad derfor om at se fragten. Han havde tomme palletanke, tomme paller og en palleløfter. Der var adressemærkater på palletankene. Det var et X2 A/S adressemærke. Der var også en pakke ved passagersædet.

Foreholdt forhold 1, bilag 3, forklarede han, at han kontaktede X2 A/S, hvor en disponent oplyste, at adresselabelen, der var adresseret til Sted 1, var fra 2015. Der havde imidlertid samme dag, den 17. januar 2017, været en forsendelse, der var leveret til Sted 1. Foreholdt fragtsedlen af 16. januar 2017, forhold 1, bilag 3, og angivelsen af ”28”, oplyste vidnet, at han var oplyst, at dette indebar, at det var T1 A/S, der havde stået for leverancen.

Han antog, at det var returtanke fra leveringen samme dag, som V2 blev stoppet med. Han havde kontakt til V2 i forbindelse med standsningen, men han ønskede ikke at forklare sig.

Efterfølgende kontaktede han Sted 1, der oplyste, at de havde modtaget 4 palletanke den 17. januar 2017. Han kontaktede T1 A/S for at gøre T1 A/S opmærksom på sigtelsen. Han modtog herefter samarbejdsaftalen i bilag 14 fra X1 den 24. januar 2017.

Politiassistent V4 har forklaret navnlig, at han var på en anden opgave, da han blev opmærksom på en lastbil fra T2 ApS den 11. august 2017.

Han rettede henvendelse til chaufføren, der var iklædt tøj fra T1 A/S. Foreholdt, forhold 34, bilag 2, bekræftede vidnet, at der var tale om den lastbil på fotoet. Der kunne ikke forevises vognmandstilladelse til T2 ApS, og der var ikke udstedt en sådan. Chaufføren bekræftede, at han kørte almindelig godstransport. Vidnet kontaktede først T2 ApS og efterfølgende kontaktede han T1 A/S og gjorde dem bekendt med forholdet.

Han har i 2016 haft kontakt til T1 A/S med hensyn til T2 ApS' manglende tilladelse og et tilsvarende tilfælde.

Der har været fremlagt og dokumenteret samarbejdsaftale mellem T1 A/S og T2 ApS.

Af udskrifter fra motorregisteret fremgår, at de to lastbiler, der er omfattet af tiltalen er registreret til T2 ApS, ligesom en tredje

lastbil med registreringsnummer Lastbil 3 ligeledes er registreret til T2 ApS .

Tiltalte er ikke tidligere straffet af relevans for sagen.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Det kan efter forklaringerne fra politiassistent V3 og politiassistent V4 samt det dokumenterede under sagen lægges til grund, at T2 ApS ved de to kørsler, der er omfattet af tiltalen, udførte godskørsel for fremmed regning, uden at der var meddelt tilladelse hertil. Det er endvidere godtgjort, at kørslerne var formidlet til T2 ApS af T1 A/S .

Pligten til overholdelse af lovbekendtgørelse nr. 1051 af 12. november 2012 § 1, stk. 1, påhviler umiddelbart T2 ApS . Anklagemyndigheden skal derfor godtgøre, at der foreligger et grundlag for at pålægge T1 A/S ansvar for medvirken til T2 ApS' overtrædelser.

Efter navnlig V2 og politiassistent V4's forklaringer lægges det til grund, at T1 A/S var bekendt med, at T2 ApS ikke havde tilladelse til at udførte godskørsel for fremmed regning, at T2 ApS disponerede over tunge køretøjer, og at T1 A/S forud for den 17. januar 2017 var gjort bekendt med, at T2 ApS havde udført godskørsel med lastbiler for T1 A/S uden at have den nødvendige tilladelse hertil.

Det er forklaret om kørsel med tunge køretøjer, at aftalen var, at T2 ApS skulle forestå, at opgaverne blev udført af en vognmand med tilladelse. Efter bestemmelsen i lov om godskørsel § 6 a, stk. 1, må godskørsel for fremmed regning, der udføres med en tilladelse udstedt i medfør af lovens § 1, stk. 1, kun udføres af 1) indehaveren af eller en chauffør ansat i den virksomhed, som tilladelsen er udstedt til, eller 2) en chauffør ansat hos en tilladelsesindehaver, der efter stk. 2 er godkendt til erhvervsmæssigt at udleje chauffører.

Der foreligger endvidere ikke oplysninger om, at T1 A/S på anden vis har forsøgt at sikre sig, at godskørslerne med tunge køretøjer blev gennemført i overensstemmelse med reglerne.

Herefter finder retten, at det er godtgjort, at T1 A/S , der som stor operatør på området er bekendt med reglerne for godstransport for fremmed regning, på tidspunktet for de kørsler, der er omfattet af tiltalen var bekendt eller burde være bekendt med, at de kørsler som indebar anvendelse af køretøjer over 3.500 kg, og som T1 A/S i henhold til samarbejdsaftalen lod T2 ApS udføre, med stor sandsynlighed ikke ville blive udført i overensstemmelse med reglerne i

godskørselsloven.

T1 A/S findes herefter at have gjort sig skyldig i medvirken til  
T2 ApS overtrædelser af godskørselslovens § 17, stk. 3, jf.  
stk. 1, nr. 1, jf. § 1, stk. 1, ved under de nævnte omstændigheder at formidle  
de kørsler til T2 ApS, som fremgår af tiltalen.

Straffen fastsættes til en bøde på 50.000 kr., jf. lovbekendtgørelse nr. 1051 af  
12. november 2012, § 17, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, jf. 1, stk. 1, jf. straffelovens  
23, stk. 1.

Ved fastsættelsen af bøden er lagt vægt på, at der i forarbejderne til lov nr.  
1639 af 26. december 2013 om ændring af blandt andet lov om godskørsel  
anbefales et bødeniveau på 35.000 kr. for overtrædelse af godskørselslovens  
§ 1, stk. 1. Efter forarbejderne er bøden udtryk for overtrædelsens meget  
alvorlige karakter samt den økonomiske gevinst, som overtræderen tilegner  
sig over længere tids ulovlig godskørsel for fremmed regning, og de  
økonomiske byrder, der er forbundet med at opnå tilladelse til godskørsel for  
fremmed regning.

Retten finder, at bøden i en sag som den foreliggende, hvor der foreligger 2  
forhold, skal fastsættes med et udgangspunkt på 70.000 kr. Henset til på den  
ene side overtrædelsens meget alvorlige karakter, og på den anden side at  
T1 A/S alene indirekte kan antages at have haft økonomisk gevinst af  
overtrædelserne, findes en bøde på 50.000 kr. passende.

**Thi kendes for ret:**

T1 A/S skal betale en bøde på 50.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Anders Thøgersen  
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Glostrup, den 3. maj 2019

Jeanette Møller  
kontorfuldmægtig