

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 7. oktober 2019 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne Malou Kragh Halling, Niels Fenger og Lars Larsen Lihme (kst.) med
domsmænd).

10. afd. nr. S-1095-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

(Født juli 1983)

(advokat Lars Stuckert, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 3. april 2019 (1-760/2019) er anket af anklagemyndigheden
med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale.

T har påstået frifindelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F1

og F3 .

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at billedet viser hans profil, men han ved ikke, hvordan siden med billederne er kommet frem, og han husker heller ikke den tekst, der medfølger billederne. Han husker ikke, hvornår de gik fra hinanden; forholdet var ”on and off”. Han tror, at billederne er taget, mens de var sammen. Han ved ikke, hvis bryst der

er taget et billede af, og han mindes ikke, at han skulle have lagt et billede af et bryst op. Hans indtægt består udelukkende af kontanthjælp.

Vidnet F1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun var sammen med tiltalte, da billedet af brystet blev taget. Hun husker ikke præcist, hvornår billederne blev sendt, men de var ikke kærester på det pågældende tidspunkt. Hun har ikke givet samtykke til, at billedet af brystet blev taget endsige videresendt. Vidnet har selv set billederne på sin søsters telefon. Hun har ikke selv postet billeder på Facebook. Hun så først billederne efter, at forholdet var slut. Hun var ikke Facebook-venner med tiltalte efter, at deres forhold blev afsluttet.

Vidnet F3 har supplerende forklaret blandt andet, at hun ikke husker præcist, hvornår hun modtog billederne. F1 sagde dengang til hende, at hun og tiltalte på dette tidspunkt ikke længere var sammen. Da billedet af brystet indgik i en kolla-ge, formodede hun, at der var tale om et billede af F1's bryst. Hun tror, at både tiltalte og F1 i 2017 havde en Facebook-profil. Hun husker ikke, om hun har set billeder af parret på Facebook.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder det med den til domfældelse fornødne sikkerhed godtgjort, at det er tiltalte, der har fremsendt billedet af det blottede bryst til F2 og F3 . Landsretten har i den forbindelse lagt vægt på blandt andet det nu fremlagte fulde screenshot – hvoraf tiltaltes navn fremgår – og på det forhold, at tiltalte ikke har kunnet forklare, hvordan billederne skulle være blevet sendt fra hans telefon af andre end ham selv. Det findes også godtgjort, at billedet af det blottede bryst afbilder F1 .

Billedet vedrører F1's private forhold og kan åbenbart forlanges unddraget en bredere offentlighed, og der er intet grundlag for at antage, at F1 tidligere enten selv har fremvist billedet eller samtykket i, at det blev videregivet til andre, herunder til sin veninde og søster. Fremsendelsen af billederne findes på den baggrund omfattet af straffelovens § 264 d.

Det tiltrædes til gengæld af de af byretten anførte grunde, at forholdet ikke er omfattet af straffelovens § 232.

Henset til billedets karakter og kredsen af de personer, det er sendt til, fastsættes straffen til 5 dagbøder af 250 kr., jf. straffelovens § 264 d.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

T h i k e n d e s f o r r e t :

T straffes med 5 dagbøder af 250 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 5 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 08-10-2019

Stina Højholm Jakobsen
Retsassistent



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 3. april 2019

Rettens nr. 1-760/2019

Politiets nr. 1900-72375-00069-18

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1983

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. februar 2019.

T er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 264d, samt blufærdighedskrænkelse efter § 232,

ved på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt i tiden op til den 29. juli 2018 via messenger uberettiget at have videregivet billeder af F1's private forhold eller billeder af den pågældende under sådanne omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget af offentligheden, idet han til F2 og F3 sendte et billede af F1's blottede bryst, hvilket var egnet til at krænke F1's og F2's samt F3's blufærdighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der blev afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af F1 og F3, der var gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. Forklaringerne gengivet til retsbogen som følger:

"Tiltalte forklarede, at F1 er hans tidligere kæreste. De har begge tilhold, og de må ikke kontakte hinanden. F3 kan ikke lide tiltalte.

Hun har været på tiltaltes adresse og udøve hærværk. Han har ikke set F1, siden han brækkede nakken sidste år i juli måned. Han har ca. 300 billeder, som F1 har taget med hans kamera. Forevist fotos forklarede han, at det er billeder af ham og F1. Det kan godt være ham, der er vist på profilbilledet nederst på dokumentet. Han kan ikke svare på, om det kunne være F1, der har sendt billederne. Han kan ikke huske, at han skulle have sendt billederne. Han lagde ikke mærke til, at der var et billede af et nøgent bryst blandt billederne. Han har ikke sendt billeder af F1, andet end at hun har været til stede. Han vil ikke afvise, at billederne kan være sendt fra hans profil eller telefon. Han har kun haft kontakt med F3, uden at det har været lort og ballade. F1 har fået en ny kæreste, der har været ude på hans arbejdsplads, hvor kæresten smadrede toiletter og mere.

Foreholdt bilag 1,2, telefonisk afhøring af tiltalte, hvor han i følge politiet skulle have erkendt forholdet, afviser tiltalte, at dette er tilfældet, men at det må bero på en misforståelse. Det er korrekt, at han har fået grove beskeder fra F1 og F3. Det er noget hakkeri på hinanden, og ikke noget andet. Han ved ikke, hvad teksten nederst på dokumentet med fotos handler om. Han har haft nok at tænke på, efter at han brækkede nakken.

Han har ikke nogen erindring om at have sendt fotoene. Han oplever ikke, at der er noget i fotoene, der kunne være blufærdighedskrænkende. De sendte tit billeder af hinanden til hinanden med hinandens samtykke.

...

F1 forklarede, at hun var kæreste med tiltalte frem til juni 2018. F2 er hendes søster. Hun og tiltalte tog billeder af hinanden under deres forhold. Fotoene har tiltalte sendt til vidnets søster og veninden. Hendes søster er retarderet, derfor er hun ikke blevet involveret. F3 og søsteren har fået de samme billeder. Billederne er sendt i juli, meget kort tid efter at hun slog op med tiltalte. Tiltalte kontaktede vidnets familie i den periode. Tiltalte truede med at offentliggøre en sexvideo, hvis hun ikke gik tilbage til tiltalte. Tiltalte kørte efter hende og holdt øje med hende. Hun var nød til at skifte institution for børnene. Hun mødte tiltalte en dag 12 gange. Hun fik angst, da hun opdagede, at billederne blev sendt til hendes søster og veninde. Hun går til psykolog og får medicin. Hun ligger og sover på det ene billede. Hun har ikke givet samtykke til det billede.

Tiltalte har haft koder på sin telefon. Hun har derfor ikke haft mulighed for at sende billeder fra hans telefon. Hun har aldrig haft rådighed eller adgang til tiltaltes telefon. Profilbilledet nederst på dokumentet er af tiltalte.

Hun har ikke noget erstatningskrav. Hun ønsker ikke at tage et forbehold for erstatning. Hun har mistet al værdighed, og hun mener, at hun med denne sag har mulighed for at få lidt retfærdighed.

Der er aldrig blevet taget billeder af vidnet uden tøj på. Hun er mor, og hun har aldrig gjort noget sådant. Det ligger hende meget fjernt. De billeder, hvor tiltalte og hun optræder sammen, de er taget med hendes samtykke. De andre

fotos er taget af tiltalte alene. Hun kan ikke svare på, hvornår billederne er taget. Hun kan ikke relatere til billederne, så hun kan ikke svare på, om de er taget, mens hun var i forhold med tiltalte. Hun har set nogle af billederne før på nettet.

Fotoet med det blottede bryst er fra juni måned, det ved hun, da hun var med ude og købe sengetøjet. De købte sengetøjet tre uger forinden, at de slog op. Fotoet må være fra den periode. Hun ved det dog ikke, da hun ikke har kendskab til, at billedet blev taget. Hun ved, at det er hende på billedet, da hun kan genkende sit bryst.

F3 forklarede, at hun er veninde med F1. Hun kender tiltalte gennem F1. Hun har skrevet med tiltalte over messenger. Tiltalte sendte mange beskeder over messenger, men sådan at beskederne forsvandt efter ganske kort tid, navnlig vedrørende F1, og at tiltalte og F1 ville genoptage deres forhold. Hun har modtaget nogle foto af tiltalte, F1 og F1's børn, herunder fotos hvor tiltalte og F1 kysser hinanden, og et hvor F1 ligger med et blottet bryst. Hun har sikret billederne fra sin egen telefon. Hun har fået at vide, at billederne også er sendt til F1's søster, der er udviklingshæmmet, så hun blev meget ulykkelig over billederne.

Hun ved fra F1 at det er hendes bryst, og da billederne indgår i en serie af andre billeder, hvor F1 også indgår. Hun modtog billederne sidst i juli måned 2018. Hun tog screenshots af sin skærm. Hun har det præcise modtagelsestidspunkt. Hun viste fotoene til F1, der blev ulykkelig over, at hun var blevet fotograferet, mens hun lå og sov. Hun syntes, at tiltalte ikke skal sende billeder ud af tiltalte og F1 og hendes børn, og hvor der stod, at tiltalte var verdens bedste bonusfar, når de var gået fra hinanden. Han skulle heller ikke sende et foto af F1's blottede bryst. Han skal ikke sende fotos, når forholdet er ophørt. Hun føler sig krænket på vegne af F1".

Tiltalte er ikke straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, at han er sygemeldt som følge af, at han har brækket nakken efter et udspring fra havnemolen i en hverdag sidst juni måned 2018. Han var hospitalsindlagt i 9 dage. Han var ikke indlagt i slutningen af juli 2018, men var sengeliggende med nakkekrave. Han fik smertestillende medicin i perioden. Han modtager fortsat medicin, og han går til genoptræning en gang om ugen. Han må ikke genoptage arbejdet. Han er single. Han har en dreng, som han har samvær.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter den skete bevisførelse findes det ikke bevist, at billederne er sendt af tiltalte. Retten har lagt vægt på, at det ikke fremgår af dokumentet, hvem der

har afsendt billedet. Dokumentet er afskåret øverst oppe, således at afsenderens navn ikke fremgår af dokumentet. Da det ikke kan afvises, at beskeden med billedet er sendt, mens tiltalte og forurettede var i et forhold, og da det alene kan lægges til grund til, at billedet er sendt til forurettedes veninde, og kan være sket med forurettedes samtykke, kan det heller ikke lægges til grund, at forholdet er omfattet af straffelovens § 264d. Da billedet af det blottede bryst ikke kan siges at have et seksuelt indhold, herunder af en grovere karakter, findes billedet endeligt ikke omfattet af straffelovens § 232.

Tiltalte frifindes derfor.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Lene Sigvardt
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I NYKØBING F., den 8. april 2019

Bente Hansen
Kontorfuldmægtig