

S1552000- SKJ

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 4. juni 2014 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne M. Lerche, Frosell og Lone Dahl Frandsen, førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede souschef Susanne Kristiansen.

Der foretoges

8. afd. nr. S-1552-14:

Anklagemyndigheden

mod

S

Født november 1994

(advokat Ole Lauritzen, besk.)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af retsbogen fra Retten i Helsingør (1-1857/2014) med bilag, samt byrettens fremsendelsesbrev af 3. juni 2014.

Landsretten har ikke modtaget skriftlige indlæg i anledning af kæremålet.

Anklagemyndigheden har kæret Helsingør Rets kendelse af 2. juni 2014, hvorefter det bestemtes, at anklagemyndighedens anmodning om indenretlig afhøring af **F** ikke tages til følge.

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e :

Under hensyn til de foreliggende oplysninger om sigtedes tidligere domfældelse for vold begået mod **F**, oplysningerne om de aktuelle sigtelser samt de lægelige oplysninger om **F**'s skader og psykiske tilstand, er betingelserne opfyldt for undtagelsesvis at tillade den begærede indenretlige afhøring, jf. retsplejelovens § 747, stk. 2, nr. 1.

T h i b e s t e m m e s :

Anklagemyndighedens anmodning om indenretlig afhøring af **F** tages til følge.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 04-06-2014

Susanne Kristiansen
souschef



Udskrift af retsbogen

Den 2. juni 2014 kl. 09.15 blev retten sat af dommer Morten Larsen.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 1-1857/2014
Politets nr. 0900-73241-00174-14

Anklagemyndigheden
mod

§
Født november 1984

Anmodning om anteciperet bevisførelse

Anklagerfuldmægtig Mads Kruse og kriminalassistent Michael Rasmussen var mødt.

Advokat Margrete Steen var mødt som bistandsadvokat for F

Advokat Ole Lauritzen var mødt som forsvarer for S

Anklageren anmodede om, at der afholdes retsmøde med henblik på afhøring af F i medfør af retsplejelovens § 747, stk. 2, nr. 1 og 2. Anklageren anmodede endvidere i medfør af retsplejelovens § 748, stk. 5, om at sigtede ikke får adgang til at overvære retsmødet, og at han ikke underrettes om retsmødets afholdelse.

Anklageren redegjorde for sagen og oplyste, at der er rejst sigtelser mod S at have udøvet vold og fremsat trusler mod F. Der blev i grundlovsforhøret den 30. april 2014 rejst sigtelse i 3 forhold om overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, og straffelovens § 266. S blev varetægtsfængslet i 2 uger. Den 14. maj 2014 blev varetægtsfængslingen forlænget med 2 uger. Den 26. maj 2014 blev der rejst sigtelse i yderligere 7 forhold. Fristen for varetægtsfængslingen blev forlænget med 3 uger.

S blev den 27. februar 2012 idømt fængsel i 3 måneder for vold blandt andet efter straffelovens § 245, stk. 1, mod F. Han er prøveløsladt med en prøvetid på 2 år. Parterne har været samlevende og har et barn på 1½ år.

Anklageren anførte endvidere, at sigtelserne hovedsageligt bygger på forurettedes forklaring. Der er afgivet forklaringer af vidner, der har bemærket, at forurettede havde skader som efter vold, men ingen af vidnerne har overværet voldsudøvelsen. Forurettede fremstår som en både fysisk og psykisk skrøbelig kvinde. Hun er meget påvirket af sagen og giver udtryk for stor frygt for, hvad der kan ske. Hun bor med sit barn på 1½ år. Forurettede er blevet afhørt 4 gange af politiet, hvor hun udførligt har afgivet forklaring om de voldshandlinger, som hun er blevet udsat for i perioden fra medio 2012 til den 26. april 2014. Hun angiver, at hun har svært ved at huske og mener, at det kan være en følgevirkning af den vold, som hun har været udsat for. Der kan også være frygt for, at hun udsættes for trusler om, at hun skal ændre sine forklaringer.

Forurettedes forklaring er af afgørende betydning for sagens oplysning, og der anmodes derfor om, at de fremsatte anmodninger tages til følge.

Forsvareren nedlagde påstand om, at de fremsatte anmodninger ikke tages til følge. De påberåbte bestemmelser udgør undtagelsesbestemmelser fra det helt grundliggende retsplejprincip om, at bevisførelsen skal ske for den dømmende ret. Der er foretaget 4 afhøringer af forurettede om den angivelige voldsudøvelse, og det virker som om, at hun i forløbet har ladet sig rive med og har udvidet sigtelserne. Der foreligger i sagen i al væsentlighed kun forklaringer fra forurettede og sigtede. Hun bor og dette kan måske føre til en afklaring af hendes opfattelse af, hvad der er sket, når der kommer ro på situationen. Som anført er der tale om en anmodning om en fravigelse fra et fundamentalt retsplejprincip. En sådan fravigelse findes efter praksis, herunder U 2010 624 og U 2011 2876, alene at kunne ske i tilfælde, der må betegnes som væsentlig grovere end det foreliggende. Der kan også være tale om anvendelse af bestemmelserne i tilfælde, hvor et konkret vidne skal udvises.

Forsvareren gjorde endvidere gældende, at der ikke er grundlag for, at udelukke sigtede fra et retsmøde, hvorunder forurettede afgiver forklaring, eller at undlade at underrette sigtede om retsmødet.

Bistandsadvokaten udtalte sig til støtte for anklagemyndighedens anmodning, idet hun tilføjede, at forurettede frygter for sit liv. Bistandsadvokaten anførte endvidere, at forurettede under alle omstændigheder må forventes at skulle afgive forklaring under hovedforhandlingen, men at det ved en indretlig afhøring, sikres at der foreligger en forklaring afgivet for en dommer.

Bistandsadvokaten oplyste i øvrigt, at der under hovedforhandlingen vil blive fremsat anmodning efter retsplejelovens § 856, stk. 1, om, at tiltalte føres ud af retssalen under forurettedes forklaring.

Retten afsagde

Kendelse

Efter retspraksis ses anvendelsesområdet for bestemmelserne i retsplejelovens § 747, stk. 1, nr. 1 og 2, om at bevisførelse ikke sker for den dømmende ret, at være forbeholdt forhold af meget grov karakter, herunder vedrørende drab og narkotikakriminalitet og til dels med oplysninger om banderelationer og om konkrete trusler mod den, der ønskes afhørt.

Ved grundlovsforhøret den 26. april 2014 og retsmødet den 27. maj 2014 om forlængelse af fristen for varetægtsfængsling har retten fundet, at der er begrundet mistanke om, at sigtede er skyldig i i hvert fald overtrædelse af straffelovens § 244. Forurettede har afgivet forklaring til politirapport ved 4 lejligheder, herunder om forhold, der ligger tilbage til tiden efter dommen af 27. februar 2012.

På denne baggrund, og idet oplysningerne om sigtedes frygt og skrøbelige tilstand ikke antages at kunne føre til andet resultat, findes betingelserne i retsplejelovens § 747, stk. 2, nr. 1 og 2, om, at det ellers må befrygtes at bevis vil gå tabt, eller at det ikke uden væsentlig ulempe eller forsinkelse vil kunne føres for den dømmende ret, ikke at være opfyldt.

Der er herefter ikke anledning til at tage stilling til anklagemyndighedens anmodninger efter retsplejelovens § 748, stk. 5.

Thi bestemmes:

Anklagemyndighedens anmodning om indenretlig afhøring af
F tages ikke til følge.

Anklageren kærede afgørelsen til landsretten.

Retten hævet kl. 10.

Morten Larsen
dommer

/lisbj

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HELSINGØR, den 12. juni 2014

Lis Bjærre
afdelingsleder