

[AM2022.01.20V2]

Retten i Aalborgs DOM - 28. september 2021 - 18-3937/2021 - 5100-72305-00024-21

Anklagemyndigheden mod T , født september 1995

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. maj 2021. Tilkendegivelse er modtaget den 15. september 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 216, stk. 1, jf. til dels § 225 og § 232 samt § 222, stk. 1 voldtægt, andet seksuelt forhold end samleje samt blufærdighedskrænkelse af barn under 15 år,

ved den 28. marts 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 0400 til ca. kl. 0600 på adressen, Adresse1 i By1 at have haft samleje med sin halv lillesøster, F , født maj 2007, der ikke havde samtykket heri, idet tiltalte tog tøjet af F , kyssede hende på munden, udførte oralsex på hende og gennemførte samleje med hende til sædafgang, selv om F på grund af søvn og indtagelse af alkohol befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at give samtykke til eller modsætte sig handlingen.

2.

straffelovens § 210, stk. 2, jf. stk. 3 blodskam,

ved den 28. marts 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 04.00 og ca. kl. 06.00 på adressen, Adresse1 i By1 , som ovenfor beskrevet i forhold 1, at have haft samleje samt til dels anden seksuelt forhold end samleje med sin halv lillesøster F , født maj 2007.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2 og 3 meddeles forbud mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år (boligforbud), og at han meddeles forbud mod at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen, (besøgsforbud), og at forbuddet meddeles indtil videre, jf. straffelovens § 236, stk. 4.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Advokat Niels Pedersen har på vegne af F påstået, at tiltalte skal betale 75.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der har under sagen været afspillet videoafhøringer af forurettede og V1 .

[FORKLARINGER UDELAGT]

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af tiltaltes personlige forhold.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder på et mejeri. Han vil gerne påbegynde en 4-årig uddannelse som mejerist.

Rettenes begrundelse og afgørelse

Retten finder at kunne lægge den forklaring, der er afgivet af vidnet, V2 , til grund ved sagens afgørelse. Forklaringen er til dels understøttet af den forklaring, der er afgivet af vidnet V3 , og tiltaltes egen forklaring. Retten lægger således til grund, at tiltalte og forurettede lå sammen på madrassen, idet tiltalte lå mellem forurettedes ben. Retten lægger dernæst til grund, at socialrådgiver X fra Kommune ifølge den fremlagte politirapport den 31. marts 2021 kl. 19.30 afleverede et par trusser og en BH, som forurettede havde haft på til festen hos tiltalte. Det lægges efter DNA-erklæringen til grund, at der på vrangside på trusserne sæd, der med meget stor sandsynlighed stammer fra tiltalte. Retten finder det ubetænkeligt at afvise, at afsmitning af sæd i forurettedes trusser skulle være sket i en vasketøjskurv eller under den omtalte leg med kondomer, som forurettede og V1 har forklaret om. Retten finder det derved bevist, at tiltalte har haft udløsning ved forurettedes skød, og retten finder det på denne baggrund ikke bevist, at der har været tale om fuldbyrdet voldtægt, men andet seksuelt forhold end samleje. Retten har ved bedømmelse af forholdet tillige lagt vægt på indholdet af de tekstbeskeder, som tiltalte har sendt til forurettede efter episoden. Det lægges endvidere efter forurettedes forklaring til grund, at hun på grund af beruselse ikke var i stand til at modsætte sig handlingen, ligesom det findes bevist, at tiltalte havde taget tøjet af hende og kysset hende uden hendes samtykke. Det findes efter bevisførelsen ikke bevist, at der har været tale om oralsex som anført i tiltalen, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af tiltalen. På den anførte baggrund findes tiltalte herefter skyldig i tiltalen i det anførte omfang.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år 2 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, jf. til dels § 225 og § 232 samt § 222, stk. 1 og § 210, stk. 2, jf. stk. 3.

Retten har lagt vægt på forholdets grovhed, herunder forurettedes unge alder, og da hun er tiltaltes halvsøster, samt at episoden fandt sted i tiltaltes hjem. Retten har på den anden side lagt vægt på, at der ikke har været tale om fuldbyrdet samleje.

Under hensyn til forholdets karakter, og da tiltaltes efter sin egen forklaring omgås unge mennesker, tages påstanden om boligforbud og besøgsforbud i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2 og 3, til følge som anført nedenfor. Forbudet meddeles i 5 år, jf. straffelovens § 236, stk. 4.

Retsformanden tager påstanden om tort til følge i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 som nedenfor bestemt. Retten har herved især lagt vægt på forholdets grovhed, herunder forurettedes unge alder, og da hun er tiltaltes halvsøster.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år 2 måneder.

Tiltalte meddeles i 5 år forbud mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år, og at han meddeles forbud mod at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F , c/o advokat Niels Pedersen, ... betale 40.000 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom.

Poul Erik Nielsen

dommer

.....

Vestre Landsrets 8. afdeling DOM - 20. januar 2022 - S-2136-21

(dommerne Torben Geneser, Thomas Raaberg-Møller og Alice Mølholm Jungersen (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T , født september 1995, (advokat Tage Kragbak, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 28. september 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 183937/2021).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale og skærkelse.

F har nedlagt påstand om tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 på 75.000 kr. med procesrente fra den 28. september 2021.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet V4 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afspillet videoafhøringer af F og V1 .

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har fået en ny kæreste, som han bor sammen med. Hun er 17 år og fylder snart 18 år. Han droppede ud af 3.G, men har efterfølgende fuldført gymnasiet med fjernundervisning i enkeltfag. I september 2021 blev han ansat på et mejeri, men efter byrettens dom fik han det dårligt, og arbejdet fungerede ikke. Han har fået et nyt job på et lager, hvor han har mulighed for at uddanne sig til lagermedarbejder.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Efter bevisførelsen, herunder navnlig forklaringen afgivet af V4 , lægges det til grund, at tiltalte og F lå sammen på en madras, idet tiltalte lå mellem hendes ben, således at hans underliv var ud for hendes. V4 har endvidere forklaret, at tiltaltes underbukser var nede om knæene, og at F's trusser var nede om anklerne på hende. Der er ifølge den retsmedicinske erklæring på vrangside af trussens skridtparti fundet sæd, der med den højeste grad af sandsynlighed stammer fra tiltalte. Indholdet af de tekstbeskeder, som tiltalte og F efterfølgende udvekslede, og hendes forklaring under videoafhøringen herom, tyder klart på, at der var foregået noget seksuelt mellem dem. Tiltalte gav også over for andre festedeltagere udtryk for, at han havde "snaget" med F .

På denne baggrund finder landsretten efter en samlet vurdering af bevisførelsen, at det er bevist, at tiltalte fik udløsning ved F's underliv, og at der var en sådan fysisk kontakt mellem dem, at der var tale om andet seksuelt forhold end samleje. Det lægges endvidere efter bevisførelsen til grund, at tiltalte i samme forbindelse havde taget i hvert fald trusserne af F og kysset hende.

Det lægges efter bevisførelsen – herunder navnlig F's forklaring – til grund, at hun på grund af indtagelse af alkohol ikke var i stand til at give samtykke hertil. Set i lyset af hendes tilstand, at hun på gerningstidspunktet den 28. marts 2021 var 13 år gammel, og at hun er tiltaltes halvsøster, må det have stået tiltalte klart, at der ikke forelå samtykke.

Landsretten finder det efter bevisførelsen – herunder indholdet af den retsmedicinske erklæring – ikke bevist, at der var tale om samleje. Det er heller ikke bevist, at der var tale om oralsex.

Tiltalte har herefter i det anførte omfang gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 210, stk. 2, jf. stk. 3, § 216, stk. 1, jf. § 225, § 222, stk. 1, jf. § 225, og § 232.

Straffastsættelsen

Straffen findes passende at kunne fastsættes til fængsel i 9 måneder.

Der er efter karakteren af forholdet ikke grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Spørgsmålet om bolig- og besøgsforbud

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 236, stk. 3, jf. lovforslag nr. 9. af 2. oktober 2019, at bolig- eller besøgsforbud i tilfælde, hvor den dømte ikke tidligere er straffet for lignende kriminalitet, navnlig vil kunne gives, når det pådømte forhold vedrører seksualforbrydelser begået over for flere børn eller gentagne eller længerevarende seksualforbrydelser begået over for ét offer, som den dømte har delt bolig med eller haft besøg af. Det vil herudover afhænge af de konkrete omstændigheder i den enkelte sag, om et boligforbud eller et besøgsforbud vil være egnet til at forebygge faren for, at den dømte begår ny lovovertrædelse af lignende beskaffenhed.

Under hensyn til at der er tale om et enkeltstående tilfælde af andet seksuelt forhold og efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, finder landsretten, at betingelserne for at meddele et bolig- og besøgsforbud ikke er opfyldt. Tiltalte frifindes derfor for påstanden herom.

Tortgodtgørelse

De juriske dommere finder, at tortgodtgørelsen efter erstatningsansvarslovens § 26 skal fastsættes til 30.000 kr. Der er herunder lagt vægt på karakteren af de handlinger, som tiltalte er fundet skyldig i, sammenholdt med F's unge alder og det tillidsbrud, som forholdet har indebåret. Beløbet forrentes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , straffes med fængsel i 9 måneder.

Tiltalte frifindes for påstanden om boligforbud og besøgsforbud.

Byrettens afgørelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Tiltalte skal inden 14 dage til F , c/o advokat Niels Pedersen, ... , betale 30.000 kr. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 28. oktober 2021.