

## D O M

afsagt den 28. februar 2018 af Vestre Landsrets 12. afdeling (dommerne Henrik Twilhøj, Stig Glent-Madsen og Michael Wennicke (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2094-17

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den    maj 2000

(advokat Søren Christensen Volder, Aarhus)

og

T2

født den    august 2000

(advokat Peter Zacher Sørensen, Grenå)

Retten i Randers har den 9. oktober 2017 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 8-2986/2017).

### **Påstande**

Tiltalte,            T1            , har principalt påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte,            T2            , har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans med den begrænsning, at            T2            ikke er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1, og skærpelse.

F har gentaget sin påstand om tortgodtgørelse.

De tiltalte har påstået frifindelse for kravet og har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

### **Supplerende oplysninger**

Kriminalforsorgen, Lokalkontoret i , har den februar 2018 udarbejdet erklæringer på baggrund af personundersøgelser af de tiltalte. De er fundet egnede til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

### **Forklaringer**

De tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af V1 og V2.

Tiltalte, T1 , har supplerende forklaret, at de ikke på forhånd havde talt om, at samlejet skulle optages. Det var T2 , der gav et nik mod mobilen og dermed en opfordring til, at tiltalte skulle optage samlejet. Der blev ikke talt med F om optagelsen. Han tog mobilen på håndvasken, og han lagde den der igen efter optagelsen.

F sagde på toilettet, at det ikke var meningen, at samlejet skulle filmes, men at det var okay, hvis det kun blev mellem dem. F har kunnet se telefonen, men han har ikke set, at hun så den under samlejet.

De andre klassekammerater kunne godt regne ud, hvad de skulle på toilettet. Han viste ikke optagelsen til andre. X4 spurgte senere F , hvem der var bedst. Han sendte videoen til T2 og X1 , allerede da de var på toilettet. Det var inden F havde sagt, at det skulle blive mellem de tre. Hun vidste ikke, at han da havde sendt videoen på Snapchat til X1 og på Messenger til T2 . Han tror, at F så, at han sendte den. Inden de efterfølgende skrev sammen, vidste F ikke, at han havde sendt til X1 .

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har læreplads, og at han skal være i lære i tre år. Han bor fortsat hos sine forældre.

Tiltalte, T2, har supplerende forklaret, at de ikke på forhånd havde talt om, at samlejet skulle filmes. Han havde ingen ide om, at der skulle filmes, og han troede, at det var noget F og T1 havde aftalt. Han havde ikke givet signal om, at T1 skulle optage.

På et tidspunkt rakte T1 mobilen frem mod ham. Så længe filmen ikke blev delt, var det i orden, at det blev filmet. V2 bankede på døren og kaldte på ham. Han husker ikke, at der blev talt om optagelsen. Han var efterfølgende ked af det, og han fik det dårligt og blev hentet. Han bad ikke T1 om at sende videoen. Efter han gik over i campingvognen, deltog han ikke mere i festen.

I campingvognen fik X4 tilsendt videoen af T1, og han og de andre begyndte at grine. X4 og de andre sagde, at de grinede af videoen. Det var først, da han var kommet hjem, at han opdagede, at han også havde fået videoen tilsendt. Han fik den sendt på Snapchat, og den optog han på sin telefon, efter at han havde genindlæst den. Han ville gerne se optagelsen igen. Han slettede den efter en eller to dage. Han havde ikke talt med nogen, inden han slettede den. Han har ikke vist eller sendt videoen til andre.

F har supplerende forklaret, at de ikke tidligere havde talt om, at de skulle have samleje. Det var ikke på tale, at samlejet skulle filmes. Under samlejet med dem begge var hun ikke klar over, at der blev filmet. Før den optagne episode havde T1 haft fat i mobilen, da hun sammen med T2 lå på gulvet. Hun gav da udtryk for, at han skulle lægge mobilen fra sig, og det gjorde han.

De talte ikke om optagelsen på toilettet. 5-10 minutter efter samlejet, så hun, at 5-6 af drengene stod omkring T1 og grinede, mens de så på telefonen. Hun følte, at det drejede sig om hende. Samme nat var der en, der sagde noget til hende om en video. Hun troede, at det var en optagelse af hende og T2, da de lå på gulvet.

Da hun samme morgen skrev til T1, var det fordi, at en havde fortalt, at der var optaget en video. Det var først den november 2016, at hun fik set, hvad der rent faktisk var på videoen, da en af hendes venner fortalte om indholdet. Hun havde under optagelsen af videoen lukkede øjne.

De har ikke talt om, at det var i orden, at samlejet blev optaget, under forudsætning af at det ikke skulle deles.

Der er 15-20 mennesker, der har sagt til hende, at de har set videoen. Det drejer sig også om personer, som hun ikke kender. Der er også nogle, der har forsøgt at få hende med til specielle seksuelle forhold, fordi de nu tror, at hun vil medvirke til det.

Det var efter samtaler med psykolog og ungdomskonsulent, at hun valgte at anmelde sagen. Sagen påvirker hende stadig, og hun skal have en yderligere samtale med psykolog.

V1 har forklaret, at han har gået i klasse med T1 og T2, og han deltog også i den pågældende afslutningsfest. Han fik at vide, at de tre skulle have et samleje, fordi de havde haft en bordfodboldkamp om det.

Senere på aftenen kom T1 hen til ham og ville vise en video, men han ville ikke se den. Han kunne se, at der var nogle, der havde sex på optagelsen. Han gik væk derfra, men mange andre, herunder i hvert fald X2, X6 og X4 så videoen. T1 holdt videoen frem og ville vise den. T1 virkede entusiastisk.

Han så ikke T2, efter at de havde været på toilettet.

V2 har forklaret, at hun har gået i klasse med T1 og T2, og hun deltog også i den pågældende afslutningsfest. Hun havde ikke hørt om parternes samleje, inden det fandt sted. Hun har fået tilsendt en video af samlejet. Hun har talt med F om videoen. F fortalte, at hendes advokat havde sagt, at hun skulle sige, at hun ikke vidste, at hun blev filmet, for så ville hun få mere i erstatning. F sagde ikke, at hun vidste, at samlejet blev optaget.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder forklaringen af F lægges det til grund, at F ikke havde givet samtykke til, at samlejet blev videooptaget, og at de

tiltalte må have indset dette. Begge tiltalte filmede samlejet, og det tiltrædes herefter, at de tiltalte er fundet skyldige som sket for overtrædelse af straffelovens § 264 a og § 232.

Af de grunde, som byretten har anført, og efter V1's forklaring tiltræder landsretten, at T1 videresendte og foreviste optagelsen, som anført i tiltalen. Det tiltrædes herefter, at T1 er fundet skyldig som sket i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 og 2.

Efter T2's forklaring lægger landsretten til grund, at han genindlæste den videooptagelse, han modtog fra T1, og optog den på sin mobiltelefon. Han opbevarede videoen på telefonen, indtil den blev slettet efter en eller to dage. T2 findes herved skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2.

Under hensyn til karakteren og omfanget af den krænkelse, som F har været udsat for, finder landsretten, at straffene for T1 skal forhøjes til fængsel i 40 dage og for T2 til fængsel i 30 dage.

Navnlig under hensyn til de tiltaltes alder på gerningstidspunktet og deres gode personlige forhold gøres straffene betinget. Landsretten finder under hensyn til den tid, der er forløbet, siden forholdet blev begået, det uforholdsmæssigt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om godtgørelse.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

### Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at de betingede straffe for T1 forhøjes til fængsel i 40 dage og for T2 forhøjes til fængsel i 30 dage.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at de hver især betaler udgifterne til deres egen forsvarer.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Henrik Twilhøj

Stig Glent-Madsen

Michael Wennicke  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 5. marts 2018

B. Ørris

retssekretær

**Udskrift af dombogen****D O M**

afsagt den 9. oktober 2017

Rettens nr. 8-2986/2017

Politiets nr. 4200-74255-00015-17

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den maj 2000

og

T2

født den august 2000

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. juli 2017.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 264 a, § 232, blufærdighedskrænkelser, og § 235, stk. 1 og 2, ved den juni 2016 ca. kl. 02.15 på et toilet på i i forening uberettiget at have fotograferet en person, der befandt sig på et ikke frit tilgængeligt sted, idet de tiltalte optog en video af deres samleje med F ; født den 1999, selvom hun ikke havde givet samtykke dertil, hvilket endvidere var egnet til at krænke hendes blufærdighed, hvorefter de via Snapchat og Facebook Messenger udbredte den pornografiske video af personer under 18 år, idet tiltalte T1 sendte videoen til X1 og tiltalte T2, ligesom de tiltalte til mindst 4 yderligere personer viste videoen, som begge de tiltalte var i besiddelse af.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte T1 har erkendt sig delvis skyldig.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at de tiltalte skal betale 30.000 kr. i erstatning

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

### Sagens oplysninger

Tilfalte T1 forklarede, at han den 2016 var til fest i ved X2 . Det var en afslutningsfest for sidste skoledag. T2 og F gik i klassen og var også med. Festen var kun for klassen. De kendte hinanden. De spiste og drak til festen. Han havde fået en del at drikke. De andre virkede også meget berusede. Det gjaldt også T2 og F .

Han har været på toilettet med T2 og F . Han kan godt huske, hvad der foregik. Han havde samleje med T2 og F . Det blev filmet. Det var både ham og T2 , der filmede på hans telefon. De havde aftalt, at de skulle have samleje på toilettet. Han kan ikke huske, hven der bragte det op. Han kan ikke huske noget nærmere om det. De var alle tre involveret i det. Hans telefon lå fremme ved håndvasken. Han følte, at T2 nikkede med hovedet mod telefonen, og han opfattede det sådan, at han skulle filme med telefonen. Det var en Iphone 4 S. Man kan se den på foto i bilag 1-12. Han brugte ikke sine hænder ved samlejet, så han kunne godt tage telefonen. Han filmede, og han gav telefonen til T2 , og han fik den senere tilbage igen. Han tror, at det var ham, der sluttede med at optage. T2 gik ud først, fordi nogen bankede på døren. F og han tog tøj på. Han gik tilbage til festen, og han sad sammen med resten af klassen, altså dem, der stadig var der, og festen døde stille ud. Han kan ikke huske, om han viste optagelsen frem til andre.

Han sendte optagelsen på snapchat til X1 og til T2 . Snapchat er et socialt medie. Når den, der har fået det, åbner det, kan man se det i 1-10 sekunder, og så forsvinder det.. Man kan ikke tage en kopi af den. Ingen andre har fået den. Han har ikke sendt den til andre. Han har slettet den på sin telefon. Det gjorde han dagen efter. Da han var til en fest gav han sin telefon til X3 , så hun kunne se, at optagelsen var slettet. Der gik rygter om, at rigtig mange havde set den, X3 kunne ikke finde den. Nogen sagde, at alle til festen havde set den. Han har ikke vist den frem.

Han har ikke kommunikeret med F . Hun har skrevet til ham, at hun var sur på ham. Man kan se det i bilag 1-15. De har skrevet sammen på Messenger. Han kan godt huske det. Han kunne ikke diskutere med F .

F vidste, at han filmede. Hun sagde, at det var ok, hvis det blev mellem hende, T2 og ham. Det sagde hun, da de var færdige, da T2 var ved at gå. Han sendte optagelsen til T2 . Det var ikke hans opfattelse, at hun ikke ville have, at det blev optaget. De diskuterede på toilettet om de kunne optage det. Der var nogen, der spurgte F om det var godt. F sagde ikke noget. Han kan ikke huske, hvem der var tilbage.

Foreholdt bilag 1-5, side 2 forklarede tilfalte, at han har skrevet det, der er anført.

Tilfalte T2 \_\_\_\_\_ forklarede, at han var med til afslutningsfesten for \_\_\_\_\_ klasse. Han havde fået noget at drikke den aften. Der var et samleje mellem de tre. Det var noget der var aftalt til en julefest. Det var sket under et drikkespil.

Da samlejet var i gang, så han, at T1 \_\_\_\_\_ stak en telefon lige op i hovedet på F \_\_\_\_\_. Han troede, at T1 \_\_\_\_\_ og F \_\_\_\_\_ havde aftalt det på forhånd. Han var helt ligeglad med det på det tidspunkt. Bare det ikke blev delt. Han opdagede, at han blev filmet. Hverken han eller F \_\_\_\_\_ sagde noget til det.. T1 \_\_\_\_\_ gav telefonen til ham, og han optog i max 5 sekunder. Så gav han telefonen tilbage til T1 \_\_\_\_\_. Han ville ikke være en del af det. Da samlejet var afsluttet, var der nogen, der bankede på døren. Der var nogen, der ventede på ham. Han skyndte sig at tage tøjet på, og gik ud derfra. Han talte ikke med de andre. Han skulle sove i campingvogn sammen med andre, Han var ikke med til den efterfølgende samtale. Han har modtaget en snapchat med optagelsen. Han fik den samme aften. Næste morgen åbnede han den. Han havde ikke vist den til andre, og han har ikke sendt den til andre. Der er rigtig mange, der har set videoen. Han bliver tit spurgt om den. Det er mange flere end de fire, der nævnt i anklageskriftet. De var 6 personer, der sov sammen i campingvogn efter festen. X4 \_\_\_\_\_ havde fået videoen, og han viste den til de andre.

Han så den ikke. De andre lå og smågrinede af det. Når man sender noget på snapchat, vælger man, hvem man vil sende den till. Man kan videresende den via andre medier. Han har skrevet med F \_\_\_\_\_ to gange. Det drejede sig om, at hun ville melde det til politiet. Han har ikke talt med T1 \_\_\_\_\_ om det.

Han syntes ikke det var fedt at være tre om det. Han gik over i campingvognen og sov. Han har ikke diskuteret med F \_\_\_\_\_, om det var ok at filme. Han fik det meget dårligt, og han var ked af det.

Det er rigtigt som anført i bilag 1-8, at han havde filmet optagelsen fra sin telefon til sin Ipad. Han ville se filmen flere gange. Han har slettet den 1 eller 2 dage efter. Han er 100 % sikker på, at han ikke har sendt den til nogen.

Som værg for F \_\_\_\_\_ var mødt X5 \_\_\_\_\_.

F \_\_\_\_\_ forklarede behørigt formånet som vidne, at hun var til klassefest den \_\_\_\_\_ 2016. De tilfalte er hendes klassekammerater. Hun var fuld. T1 \_\_\_\_\_, T2 \_\_\_\_\_ og hun selv blev enige om, at de skulle have et samleje på toilettet. Hun lagde ikke mærke til, at de blev filmet. Da hun kom ud i laden, så hun, at T1 \_\_\_\_\_ stod med sin mobil. Hun kan ikke huske, om hun så T2 \_\_\_\_\_. Hun har aldrig sagt, at det var ok at filme. Hun var blevet dårlig ude på toilettet, og hun havde kastet op. Så blev hun mere klar i hovedet. Der var ikke nogen, der bankede på døren. Det kan hun ikke huske. Begge drengene forlod toilettet, og hun blev tilbage. Der var nogle drenge, der kiggede på deres mobil, da hun gik forbi, og hun blev klar over, at det var hende, de

kiggede på, og at det var sendt videre. Hun så ikke selv optagelse. Det var T1, der viste det frem. Hun var ikke klar over, at T2 skulle sove i en campingvogn.

Senere til en fest i kom folk hen til hende og kommenterede på det. Det var lige efter sommerferien. Nogle af dem var fra skolen. Det var både piger og drenge, der havde set optagelsen. Hun kan ikke huske deres navne. Mange af dem havde fået optagelsen på Facebook eller Messenger. Når noget bliver sendt på Messenger, bliver det liggende. Da hun anmeldte sagen til politiet, blev hun bedt om at sende optagelsen til politiet. Hun fik optagelsen tilsendt af en veninde, og hun videresendte den til politiet. Veninden kunne ikke huske, hvor hun havde fået den fra. Hun mente, at det var via Messenger. Hun har snakket med T2, og hun har været på snapchat med T1. Der er gengivet noget i bilag 1-15. Hun skrev lige efter at hun havde set, at alle drengene så optagelse. Inden da var hun ikke klar over, at hun var blevet optaget. Når hun svarer "Nej da" på spørgsmålet, om hun stadig er sur, svarer hun ironisk.

Hun anmeldte sagen til politiet den februar 2017. Hun følte sig flov over det, der var sket, og hun tænkte, at det ville forsvinde, men det gjorde det ikke. Den november 2016 fortalte en veninde, at der var mere med i videoen, end hun vidste. Hun talte med sin mor og far og med ungdomskonsulenten. Hun var flov og nervøs, og hun følte sig krænket.

Hun så på toilettet, at T1 havde en mobiltelefon, men hun tænkte ikke over det. Hun havde fået rigtig meget at drikke, og hun kan ikke helt huske det. Hun kunne ikke se, om han filmede eller skrev. Der var ikke tale om, at hun var helt væk. Hun var vågen.

Foreholdt bilag 1-3, side 2, 3. afsnit forklarede hun, at hun ikke i dag kan huske, om hun fik fornemmelsen af, at T1 filmede. Det var først da hun kom ud til de andre, at hun fik fornemmelsen af, at der var sket noget. Hun drøftede det ikke med T2 og T1. Hun var overrasket over det, der var sket. De havde aldrig aftalt, at der skulle filmes.

Der har været afspillet video.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han er færdig med grundforløbet som . Han har fra den 2017 fået en læreplads på en . Han bor hos sine forældre i ..

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han bor hos sine forældre. han går på i ..

### **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Retten finder det ikke godtgjort, at F havde givet sit samtykke til, at hun

blev optaget på en video under det angivne samleje med de tiltalte på toilettet. Det kan efter forklaringerne fra de tiltalte, anses for bevist, at de begge to filmede med T1's mobiltelefon, og de findes derfor begge skyldige i det omfang for overtrædelse af straffelovens § 264a og § 232.

Retten finder det efter T1's forklaring bevist, at han har sendt videoen til X1 og til T2; og det findes efter F's forklaring bevist, at T1 viste optagelsen til mindst 4 drenge, da han var kommet ud fra toilettet. Det er derfor bevist, at han er skyldig i den rejste tiltale for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1, og stk. 2.

Det kan ikke anses for bevist, at tiltalte T2 har forevist eller sendt videoen til andre, og han frifindes derfor for denne del af den rejste tiltale.

Straffen fastsættes for tiltalte T1 til fængsel i 14 dage, jf. straffelovens § 264 a, § 232 og § 235, stk. 1 og 2.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Straffen fastsættes for tiltalte T2 til fængsel i 10 dage, jf. straffelovens § 264 a, og § 232.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på de tiltaltes unge alder og gode personlige forhold, og på den tid, der er forløbet, siden de strafbare forhold er begået.

Retten har endvidere lagt vægt på sanktionsfastsættelsen i dom afsagt af Retten i Helsingør den september 2017, som efter det oplyste ikke er anket.

Retten tager kravet om godtgørelse for tort til følge, dog som anført nedenfor.

#### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 14 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 10 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte T1 skal inden 14 dage til F v/advokat Dorthe Østerby, Østervold 20. 3. sal, 8900 Randers C, betale 15.000 kr. med tillæg af renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte T2 skal inden 14 dage til F v/advokat Dorthe Østerby, Østervold 20. 3. sal, 8900 Randers C, betale 5.000 kr. med tillæg af renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

Marianne Sonne  
dommer

/aja

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEN I RANDERS, den 16. oktober 2017

Anette Janower  
elev