

[AM2023.05.09H]

Retten i Aarhus's DOM - 28. maj 2021 - 1-11970/2020 - 4200-71281-00064-19

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født 1997, *Tiltalte2*, født 1971, *Tiltalte3*, født 1976, *Tiltalte4*, født 1993, *Tiltalte5*, født 1995, *Tiltalte6*, født 1993, *Tiltalte7*, født 1994, *Tiltalte8*, født 1996, *Tiltalte9*, født 1995, *Tiltalte10*, født 1981

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag. Anklageskrift er modtaget den 14. december 2020.

Tiltalte1, *Tiltalte2*, *Tiltalte3*, *Tiltalte4*, *Tiltalte5*, *Tiltalte6*, *Tiltalte7*, *Tiltalte8*, *Tiltalte9*, *Tiltalte10* er tiltalt for overtrædelse af

[FORHOLD 1. – 16., 17b – 17e, 19. – 20, 22. – 29. UDELADT]

17. a (24.+29)

Tiltalte1

Tiltalte4

Tiltalte5

Tiltalte7

Tiltalte8

Tiltalte9

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66 (dagældende nr. 43) til dels jf. straffelovens § 21, forsøg herpå,

ved i tiden fra september 2019 til ultimo april 2020 i forening, samt i forening med flere andre personer, herunder de i 17.b - 17.e nævnte, i Aarhus området, herunder i *Tiltalte8*'s lejlighed, *Adresse2* i *By1* og *Gæsteværelse*, *Adresse 3* i *By 1*, at have indført, håndteret, forarbejdet og solgt i alt ikke under 9 kg. kokain, samt forsøg på yderligere 2 kg. kokain med henblik på videreoverdragelse til en større personkreds mod betydeligt vederlag, blandt andet som beskrevet under 17.b-17.e, idet kokainen blev "cuttet" og opblandet, hvilket til dels mislykkedes, idet *Tiltalte9* blev anholdt den 24. februar 2020, da der var opblandet 3 kg. kokain, fremfor planlagt 5 kg. kokain,

18.(25.)

Tiltalte9

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 2,

ved den 13. juli 2019 ca. kl. 21.50 at have ført personbil *Reg. nr. 12* ad Århusvej i nordøstlig retning ved Ålsø i Grenå, og fra 53,1 km-mrk. og over en strækning på 2.267 meter frem til 55,4 km-mrk. kørt med en gennemsnitshastighed på mindst 130 km/t målt med Trip-Track, selv om hastigheden uden for tættere bebygget område ikke må overstige 80 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 60 procent af den tilladte hastighed.

21.(30.)

Tiltalte9

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 3,

ved den 24. februar 2020 kl. 20.45 på *Adresse6*, i *By1* uden politiets tilladelse at have besiddet en springkniv.

Påstande

[PÅSTANDE MOD OG ERKENDELSE FRA TILTALTE1 – TILTALTE8 OG TILTALTE10 UDELDAT]

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at *Tiltalte9* i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4 og nr. 8, jf. § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Anklagemyndigheden har påstået, at *Tiltalte9* skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 8, jf. § 125, stk. 1, nr. 3, jf. 128, stk. 1, i 6 måneder fra endelig dom.

Anklagemyndigheden har påstået, at der hos *Tiltalte9* konfiskeres (koster C1/101) springkniv, jf. straffelovens § 75, stk. 2 og udbytte-konfiskation af 38.200 kr. (koster C1/100), jf. straffelovens § 75, stk. 1 og får så vidt angår *Gæsteværelse* har anklagemyndigheden påstået konfiskation af 2.948 gram kokain, fyldstof, cafeine, diverse remedier til opblanding og forarbejdning, handsker, poser og indpakning, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte9 har nægtet sig skyldig i forhold 17 a, men har erkendt sig skyldig i forhold 18 og 21. Han har ikke protesteret mod konfiskation af genstande, men har protesteret mod udbyttekonfiskation. Han har har ikke protesteret mod frakendelse af førerretten. Han har påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte3*, *Tiltalte4*, *Tiltalte5*, *Tiltalte8*, og af vidnerne politiassistent Vidne 1, politiassistent Vidne 2, politiassistent Vidne 3 og Vidne 4.

Forklaringer

[FORKLARINGER UDELAGT]

Sagens øvrige oplysninger

Der har under sagen blandt andet været dokumenteret fra følgende:

- Sms-besked mellem *Tiltalte4* og *Tiltalte2* den 8. december 2019.
- Rapporter fra hemmelige ransagninger hos *Tiltalte8* den 22. og 30. januar, 4. og 10 februar 2020.
- Rapport fra hemmelig ransagning hos *Tiltalte1* den 3. februar 2020.
- Rapporter fra hemmelige ransagninger hos *Tiltalte2* den 5., 7., 13., 18 og 26. februar 2020.
- Rapport fra ransagning den 24. februar 2020 i *Gæsteværelse, Adresse 10, By 1*.
- Rapport fra ransagning hos *Tiltalte9* den 24. februar 2020.
- Observationsrapporter vedrørende den 12. og 15. december 2019 samt 6. og 24. februar 2020.
- WhatsApp-korrespondance mellem *Tiltalte9* og *Tiltalte4* den 25., 26., 28., 30. og 31. december 2019 samt den 21. februar 2020.

Der har blandt andet været afspillet optagelser og dokumenteret afskrifter af samtalerne fra:

- Rumaflytninger af VW Polo, *Reg. nr. 15*, den 22., 28. og 30. december 2019 samt 3. januar 2020.
- Rumaflytninger hos *Tiltalte2* den 7., 8. og 24. februar samt 13. marts 2020.
- Telefonsamtaler fra *Tiltalte4*'s telefon den 6., 12., 14., 15., 29. og 30. december 2019 samt den 15. og 24. februar 2020.
- Telefonsamtale fra *Tiltalte9*'s telefon den 24. februar 2020.
- Der har været afspillet video fra *Tiltalte8*'s lejlighed fra den 13. februar 2020.

Oplysninger om personlige forhold

[OPLYSNINGER OM PERSONLIGE FORHOLD FOR TILTALTE1, TILTALTE8, TILTALTE4, TILTALTE6, TILTALTE5 OG TILTALTE3 UDELAGT]

Tiltalte9 er blandt andet tidligere straffet ved:

- Udenretlig vedtagelse af bøde og kørselsforbud den 6. september 2016 for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.
- Udeblivelsesdom af den 20. december 2017 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1.

- Dom uden retsmøde den 4. september 2018 med bøde for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1.

Udlændingestyrelsen har den 28. april 2021 om *Tiltalte9* udtalt:

"...

Østjyllands Politi har den 17. december 2020 anmodet Udlændingestyrelsen om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Navn: *Tiltalte9*
Nationalitet: Irak
Cpr.nr.: Født 1995

der er tiltalt for overtrædelse af

- Straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste 8, nr. 66 (dagældende nr. 43) til dels jf. straffelovens § 21
- Færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 2
- Knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 3

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 8 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 24. februar 2021.

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte9 indrejste i Danmark den 3. januar 2004, hvor han søgte asyl. Den pågældende blev den 30. april 2004 meddelt afslag på opholdstilladelse.

Denne afgørelse blev den 10. november 2004 stadfæstet af Flygtningenævnet.

Den 1. november 2007 genoptog Flygtningenævnet sagen og *Tiltalte9* blev den 7. januar 2008 meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 7. januar 2015. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 15. april 2016 meddelt tidsubegrænset. Længden af *Tiltalte9*'s lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 7. januar 2008, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte9 har således når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes haft lovligt ophold i Danmark i ca. 12 år og 1 måned.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4 eller nr. 8. Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte9* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 30. november 2020.

Heraf fremgår at *Tiltalte9* blandt andet har oplyst, at han:

- Har gennemført folkeskolen
- Behersker dansk fuldt ud
- Er en smule ordblind
- Ikke lider af alvorlige sygdomme, men tager medicin mod nældefeber
- Ikke er gift eller har børn
- Har begge sine forældre, 2 søskende, bedsteforældre, 3 onkler og 1 tante i Danmark
- Ikke har kendskab til familie i Irak
- Taler dårligt arabisk, men kan tale assyrisk
- Ikke har aftjent værnepligt i Irak

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 -24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 8 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4 eller nr. 8.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-9 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7.

..."

Tiltalte9 har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han kom til Danmark i 2004 sammen med sin mor og to søstre. Hans far kom ca. 1 år senere. De havde inden da været i Grækenland. Han var 7-8 år, da de rejste ud af Irak. De fik først afslag på asyl i Danmark. Han ved ikke hvorfor. Han har permanent opholdstilladelse. De er politisk flygtninge fra Irak. Hvis han tager tilbage til Irak, vil han blive fængslet, fordi de er flygtet. Han er kristen iraker. Efter krigen er der forskellige problemer med at være kristen. De er et forfulgt mindretal. De taler assyrisk, som kristne irakere. Han kan hverken læse eller skrive arabisk. Han kan tale en smule arabisk. Han har aldrig gået i skole i Irak. Han har ingen familie i Irak og kender ingen i landet. Han har ikke været i Irak siden, han udrejste. Der står i hans pas, at han ikke kan rejse til Irak. Det skyldes at de er politisk flygtninge. Han har gået i skole til og med 10. klasse. Han har prøvet uddannelserne som sosu-assistent, maler, mekaniker og ejendomsservicemedarbejder. Han er mere til at arbejde end læse. Han har arbejdet i *Arbejdsplads4* fra han var 15 år, til han blev 18 år. Han har også kørt med pakkepost. Han har boet i ... i 5 – 6 år, hvor han kun havde danske venner. I *By1* fik han venner af forskellige nationalitet. Han er dansker som alle andre i lokalet. Hans lillesøster og storesøster er danske statsborgere. På grund af en bøde, skulle han vente med at søge statsborgerskab, og så kom denne sag i vejen.

Tiltalte9 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. februar 2020.

Retten's begrundelse og afgørelse

[RETTENS BEGRUNDELSE OG AFGØRELSE FOR TILTALTE1 – TILTALTE8 OG TILTALTE10 UDELADT]

Samtlige tiltalte

Forhold 17 a, 17 b, 17, c, 17 d, og 17 e

Retten finder, at formuleringen af forhold 17 a sammenholdt med forholdene 17 b 17 e tilsammen indeholder en beskrivelse, der opfylder retsplejelovens § 834.

Anklagemyndigheden har, jf. forhold 17 b gjort gældende, at *Tiltalte10* har indført 1 kilo kokain den 9. december 2019, 2 kilo omkring midten af december 2019 og 2,5 kilo i perioden 6. 8. februar 2020. Anklagemyndigheden har videre gjort gældende, at aftalen om indsmugling af kokain kom i stand mellem *Tiltalte10*, *Tiltalte4* og *Tiltalte7* i Rotterdam i weekenden den 10. og 11. november 2019.

Det fremgår af sagen, at *Tiltalte4* har søgt på hotelværelser i Rotterdam til to personer til den 10. og 11. november 2019, og at *Tiltalte1* og *Tiltalte5* hentede *Tiltalte4* og *Tiltalte7* i Tyskland den 11. november 2019. Det er ikke bevist, at der i forbindelse med denne tur blev indgået aftale med *Tiltalte10* om køb af kokain.

Ved hemmelig ransagning den 7. februar 2020 mellem kl. 09.02 og 10.15 blev der konstateret 2,5 kilo kokain på *Tiltalte2*'s adresse. Ved en ransagning den 5. februar 2020 var denne kokain ikke på adressen. Kokainen er således kommet til adressen omkring den 7. februar 2020. *Tiltalte2* har erkendt, at de 2,5 kilo kokain har været på hans adresse, og *Tiltalte10* har erkendt, at han har deltaget i indførslen af denne kokain til Danmark.

Det fremgår af samtale optaget ved rumaflytning hos *Tiltalte2* den 7. februar 2020 omkring kl. 17.45 mellem *Tiltalte10* og *Tiltalte2* at *Tiltalte10* mente, at *Tiltalte2* på kort tid havde gjort det rigtigt godt. *Tiltalte10* fortalte samtidig, at folk der startede i Rotterdam, "Den største narkoby i verden", ikke kunne sælges et halvt kilo i løbet af to måneder, og at han ikke kunne sælges 200 - 300 gram om måneden, men at *Tiltalte2* gjorde det fremragende. Retten lægger til grund, at samtalen vedrører kokain, og det fremgår af samtalen, at de i forvejen havde et samarbejde om indsmugling af kokain til Danmark.

Det kan udledes af samtale optaget ved rumaflytning hos *Tiltalte2* den 8. marts 2020 omkring kl. 10.00 mellem *Tiltalte10* og *Tiltalte2* at *Tiltalte10* forklarede, hvordan han smuglede kokain. Det fremgår blandt andet heraf, at han aldrig selv havde kokainen med, men at han havde to chauffører til at køre, én der transporterede kokainen og én, der kørte efter chaufføren, som kunne advare *Tiltalte10*, hvis chaufføren med kokain blev stoppet.

Leverance af kokain i december 2019

Det fremgår af samtale den 6. december 2019 mellem *Tiltalte4* og *Tiltalte10*, at *Tiltalte10* kunne give *Tiltalte4* "one". Det fremgår af sms-korrespondance mellem *Tiltalte4* og *Tiltalte2* den 8. december 2019, at deres ven var kørt galt, og at han ville komme dagen efter. *Tiltalte4* har erkendt at have solgt 2-3 ki-lo kokain, og retten finder det bevist, at samtalen den 6. december 2019 og sms-korrespondance den 8. december 2019 vedrørte levering af kokain fra *Tiltalte10*.

Det er på den baggrund bevist, at *Tiltalte4* var en del af samarbejdet mellem *Tiltalte2* og *Tiltalte10* om levering af kokain fra Holland til Danmark.

Ud over sms-korrespondancen mellem *Tiltalte4* og *Tiltalte10* er der ikke andet i sagen, der indikerer, at *Tiltalte10* var i Danmark den 9. december 2019, og det er ikke bevist, at der er indsmuglet kokain den dag.

Af foto taget ved *Tiltalte1*'s opgangsdør den 12. december 2019, kl. 19.17 fremgår, at *Tiltalte1* satte sig ind i en VW Polo med *Reg. nr. 15*, og man kan på bagsædet se en person, der har stor lighed med *Tiltalte10*. Det fremgår af aflytning af *Tiltalte4*'s telefon, at han kl. 19.18 bestilte bord på *Restaurant* til tre personer til 10 minutter senere. Af teknisk observation af VW Poloen fremgår, at bilen mellem kl. 19.31 og kl. 19.50 var parkeret ved parkeringspladsen ved *Hotel2*, hvor *Tiltalte10* var indlogeret fra den 12. til 17. december 2019. Bilen blev omkring kl. 19.55 parkeret i nærheden af *Restaurant*, og bilen kørte fra midtbyen igen kl. 20.49. Bilen var ved *Sted* kl. 21.18. Det fremgår af telefonaflytning af *Tiltalte4*'s telefon kl. 21.05, at *Tiltalte1* fra *Tiltalte4*'s telefon havde en telefonsamtale med sin kæreste.

Det er på den baggrund bevist, at *Tiltalte4* og *Tiltalte1* var på *Restaurant* sammen med *Tiltalte10* om aftenen den 12. december 2019. *Tiltalte1* har erkendt, at have solgt 2-3 kilo kokain, og retten finder det bevist, at *Tiltalte1* ved sit møde med *Tiltalte10* og *Tiltalte4* deltog i samarbejdet vedrørende indførsel af kokain i december 2019, og det er bevist, at der er indført en mængde kokain omkring den 12. december 2019 i forbindelse med *Tiltalte10*'s besøg i Danmark.

Af telefonsamtale den 15. december 2019, kl. 13.20, mellem *Tiltalte4* og *Tiltalte3* fremgår, at *Tiltalte4* havde sovet over sig, men at han kunne være ved *Tiltalte3* 10 minutter senere. *Tiltalte4* oplyste under samtalen, at det kun ville tage ½ time, for det "var kun to den her gang". Det fremgår af telefonsamtale kl. 13.26 mellem *Tiltalte4* og *Tiltalte8*, at *Tiltalte4* ville være ved *Tiltalte8* et minut senere. *Tiltalte4* bad *Tiltalte8* tage "de to der" i en stor pose, hvilket *Tiltalte8* indvilligede i. Det fremgår videre, at *Tiltalte4*'s telefon kl. 13.57 var på en telemast, der dækkede *Tiltalte3*'s adresse i *By4*.

Det fremgår af politiets observationer ved *Tiltalte1*'s opgang den 15. december 2019 omkring kl. 15.18, at *Tiltalte6* gik ind i *Tiltalte1*'s opgang, hvorfra han kom ud igen kl. 15.25 med en gul pose i hånden.

Af WhatsApp korrespondance mellem *Tiltalte4* og *Tiltalte9* den 25. december 2019 fremgår, at *Tiltalte4* ville have *Tiltalte9* til at sætte nogle timer af til det, han tidligere havde spurgt ham om. *Tiltalte9* svarede, at han ville gøre det næste dag.

Den 26. december 2019, kl. 11.58, skrev *Tiltalte4* til *Tiltalte9*, om han ikke kunne "hente det der i *Butik* den der headshop". "Du ved det man skal bruge". Det fremgår af sagen, at der fra denne butik blandt andet sælges Hyper Blend caffeine. I forbindelse med hemmelige ransagninger hos *Tiltalte8* er der blandt andet den 21. januar 2020 fundet kokain og bøtter med forskellig mængder med Hyper Blend caffeine. Tilsvarende blev der den 24. februar 2020 i forbindelse med anholdelsen af *Tiltalte9* i *Gæsteværelse*, fundet fire fyldte og en tom Hyper Blend caffeinebøtte a 500 gram sammen med 1 kilo opblandet kokain og 2 plader kokain hver på omkring 1 kilo.

Af rumaflytning af VW Polo, *Reg. nr. 15*, den 28. december 2019 omkring kl. 18.30 fremgår, at *Tiltalte6* kom ind bilen, hvor blandt andre *Tiltalte4* og *Tiltalte1* var til stede. Det fremgår af samtalen, at *Tiltalte1* oplyste, at de ventede på "ham der mekanikeren". På *Tiltalte1*'s spørgsmål om, hvorvidt *Tiltalte6* ønskede, at det var "helt pulver", svarede *Tiltalte6*: "Nej mand".

Af aflytning af *Tiltalte4*'s telefon den 28. december 2018 fremgår blandt andet, at *Tiltalte4* og *Tiltalte9* ca. kl. 19.50 aftalte, at *Tiltalte4* skulle komme med nogle handsker til *Tiltalte9*. Omkring kl. 21.10 sendte *Tiltalte9* et billede af en pose med hvidt pulver på en digitalvægt, der viste 964 gram. *Tiltalte9* skrev via WhatsApp til *Tiltalte4*, at der manglede 50 gram, hvorefter de skrev frem og tilbage om, hvorvidt indpakningen var vejlet med. Omkring kl. 21.17 skrev *Tiltalte4* til *Tiltalte9*: "*Kaldenavn2* kommer nu" og at den anden også skulle tjekkes sammen med "*Kaldenavn2*". Kl. 21.18 svarede *Tiltalte9*: "Den er på 1100", hvortil *Tiltalte4* svarede: "I finder ud af det nu dig og *Kaldenavn2*"

Det fremgår videre, at *Tiltalte1* forsøgte at kontakte *Tiltalte9* via Messenger kl. 21.46.

Det er på den baggrund bevist, at *Tiltalte9* den 28. december 2019 i samarbejde med *Tiltalte4* forarbejdede og håndterede 1 kilo kokain, der blev opblandet til 2 kilo. Henset til, at "*Kaldenavn2*" skulle hjælpe med at veje op, og at *Tiltalte1* i forlængelse heraf forsøgte at kontakte *Tiltalte9*, er det bevist, at *Tiltalte1* var personen "*Kaldenavn2*", som deltog i håndteringen af kokainen. I forbindelse med anholdelsen af *Tiltalte9* den 24. februar 2020 blev det konstateret, at der var sket opblanding sådan, at ½ kilo kokain var blandet op til 1 kilo. Retten lægger derfor til grund, at de omkring 2 kilo kokain 964 gram og 1.100 gram der fremgår af korrespondancen den 28. december 2019 mellem *Tiltalte4* og *Tiltalte9*, stammede fra 1 kilo indsmuglet kokain.

Af aflytning af *Tiltalte4*'s telefon den 29. december 2019 omkring kl. 13.19 fremgår, at *Tiltalte4* spurgte, om *Tiltalte3* havde tid samme dag. *Tiltalte3* havde ikke tid, da han skulle til julefrokost og *Tiltalte4* oplyste, at det var helt kritisk.

Det fremgår af rumaflytning af VW Polo den 30. december 2019 omkring kl. 10.47, at *Tiltalte4* sagde til blandt andre *Tiltalte6*, at de skulle "ud til ham der", og at de skulle være der kl. 11.00. Det fremgår videre,

at *Tiltalte4* omkring kl. 10.57 ringede til *Tiltalte8* og bad ham tage "dem der med". *Tiltalte4* bad omkring kl. 11.00 *Tiltalte8* om at tage "de der to der er klar" med. Det fremgår videre, at *Tiltalte6* var til stede i bilen, og at *Tiltalte6* ikke skulle med ind, men at han skulle vente. Omkring kl. 11.04 kom *Tiltalte8* til stede i bilen. Det fremgår af samtalen i bilen, at *Tiltalte4* sagde: "Der er *Tiltalte3*, der skal lave den" og "*Tiltalte3* han er next level med den der tingest med shuffi". I samtalen nævnes også "galar", og retten lægger til grund, at "shuffi" er kokain og "galar" er hash. I samtalen nævnes også en person kaldet "*Kaldenavn3*". Ifølge det oplyste hedder "*Kaldenavn3*": *Person2*. Det fremgår imidlertid af samtalen, at personen, der kaldes "*Navn3*", ikke er "*Kaldenavn3*". Det fremgår af sagen, at *Tiltalte3* havde en hydraulikpresser på sit værksted, der lå i forbindelse med hans bopæl. Retten finder det på den baggrund bevist, at den "*Tiltalte3*", der var "next level med den der tingest" -med kokain, var *Tiltalte3*.

Ifølge tekniske observationer af VW Polen var bilen den 30. december 2019 derefter på *Tiltalte3*'s adresse i omkring 20 minutter, hvorefter bilen kl. 11.44 var tilbage ved *Tiltalte8*'s adresse. Det fremgår af rumaflytningen af bilen, at *Tiltalte6* skulle tisse og derfor skulle op. *Tiltalte4* bad ham i den forbindelse om at tage "dem der med op *Kaldenavn1*. Læg det i det øverste skab til højre".

Ved hemmelige ransagninger hos *Tiltalte8* den 22. og 30. januar samt den 4. februar 2020 er der konstateret kokain i forskellige mængder i det øverste køkkenskab til højre.

Af rumaflytning af VW Polen den 30. december 2019 omkring kl. 16.19 fremgår, at *Tiltalte1* spurgte *Tiltalte6*, om "*Kaldenavn4*", havde "fikset det der?". "Har han hjulpet dig?" *Tiltalte6* svarede hertil, at han havde "taget en halv". Derefter talte de om betaling. Det kan lægges til grund, at *Tiltalte4* bliver kaldt "*Kaldenavn 4*", og det er bevist, at det er *Tiltalte4*, der nævnes i samtalen.

Af WhatsApp beskeder mellem *Tiltalte4* og *Tiltalte9* den 30. december 2019 omkring kl. 21.30 fremgår, at de drøftede, hvem der skulle køre nytårsaften, og *Tiltalte4* skrev: "den laver minimum 30-40 imorgen".

Det fremgår af rumaflytning af VW Polo den 3. januar 2020 omkring kl. 20.23, at *Tiltalte1* spurgte *Tiltalte6*, hvor meget han skulle have, hvortil *Tiltalte6* svarede "200". Det fremgår videre, at *Tiltalte1* spurgte *Tiltalte6*, hvor meget *Tiltalte6* skyldte, hvilket de herefter drøftede. Omkring kl. 20.32 sagde *Tiltalte1*: "Du har taget 2 gange 500 er det ikke rigtigt?. Du er kommet og hentet en halv fra mig, og så har du hentet en halv fra *Kaldenavn4*?" Dette svarede *Tiltalte6* "ja" til. *Tiltalte1* sagde videre: "og så har du hentet 100 fra mig plus 100 fra lejligheden plus fra... er det rigtigt?", hvortil *Tiltalte6* svarede "ja".

Tiltalte1 udtalte derefter, at *Tiltalte6* "henter 200 nu, så er det 1,3 før" og at hvis han hentede de der 200, så gav det mere. Det er ikke ud fra lydoptagelsen muligt, at tyde *Tiltalte6*'s svar til dette. Det fremgår videre, at *Tiltalte1* ville sige til "*Tiltalte8*", at *Tiltalte6* ville komme forbi og veje det af.

Retten finder det herved bevist, at *Tiltalte6* har købt 500 gram kokain, som han har fået udleveret af *Tiltalte1* og 500 gram, som han har fået udleveret af *Tiltalte4*. Det er desuden bevist, at de 500 gram fra *Til-*

talte1 blev afhentet af *Tiltalte6* den 15. december 2019 omkring kl. 15.18 efter, at kokainen var blevet presset hos *Tiltalte3* tidligere på dagen. Det er videre bevist, at de 500 gram fra *Tiltalte4* blev givet til *Tiltalte6* den 30. december 2019 efter, at *Tiltalte6* havde været med på *Tiltalte3*'s adresse, hvor *Tiltalte3* havde presset kokainen. Retten finder ikke tilstrækkeligt grundlag for at dømme *Tiltalte6* for køb af yderligere kokain. Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke klart fremgår, om *Tiltalte6* svarede "ja" til alle *Tiltalte1*'s beregninger, ligesom det ikke er bevist, at *Tiltalte6* hentede de 200 gram, som yderligere blev omtalt. På den baggrund, er *Tiltalte6* i det beskrevne omfang i alt 1 kilo skyldig i forhold 17 d, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. *Tiltalte3* findes endvidere skyldig i forhold 17 e som beskrevet i tiltalen sådan, at han dømmes for at have presset i alt 1 kilo kokain, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt.

I forbindelse med ransagninger på *Tiltalte8*'s adresse den 22. og 30. januar samt den 4. februar 2020 og i hans postkasse i opgangen den 10. februar 2020 blev der fundet et stort antal poser med små mængde kokain, der bar præg af at være klar til salg. Mængden af poser varierede fra gang til gang. Den 13. februar 2020 blev *Tiltalte8* orienteret af en beboer i opgangen om, at der havde været nogen ved hans dør, og det fremgår af den overvågningsvideo, der var sat op i hans lejlighed, at han iført maskering tømte lejligheden for kokain.

Mængden af kokain indsmuglet omkring den 12. december 2019

Den 28. december 2019 håndterede og opblandede *Tiltalte9* 2 kilo kokain fra 1 kilo leveret fra *Tiltalte10*, jf. ovenfor. Retten lægger til grund, at et halvt kilo af de 2 kilo blev presset og udleveret til *Tiltalte6* den 30. december 2019.

Tiltalte6 havde den 15. december 2019 fået leveret 500 gram kokain, og retten lægger til grund, at disse 500 gram var opblandet fra 250 gram af kokain, der også var indsmuglet via *Tiltalte10* omkring den 12. december 2019.

Tiltalte5 har forklaret, at han i perioden havde en salgstelefon, hvorfra han solgte 200 300 gram kokain. Ifølge *Tiltalte5* havde kokainen imidlertid ikke forbindelse til denne sag.

Det fremgår af rumaflytning af VW Polo den 22. december 2019 omkring kl. 22.35, at *Tiltalte5* sagde til *Tiltalte1*, at han skulle "give de 30 til *Kaldenavn4*" *Tiltalte4* og at han ikke havde en krone til sig selv. Det fremgår videre af samtalen, at *Tiltalte5* havde mistet nogle penge, og at *Tiltalte1* sagde, at han ikke kunne give ham gratis "Shuffi". Det er på den baggrund bevist, at *Tiltalte5* solgte af den kokain, som *Tiltalte4* og *Tiltalte1* havde aftaget fra *Tiltalte10* og *Tiltalte2*. Det er ikke bevist, at *Tiltalte5* havde en anden rolle end at sælge kokain, og der er ikke dokumenteret konkrete salg fra *Tiltalte5*'s salgstelefon. Retten finder det herfter alene bevist, at *Tiltalte5* i overensstemmelse med sin egen forklaring har solgt 200 gram kokain. Retten lægger i den forbindelse til grund, at de 200 gram var opblandet fra 100 gram af kokain, der var indsmuglet via *Tiltalte10* omkring den 12. december 2019.

Retten har herefter grundlag for at fastslå, at *Tiltalte10* har indført 1 kilo plus 250 gram plus 100 gram kokain til Danmark omkring den 12. december 2019. Efter bevisførelsen i sagen er der desuden grundlag for at fastslå, at der har været tale om en større mængde, og ud fra et forsigtigt skøn finder retten, at der via *Tiltalte10* og i samarbejde med *Tiltalte2*, *Tiltalte4* og *Tiltalte1* er indsmuglet mindst 1,5 kilo kokain til Danmark omkring den 12. december 2019. Ved den skønsmæssige fastsættelse af denne mængde er der blandt andet lagt vægt på, at leveringen af kokain omkring den 7. februar 2020 blandt andet omfattede en blok på ½ kilo.

Det fremgår af hemmelige ransagninger hos *Tiltalte2* den 13. og 18. februar 2020, at de 2,5 kilo kokain, der blev konstateret på adressen den 7. februar 2020 stadig befandt sig hos *Tiltalte2*. De 2,5 kilo kokain forblev hos *Tiltalte2* til den 24. februar 2020 og retten lægger til grund, at den kokain der blev solgt frem til denne dato, vedrører leveringen fra omkring den 12. december 2019.

Af telefonsamtale mellem *Tiltalte9* og *Tiltalte4* den 14. februar 2020 omkring kl. 19.25 fremgår, at *Tiltalte9* spurgte, om *Tiltalte4* havde "kez". Det fremgår videre, at *Tiltalte4* spurgte *Tiltalte9*, om han ville tage de tomme, der var oppe ved "*Kaldenavn6*" og så køre dem over til "*Kaldenavn2*"? for så ville "*Kaldenavn2*" lave til *Tiltalte9*. Af videoovervågning fra *Tiltalte8*'s lejlighed samme dag kl. 19.41 fremgår, at *Tiltalte9* ledte efter noget i lejligheden og kl. 19.42 ringede *Tiltalte9* til *Tiltalte8* og spurgte, hvor de små kez var henne. *Tiltalte8* svarede, at de var sammen med alt det andet. Ifølge observationsrapport kom *Tiltalte9* til *Tiltalte1*'s bopæl omkring kl. 19.49, hvor han blev lukket ind.

Af telefonsamtale mellem *Tiltalte9* og *Tiltalte4* den 15. februar 2019 omkring kl. 18.48 fremgår, at *Tiltalte9* ikke kunne "lave flere nede i kælderens". *Tiltalte9* oplyste, at han havde lavet nogle dagen før og ville have lavet flere, men der var for mange mennesker.

Den 21. februar 2020 kl. 14.56 skrev *Tiltalte9*: "Kez" til *Tiltalte4* via WhatsApp. *Tiltalte4* skrev tilbage, at han havde skrevet om at leje et gæsteværelse, men at han ikke havde fået svar, og om *Tiltalte9* ikke kunne lave ved "Jay" ude på toilettet. *Tiltalte9* svarede hertil: "Han går ikk med til det".

Retten finder det bevist, at "kez" er små salgsposer med kokain, og at *Tiltalte4* og *Tiltalte9* havde svært ved at finde et sted, hvor der kunne pakkes kokain i salgsposer.

Retten lægger til grund, at det 1½ kilo indsmuglede kokain blev opblandet til 3 kilo kokain. Det fremgår, at *Tiltalte4* har været særdeles aktiv i videredistribueringen af kokainen, og *Tiltalte1* har også været aktiv. Det bemærkes i den forbindelse, at der ved en hemmelig ransagning hos *Tiltalte1* den 3. februar 2020 blev konstateret pengetællemaskiner og omkring 1.000.000 kr. i kontanter. Det er desuden bevist, at *Tiltalte8* har været involveret i opbevaring og håndtering af de 3 kilo kokain. *Tiltalte8* kom således med kokainen den 15. og 30. december 2019, da der skulle køres kokain til presning, og *Tiltalte8* opbevarede varierende mængder kokain og remedier til opblanding i sin lejlighed. Retten lægger i den forbindelse til grund, at *Tiltalte8* efter den 13. februar 2020 ikke længere ønskede at deltage i opbevaring og håndtering af kokain. Det fremgår, at *Tiltalte9* har været særdeles aktiv i opblanding af kokain og fordeling i salgsposer. Det er ikke bevist, at *Tiltalte7* har været involveret i den kokain, der kom til Danmark omkring den 12. december 2019.

Leverance af kokain omkring den 7. februar 2020.

Det fremgår af foto taget i Aalborg Lufthavn den 6. februar 2020 omkring kl. 17.44, at *Tiltalte10* var ankommet til Aalborg. Efter indholdet af masteoplysningerne vedrørende *Tiltalte7* og *Tiltalte4*'s telefoner er det bevist, at de to hentede *Tiltalte10* i lufthavnen.

Som ovenfor anført befandt der sig 2,5 kilo kokain hos *Tiltalte2* fra omkring den 7. februar til den 24. februar 2020.

Det fremgår af observationsrapport af 24. februar 2020, at *Tiltalte4* kl. 16.13 blev sat af ved *Adresse4 Tiltalte2*'s bopæl fra en Seat Ibiza med *Reg. nr. 16*, som *Tiltalte7*'s svigermor var registreret ejer af. Som fører af bilen sås en mand iført sort kasket og jakke. Det er ikke ud fra fotoet af chaufføren muligt at identificere vedkommende med sikkerhed. På foto taget kl. 17.05 af samme bil fremgår *Tiltalte7* med samme påklædning som føreren af bilen kl. 16.13.

Retten finder det på den baggrund bevist, at det var *Tiltalte7*, der satte *Tiltalte4* af ved *Adresse4*.

Det fremgår af observationsrapport vedrørende den 24. februar 2020 og rumaflytning samme dag omkring kl. 16.13, at *Tiltalte4* var inde hos *Tiltalte2*, hvor han hentede noget, som *Tiltalte2* allerede havde fundet frem. Kl. 16.15 kom *Tiltalte4* ifølge observationsrapporten gående med en gul Nettopose. Han fortsatte ad et stisystemet til han kl. 16.24 kom til *Adresse11*. Han talte der med personer i den Seat Ibiza, der havde kørt ham til *Tiltalte2*'s adresse, og med personer i en Renault Laguna, med *Reg. nr. 17*, der var ejet af *Tiltalte9*. *Tiltalte4* satte sig ind i Seat Ibizaen, der kørte, mens Renaulten blev på stedet.

Omkring kl. 18.23 blev *Tiltalte4* kørt til ... i en BMW, der var registreret tilhørende *Tiltalte5*. *Tiltalte4* blev observeret købe fry-seposer og en æske med engangshandsker. Det fremgår videre, at handskerne og poserne blev afleveret af *Tiltalte4* til *Tiltalte9* ved Adresse 10 omkring kl. 18.31.

Tiltalte9 blev anholdt kl. 18.33 i *Gæsteværelse* til *Adresse 10*. I forbindelse med ransagningen af gæsteværelset blev blandt andet fundet en gul Nettopose, en åben frysepose med 1.002 gram kokain, en blok kokain med en vægt på 1.044 gram inklusive emballage, en blok kokain med en vægt på 1.074 gram inklusive emballage, flere målebægre, en kødhammer, fire fylde bøtter med Hyper Blend caffeine a 500 gram, en tom tilsvarende bøtte, en plastikkasse, en åbnet og en uåbnet kasse med engangshandsker og to brugte blå engangshandsker.

Det fremgår blandt andet af samtale fra rumaflytning den 13. marts 2020 omkring kl. 17.30 mellem *Tiltalte2* og *Tiltalte4*, at *Tiltalte4* fortalte, at det var hans kokain, der var blevet fundet i gæsteværelset i *By5*. *Tiltalte4* fortalte desuden, at "der var 2 ½ kilo" og at det skulle laves om til "fem stykker".

Tiltalte2 fortalte under samtalen, at han havde tænkt på at gøre det 6 gange og derefter holde et halvt års pause, ligesom han havde tænkt på at tage et ordentligt parti op på én gang, hvorefter han ville holde en pause i 1 2 år.

På baggrund af rum- og telefonaflytningerne, politiets observationer og ransagningsrapporterne er det her- efter bevist, at *Tiltalte10* kom til Danmark den 6. februar 2020, og at han foranledigede, at der blev indført 2,5 kilo kokain til Danmark, som blev opbevaret hos *Tiltalte2* fra den 7. februar til den 24. februar 2020. Det er desuden bevist, at dette skete i samarbejde med *Tiltalte4*.

Tiltalte7 afhentede sammen med *Tiltalte4* den 6. februar 2020 *Tiltalte10* i lufthavnen, og *Tiltalte7* transporterede den 24. februar 2020 *Tiltalte4* til *Tiltalte2*'s adresse i forbindelse med afhentningen af de 2,5 kilo kokain, ligesom han efterfølgende var til stede ved *Område*. Retten finder det usandsynligt, at *Tiltalte7* ikke var bekendt med formålet med at hente *Tiltalte10* i lufthavnen og formålet med køreturen den 24. februar 2020. *Tiltalte7* er på den baggrund skyldig i medvirken til håndtering af de 2,5 kilo kokain.

Det er bevist, at *Tiltalte9* i forening med *Tiltalte4* den 24. februar 2020 håndterede og forarbejdede ½ kilo af kokainen ved at opblende det til 1 kilo, og at det var hensigten, at de 2 resterende kilo skulle opblandes til 4 kilo. Disse to tiltalte findes for så vidt angår leveringen omkring den 7. februar 2020 således skyldige i håndtering og forarbejdning af ½ kilo til 1 kilo, håndtering af yderligere 2 kilo og forsøg på forarbejdning af yderligere 2 kilo.

Det er ikke bevist, at *Tiltalte1* var involveret i indførsel, håndtering og forarbejdning af de 2,5 kilo kokain, og han dømmes derfor ikke herfor.

Retten finder ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at dømme *Tiltalte8* for medvirken vedrørende de 2,5 kilo. Retten har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår, at *Tiltalte8* ikke ønskede at deltage efter den 13. februar 2020.

Hans besvarelse af *Tiltalte9*'s spørgsmål pr. tele-fon den 24. februar 2024, kl. 16.41 om, hvor en spand be- fandt sig i *Tiltalte8*'s lejlighed, og at han ringede til *Tiltalte4* kl. 19.22 ca. 50 minutter efter, at *Tiltalte9* var blevet anholdt og fortalte, at der var politi, er ikke tilstrækkeligt til at statuere et medvirkenansvar. Der er konstateret dna på en brugt blå handske KT nr. 39 fundet i *Gæsteværelse*, der med en sandsynlighed på mere end 1 til 1.000.000 stammer fra *Tiltalte8* frem for en tilfældig anden person. Da der imidlertid er konstateret lignende handsker i *Tiltalte8*'s lejlighed i forbindelse med de hemmelige ransagninger, og da effek- terne til at opblende kokain er blevet flyttet fra lejligheden, finder retten ikke, at fundet af handsken bevi- ser, at *Tiltalte8* har været i *Gæsteværelse* og hjulpet *Tiltalte9*.

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen tilkendegivet, at der ikke er grundlag for at dømme *Tiltalte5* for medvirken vedrørende de 2,5 kilo, og han dømmes ikke herfor.

Tiltalte9

Forhold 18 og 21

Det fremgår af hastighedsmåling foretaget den 13. juli 2019, kl. 21.50, at tiltalte har kørt som beskrevet i tiltalen i forhold 18. Det fremgår af ransagningsrapport vedrørende ransagning hos tiltalte, at der blev fundet en springkniv. Tiltalte har erkendt sig skyldig i begge forhold. Det er på den baggrund bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Straffen for **Tiltalte9** fastsættes til fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66 til dels jf. straffelovens § 21, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 3 og færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 2, jf. § 118.

Ved fastsættelsen af straffen har retten lagt vægt på, at tiltalte i forening med andre har deltaget i håndtering, opbevaring, forarbejdning og salg af 3 kilo kokain og yderligere at have opblandet ½ kilo til 1 kilo samt at have været i besiddelse af yderligere 2 kilo med henblik på forarbejdning af yderligere 2 kilo. Der er lagt vægt på, at tiltalte ikke har haft en ledende rolle.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 8, § 125, stk. 1, nr. 3, jf. § 128.

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 1 og nr. 4, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt.

To voterende finder, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, og stemmer for, at tiltalte alene tildeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Disse voterende har herved lagt vægt på, at tiltalte kom til Danmark som 8-årig. Han har hele sin familie i Danmark og har ingen tilknytning til sit hjemland Irak. Han taler ifølge det oplyste dårligt arabisk, men taler assyrisk. Han taler og skriver dansk, har gennemført folkeskolen i Danmark og har haft arbejde af forskellig karakter. Tiltalte vil være helt uden forudsætninger for at klare sig i Irak, og da han og hans familie er politiske flygtningen, vil hans familie ikke have mulighed for at besøge ham i Irak. Da udvisning på den baggrund med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, skal tiltalte alene tildeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

En voterende stemmer for at udvise tiltalte, da det ikke med sikkerhed er i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Denne voterende har lagt vægt på, at tiltalte er idømt en langvarig frihedsstraf for meget alvorlig narkotikakriminalitet. Tiltalte er ikke gift og har ikke børn. Uanset tiltalte ikke har nogen tilknytning til Irak, finder denne voterende, at tiltalte, der kan tale assyrisk, ikke vil være helt uden forudsætninger for at klare sig i Irka, hvis han udvises.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet sådan, at tiltalte alene tildeles en advarsel om udvisning.

Thi kendes for ret:

Tiltalte1 straffes med en fællesstraf af fængsel i 6 år.

Tiltalte2 straffes med fængsel i 7 år.

Tiltalte2 udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte3 straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

6 måneder af straffen skal afsones. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

- Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
- Tiltalte skal i 1 år være under tilsyn af Kriminalforsorgen og skal, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.

Tiltalte4 straffes med fængsel i 8 år.

Tiltalte4 fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom.

Tiltalte5 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder

Tiltalte5 fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 1 år fra endelig dom.

Tiltalte6 straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte7 straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte8 straffes med en fællesstraf af fængsel i 6 år.

Tiltalte9 straffes med fængsel i 7 år.

Tiltalte9 fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 6. måneder fra endelig dom.

Tiltalte9 tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte10 Straffes med fængsel i 7 år.

Tiltalte10 udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem.

Hos **Tiltalte1** konfiskeres: digitalvægt med pulverrester, 0,4 gram kokain og to pengetællermaskiner.

Hos **Tiltalte2** konfiskeres: 3,52 gram hash, diverse kokainprøver, indpakning, salgposer og plastposer.

Hos **Tiltalte3** konfiskeres (forhold 20) 73 gram skunk.

Hos **Tiltalte4** konfiskeres: BQ Aquris smartphone og (forhold 26) strømpistol, (forhold 14) 20 stk. dopingpiller af 10 mg af mærket Oxandrolone, (forhold 27.) Stanozolol, 10 mg. 100 tablets, 1 stk. ampul TEST E, MP Magnus Pharmaceuticals, Testosterone Enanthate U.S.P. 250 mg. 10 ml., 1 stk. ampul TEST E, MP Magnus Pharmaceuticals, Testosterone Enanthate U.S.P. 250 mg. 10 ml. vial., 5 stk. ampuler, Primobolan, MP Magnus Pharmaceuticals, Methenolone Enanthate 100 mg. 10 ml. vial., 2 stk. ampuler, Drostanolone 100, MP Magnus Pharmaceuticals, Drostanolone Propionate 100 mg. 10 ml. vial, 1 stk. kasse med Proviron, MP Magnus Pharmaceuticals, Mesterolone 25 mg. 50 tablets, 6 kasser, indeholdende 10 ampuller af 1 ml, Alpha Pharma healthcare, Boldebolin, Boldenone Undecylenate injection 250 mg/ml., 1 kasse indeholdende 8 ampuller af 1 ml, Alpha Pharma healthcare, Testobolin, Testosterone Enanthate U.S.P. 250 mg/ml., 5 kasser, indeholdende 50 tabletter, Mastoral, Alpha Pharma healthcare, Methyl Drostanolone, tablets 10 mg, 1 kasse, indeholder 50 tablets, 40 mcg/tab, Clenbuterol HCL, Hilma Biocare, 1 kasse, indeholdende 100 tabletter, Turinabol, Hilma Biocare, 1 kasse, indeholdende 100 tabletter, Oxymetholone, Hilma Biocare, 1 kasse, indeholdende 50, tabletter, Oxanabol, Oxandrolone Tablets USP 10mg, Alpha Pharma, 43 tabletter, Methenolone Acetate, Alpha Pharma, 25 mg., 4 kasser indeholdende hver 5 ampuller af 1 ml af Alphabolin, Methenolone Enanthate 100 mg/ml fra firmaet Alpha Pharma, 2 kasser indeholdende hver 24 tablets Clomiphene Citrate, 50 mg fra firmaet Anfarm Hellas S.A. 1 kasse indeholdende 30 tablets Anastrozole 1 mg fra firmaet Magnus Pharmaceuticals – i alt 1277 enheder, (forhold 16.) 12,5 gram kokain og 51.600 kr.

Hos **Tiltalte5** konfiskeres 0,33 gram kokain og mobiltelefon (forhold 29).

Hos **Tiltalte7** konfiskeres (koster D1/4-6): tre styk BQ Aquaris smartphone.

Hos **Tiltalte8** konfiskeres: 0,03 gram kokain, 2 x 0,01 gram kokain, 0,20 gram kokain, diverse plastbeholdere og indpakning, herunder salgposer og plastposer. Fra postkassen: 8 kokainprøver.

Hos **Tiltalte9** konfiskeres springkniv og 38.200 kr. Fra *Gæsteværelse*: 2.948 gram kokain, fyldstof, caffeine, diverse remedier til opblanding og forarbejdning, handsker, poser og indpakning.

Tiltalte8 skal inden 14 dage til *Forurettede, Adresse12, By1*, betale 7.150,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 11. maj 2021.

*) Rettet i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, således, at "8. marts 2021" erstattes med "18. december 2020".

Retten i Aarhus 28. september 2021.

.....

Vestre Landsrets 11. afdelings DOM - 30. marts 2022 - S-1207-21 og S-1301-21

(dommerne Elisabeth Mejnertz, Jens Hartig Danielsen og Cecilie Kabel Revsbech med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte3*, født 1976, (advokat Henrik Garlik, Aarhus), *Tiltalte9*, født 1995, (advokat Christian Buhl Bjerrehaus, København), *Tiltalte2*, født 1971, (advokat Berit Ernst, Aarhus) og *Tiltalte7*, født 1994, (advokat Jan Schneider, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 28. maj 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1-11970/2020).

Påstande

Tiltalte7 har principalt nedlagt påstand om, at byrettens dom ophæves, og sagen afvises fra domstolene. De øvrige tiltalte har tilsluttet sig påstanden.

Anklagemyndigheden har over for den principale påstand påstået, at byrettens dom ikke ophæves.

Anklagemyndigheden har endvidere vedrørende *Tiltalte3* påstået skærpelse.

Tiltalte3 har subsidiært påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, mere subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har endvidere vedrørende *Tiltalte9* påstået skærpelse, herunder således at udvisningen af tiltalte sker ubetinget og med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte9 har subsidiært påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, mere subsidiært formildelse.

Tiltalte2 har subsidiært påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang og frifindelse for anklagemyndighedens påstand om udvisning, mere subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har endvidere vedrørende *Tiltalte2* påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpelse.

Tiltalte7 har subsidiært påstået frifindelse, mere subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har vedrørende *Tiltalte7* endvidere påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpelse. Endvidere har anklagemyndigheden gentaget sin påstand for byretten om konfiskation.

Supplerende oplysninger

For landsretten er fremlagt politirapport af 25. januar 2022, tilføjelse til § 26 afhøring, om afhøring af *Tiltalte2*.

Tiltalte9 er ved Retten i Herning den 23. august 2021 idømt en bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Tiltalte *Tiltalte7* er af Retten i Aalborg den 20. oktober 2021 idømt en bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Forklaringer

De tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte2* samt vidnerne *Vidne5*, politiassistent *Vidne1*, politiassistent *Vidne2*, politiassistent *Vidne3*, *Tiltalte8*, *Tiltalte1* og *Tiltalte4* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af de *Tiltalte9* og *Tiltalte7* samt vidnerne *Tiltalte6* og *Vidne6*.

Landsrettens begrundelse og resultat

Der er om spørgsmålet om ophævelse af byrettens dom afsagt følgende kendelse:

”Efter retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 4, skal et anklageskrift indeholde en kort beskrivelse af det forhold, der rejses tiltale for, med sådan angivelse af tid, sted, genstand, udførelsesmåde og andre nærmere omstændigheder, som er nødvendig for en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse. Formålet med bestemmelsen er bl.a. at sikre, at tiltalte har reel mulighed for at vide, hvad tiltalen går ud på, for dermed at kunne tilrettelægge sit forsvar forsvarligt.

Landsretten bemærker, at der ved bedømmelsen af, om anklageskriftet opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, ikke er anledning til at tage stilling til byrettens bevisbedømmelse og dommens begrundelse.

Det fremgår af anklageskriftet bl.a., at *Tiltalte7* og *Tiltalte9* er tiltalt i forhold 17 a, som er begået i perioden fra september 2019 til ultimo april 2020 i ”Aarhus området”, herunder på to adresser i *By1*. Det fremgår endvidere, at tiltalen er angivet som i forening ”at have indført, håndteret, forarbejdet og solgt i alt ikke under 9 kg. kokain samt forsøg på yderligere 2 kg. kokain”, og ”blandt andet som beskrevet i forhold 17.b -17.e”.

I forhold 17 e, hvor *Tiltalte3* er tiltalt, er angivet, at forholdet er begået ”i perioden fra september 2019 til primo januar 2020” på *Tiltalte3*'s værksted i *By1*. Endvidere er det angivet, at tiltaltes forarbejdning og presning af en nærmere angiven mængde kokain er sket ad to om-gange for *Tiltalte1* og *Tiltalte4* mod betaling og med henblik på videresalg.

På denne baggrund og efter sagens karakter, og da der ikke i øvrigt er oplyst omstændigheder, som giver grundlag for at antage, at de tiltalte ikke har haft tilstrækkelig mulighed for at tilrettelægge deres forsvar, tiltræder landsretten, at beskrivelsen i anklageskriftets forhold 17 a og 17 e lever op til kravene i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4. Det tiltrædes derfor, at de tiltalte har haft tilstrækkelig mulighed for at tilrettelægge deres forsvar. Det, som forsvarerne har anført, herunder om at der i forhold 17 a ikke er angivet en præcis beskrivelse af den enkelte tiltaltes handlinger, kan ikke føre til et andet resultat.

Thi bestemmes:

Påstanden om ophævelse af dommen tages ikke til følge.”

Skyldspørgsmålet

Ifølge anklagemyndigheden drejer mængden af kokain i denne sag sig om i alt 5,5 kg ren kokain, således at der den 9. december 2019 blev indført et kg ren kokain til Danmark, i midten af december 2019 blev indført to kg ren kokain og den 6. februar 2020 blev indført 2,5 kg ren kokain.

Endvidere drejer sagen sig ifølge anklagemyndigheden om, at det ene kg ren kokain, der ifølge anklagemyndigheden blev indført den 9. december 2019 til Danmark, blev opblandet med et kg af et fyldstof, således at der herefter forelå i alt to kg kokain.

Ifølge anklagemyndigheden drejer sagen sig desuden om, at de to kg ren kokain, der ifølge anklagemyndigheden blev indført i midten af december 2019, blev opblandet med to kg af et fyldstof, således at der herefter forelå i alt fire kg kokain.

Sagen drejer sig ifølge anklagemyndigheden tillige om, at af de 2,5 kg ren kokain, der ifølge anklagemyndigheden blev indført den 6. februar 2020, blev 0,5 kg ren kokain opblandet med 0,5 kg fyldstof, således at der herefter forelå et kg kokain. De resterende to kg ren kokain blev forsøgt opblandet med to kg af et fyldstof, således at der, hvis forsøget var fuldbyrdet, ville have foreligget fire kg kokain.

Ifølge anklagemyndigheden drejer sagen sig således om i alt ni kg kokain og forsøg vedrørende to kg kokain.

Forhold 17 a:

Tiltalte7 Tiltalte9

Tiltalte7

Tiltalte7 har gjort gældende, at betingelserne i retsplejelovens § 834 ikke er opfyldt vedrørende ham i forhold 17 a. Landsretten finder, at beskrivelsen i anklageskriftets forhold 17 a lever op til kravene i retsplejelovens § 834.

Det fremgår af masteoplysninger om en telefon tilhørende *Tiltalte*, at telefonen den 6. februar 2020 omkring kl. 17 befandt sig i området ved Aalborg Lufthavn. Af fotografi optaget den 6. februar 2020 i Aalborg Lufthavn fremgår, at *Tiltalte10* var ankommet til lufthavnen.

Tiltalte har forklaret, at han på et tidspunkt i en sort bil af mærket Seat hentede en hollænder ved Aalborg Lufthavn. *Tiltalte* har endvidere forklaret, at det var hans ven *Tiltalte4*, der bad ham hente hollænderen.

Det er derfor bevist, at *Tiltalte* den 6. februar 2020 hentede *Tiltalte10* i Aalborg Lufthavn.

Tiltalte10 er ved byrettens for ham endelige dom efter sin erkendelse fundet skyldig i at have indført 2,5 kg kokain til Danmark i februar 2020.

Af observationsrapport af 25. februar 2020 fremgår, at *Tiltalte4* den 24. februar 2020 kl. 16.13 fra en sort bil af mærket Seat blev sat af ved *Tiltalte2*'s bopæl. *Tiltaltes* svigermor var registreret som ejer af bilen. Som fører af bilen sås en mand iført sort kasket og jakke. På fotografi optaget samme dag kl. 17.05 af samme bil

ses tiltalte med samme påklædning som den person, der var fører af bilen kl. 16.13. *Tiltalte4* har forklaret, at det var tiltalte, der den 24. februar 2020 kørte ham ud til *Tiltalte2*.

Det er derfor bevist, at *Tiltalte7* den 24. februar 2020 kørte *Tiltalte4* til *Tiltalte2*'s bopæl.

Tiltalte2 har for landsretten forklaret, at han i februar 2020 på sin bopæl havde 2,5 kg kokain.

Tiltalte7 har forklaret, at *Tiltalte4* er hans ven, at tiltalte har kendt *Tiltalte4* i hvert fald i 10 år, og at de næsten dagligt så hinanden. *Tiltalte4* har forklaret blandt andet, at *Tiltalte7* var med ham i november 2019 i Holland for at hygge sig.

Politiet foretog anholdelse af *Tiltalte9* den 24. februar 2020 kl. 18.29. Det fremgår af telefonaflytning af 24. februar 2020 kl. 22.58 og kl. 00.35 af *Tiltalte7*, at tiltalte ringede til *Hotel* og bestilte et værelse, ligesom det af masteoplysninger om tiltaltes telefon fremgår, at tiltaltes telefon kl. 01.17 bevægede sig til Randers, hvor den efter et kortvarigt ophold returnerede til Aarhus. Af overvågningsbilleder fra *Hotel* fremgår, at en sort bil satte blandt andre *Tiltalte4* af ved hotellet.

På denne baggrund finder landsretten, at det er bevist, at *Tiltalte7* vidste, at *Tiltalte4* den 24. februar 2020 skulle hente kokain hos *Tiltalte2*, og at *Tiltalte7* ved at køre *Tiltalte4* til *Tiltalte2*'s bopæl medvirkede til, at *Tiltalte4* kunne hente kokainen.

Tiltalte7 er derfor skyldig i mellem den 6. februar 2020 og 24. februar 2020 at have medvirket til håndtering af 2,5 kg kokain.

Der er ikke ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at *Tiltalte7* mellem september 2019 og den 6. februar 2020 i forening med andre indførte, håndterede, forarbejdede og solgte kokain. *Tiltalte7* frifindes derfor for denne del af tiltalen i forhold 17 a.

Tiltalte9

28. december 2019

Af en WhatsApp-korrespondance den 25. december 2019 mellem *Tiltalte9* og *Tiltalte4* fremgår, at *Tiltalte4* skrev til tiltalte og bad tiltalte "sætte nogle timer af til det" han havde spurgt tiltalte om sidst, og at *Tiltalte4* endvidere skrev "tænker bare den ene i første omgang det fint".

Tiltalte har om denne korrespondance forklaret, at den handler om, at tiltalte skulle blande et kg kokain op.

Det fremgår af en WhatsApp-korrespondance den 28. december 2019 mellem tiltalte og *Tiltalte4*, at tiltalte skrev til *Tiltalte4*, "Der mangler 50 g. Ca. på den første".

Tiltalte har om denne korrespondance forklaret, at han i forbindelse med opblandingen af kokainen på et kg til to kg havde hakket en kokainblok i stykker og kørt den gennem en si, hvorefter han havde tilsat fyldstof.

Af aflytning af *Tiltalte4*'s telefon den 28. december 2019 fremgår blandt andet, at tiltalte til *Tiltalte4* omkring kl. 21.10 sendte et billede af en pose med hvidt pulver på en digitalvægt, der viste 964 gram. Tiltalte skrev via WhatsApp til *Tiltalte4*, at der manglede 50 gram, hvorefter de skrev frem og tilbage om, hvorvidt indpakningen var vejet med. Omkring kl. 21.17 skrev *Tiltalte4* til tiltalte "*Kaldenavn2* kommer nu", og at "den anden" også skulle tjekkes sammen med "*Kaldenavn2*". Klokkeren 21.18 svarede tiltalte "Den er på 1100", hvortil *Tiltalte4* svarede "I finder ud af det nu dig og *Kaldenavn2*".

Endvidere har tiltalte forklaret, at han i to tilfælde har været med til at blande kokain op, hvor den første gang var i december 2019, hvor han i *Tiltalte8*'s lejlighed blandede et kg kokain op, så det blev til to kg.

Det er derfor bevist, at *Tiltalte9* er skyldig i omkring den 28. december 2019 at have blandet et kg kokain op med et fyldstof, så det blev til to kg kokain.

24. februar 2020

Tiltalte blev den 24. februar 2020 kl. 18.29 anholdt på *Adresse10, Gæsteværelse*, hvor han var alene i værelset. Ved ransagningen af værelset blev fundet blandt andet en åben frysepose med 1.002 gram kokain, en blok kokain på 1.044 gram inklusive emballage, en blok kokain på 1.074 gram inklusive emballage, flere målebægre, en kødhammer, en si, fire fyldte bølter af mærket Hyper Blend hver indeholdende 500 gram koffein, en tom tilsvarende bølte, en plastikkasse, to brugte engangshandsker, en åbnet og en uåbnet kasse med engangshandsker samt en gul Netto-pose.

Den ene blok kokain lå på den ene seng, medens en anden blok lå på gulvet. Tiltalte havde efter sin forklaring til gæsteværelset medbragt blandt andet en kødhammer, en si og i alt fem bølter á 500 gram koffein. Den ene bølte var tømt, og efter tiltaltes forklaring havde tiltalte brugt koffeinen i denne bølte til opblanding med kokain.

Det fremgår af en rumaflytning den 13. marts 2020 på *Tiltalte2*'s bopæl, at *Tiltalte4* og *Tiltalte2* talte om, at der var en, der var blevet taget, og at *Tiltalte4* sagde, at "der var 2 af de der, 2 og et halvt kilo, han var nede i hvad hedder det sådan et gæsteværelse i *By5*", "også jeg havde givet ham det der så skulle han have det om du ved ... laves om til 5 stykker, der var 2 og et halvt og så", og "han var næsten færdig – han havde vejet det op i poser ... kilo". Foreholdt denne rumaflytning har *Tiltalte4* forklaret, at han tror, at kokainen skulle blandes op.

På denne baggrund, og da *Tiltalte9* har erkendt, at han tidligere i december 2019 havde opblandet kokain med fyldstof, tilsidesætter landsretten tiltaltes forklaring om, at han alene havde til hensigt at opblande et

halvt kg kokain med 500 gram koffein og ikke havde til hensigt at opblende de godt to kg kokain, han sammen fyldstoffet også havde medbragt til gæsteværelset.

Det er derfor bevist, at *Tiltalte9* er skyldig i den 24. februar 2020 at have opblandet et halvt kg ren kokain med et halvt kg fyldstof, således at der herefter forelå et kg kokain. Endvidere er det bevist, at tiltalte er skyldig i den 24. februar 2020 at have forsøgt at opblende to kg ren kokain med to kg fyldstof, således at der, hvis forsøget var fuldbyrdet, ville have foreligget fire kg kokain.

Forhold 17 c:

Tiltalte2

februar 2020

Det fremgår af politirapport af 7. februar 2020, at en bil af mærket Audi med tyske nummerplader den 6. februar 2020 omkring kl. 18.26 ankom til *Tiltalte2*'s bopæl.

Den 7. februar 2020 mellem kl. 9.02 og 10.15 fandt politiet ved en hemmelig ransagning af *Tiltalte2*'s bopæl 2,5 kg kokain.

Tiltalte har forklaret, at de 2,5 kg kokain, der blev fundet hjemme hos ham, kom i en transport fra Holland. Han har endvidere forklaret, at han ikke talte med folkene, der kom med kokainen, men han går ud fra, at kokainen kom med den Audi, der er beskrevet i politirapporten af 7. februar 2020.

Det fremgår af observationsrapport vedrørende den 24. februar 2020 og rumaflytning samme dag omkring kl. 16.13, at *Tiltalte4* besøgte *Tiltalte2* på dennes bopæl, hvor *Tiltalte4* hentede noget, som *Tiltalte2* allerede havde fundet frem. Kl. 16.15 kom *Tiltalte4* ifølge observationsrapporten gående fra tiltaltes bopæl med en gul Nettopose. Han fortsatte ad et stisystem, til han kl. 16.24 kom til *Adresse11*.

Af politirapport af 3. marts 2020 fremgår af et fotografi, at en mand den 24. februar 2020 kl. 16.28 kom gående henover et p-pladsområde vest for *Adresse10*, og at han blandt andet bar en gul Nettopose. *Tiltalte9* har forklaret, at det er ham, der ses på fotografiet med Nettoposen.

Ved anholdelsen af *Tiltalte9* og ransagningen den 24. februar 2020 kl. 18.29 på *Adresse10*, *Gæsteværelse*, fandtes blandt andet en gul Nettopose og to kg ren kokain i blokke og et kg opblandet kokain.

På denne baggrund er det bevist, at *Tiltalte2*, som ikke har haft en underordnet rolle, har fået leveret og har opbevaret samt overdraget 2,5 kg kokain til *Tiltalte4*.

December 2019

Fire voterende udtaler:

Der er ikke ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at *Tiltalte2* i december 2019 fik leveret henholdsvis et kg og to kg kokain, samt opbevarede og overdrog kokainen til *Tiltalte4*.

To voterende udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder vi, at tiltalte er fundet skyldig i at have håndteret halvan-det kg kokain indført medio december 2019.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter *Tiltalte2* frifindes vedrørende indførsel af kokain forud for den 6.-8. februar 2020.

Forhold 17 e:

Tiltalte3

Tiltalte3 havde en hydraulisk presser på sit værksted, og værkstedet lå i forbindelse med hans bopæl.

Den 15. december 2019

Af aflytning af telefonsamtale den 15. december 2019 kl. 13.20 mellem *Tiltalte4* og tiltalte fremgår, at *Tiltalte4* sagde, at han kunne være hos *Tiltalte10* minutter senere, og at det kun ville tage en halv time, fordi det "kun er 2 den her gang".

Det fremgår af aflytning af telefonsamtale samme dag kl. 13.26 mellem *Tiltalte4* og *Tiltalte8*, at *Tiltalte4* sagde, at han ville være hos *Tiltalte8* om et minut, og at han bad *Tiltalte8* tage "de to der" i en stor pose, hvilket *Tiltalte8* bekræftede, at han ville gøre.

Af masteoplysninger om *Tiltalte4*'s telefon fremgår, at telefonen samme dag kl. 13.57 var tilsluttet en telemast, der dækkede *Tiltalte3*'s adresse i *Bydel*.

Den 30. december 2019

Det fremgår af rumaflytning den 28. december 2019 omkring kl. 18.30 af VW Polo med *Reg. nr. 15* blandt andet, at *Tiltalte1* sagde, at de ventede på "ham der mekanikeren". Endvidere fremgår det, at *Tiltalte1* spurgte, om *Tiltalte6* ønskede, at det var "helt pulver", hvortil *Tiltalte6* svarede "nej mand".

Af aflytning den 29. december 2019 omkring kl. 13.19 af *Tiltalte4*'s telefon fremgår, at *Tiltalte4* spurgte tiltalte, om tiltalte havde tid samme dag, og at tiltalte svarede, at han ikke havde tid, da han skulle til julefrokost, og at *Tiltalte4* hertil svarede, at "den er helt kritisk".

Af rumaflytning den 30. december 2019 omkring kl. 10.47 af VW Poloen fremgår, at *Tiltalte4* til blandt andre *Tiltalte6* sagde, at de skulle "ud til ham der", og at de skulle være der kl. 11.00. Det fremgår endvidere

af rumaflytningen, at *Tiltalte4* omkring kl. 10.57 ringede til *Tiltalte8* og bad ham tage "de der to, der er klar" med. Af rumaflytningen fremgår tillige, at omkring kl. 11.04 kom *Tiltalte8* til stede i bilen, og *Tiltalte4* sagde, at "Det er *Tiltalte3*, der skal lave den", og at "*Tiltalte3* er next level med den der tingest med shufi".

Det fremgår af den tekniske observation af VW Polo'en, at bilen den 30. december 2019 omkring kl. 11 ankom til *Tiltalte3*'s bopæl, hvor den befandt sig i omkring 20 minutter, hvorefter den kl. 11.44 ankom til *Tiltalte8*'s bopæl.

Af rumaflytningen af VW Polo'en samme dag omkring kl. 11 fremgår, at *Tiltalte4* sagde til *Tiltalte6*, der skulle op i *Tiltalte8*'s lejlighed, "Bare tag det der med op *Kaldenavn1*. Læg det i det øverste skab til højre."

På denne baggrund tiltræder landsretten, at det er bevist, at *Tiltalte3* er skyldig i i ikke under to tilfælde ved brug af en hydraulisk presser at have forarbejdet og presset ikke under to gange 500 gram kokain for blandt andre *Tiltalte4*.

Sanktionsfastsættelsen

Tiltalte7

Landsretten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der var tale om organiseret narkokriminalitet, at tiltalte er fundet skyldig i medvirken til at håndtere 2,5 kg kokain, og at tiltalte har haft en underordnet rolle.

Tre voterende har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år.

Tre voterende har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Efter resultatet af stemmeafgivningen tiltrædes det, at straffen, der er en tillægsstraf, er fastsat til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66, jf. straffelovens § 23, jf. § 89.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at byretten ikke har konfiskeret 318.500 kr. hos *Tiltalte7*.

Tiltalte9

Landsretten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der var tale om organiseret narkokriminalitet, at tiltalte er fundet skyldig i at håndtere 5 kg kokain og forsøg på 2 kg kokain, og at tiltalte over en periode har deltaget aktivt i håndteringen af større mængder kokain, men ikke har haft en ledende rolle.

To voterende har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år.

En voterende har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 måneder.

Tre voterende har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år.

Efter resultatet af stemmeafgivningen fastsættes straffen, der er en tillægsstraf, til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66, jf. til dels straffelovens § 21, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 3, og færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 2, jf. § 118, jf. straffelovens § 89.

Udvisningsspørgsmålet

Tiltalte, der er irakisk statsborger, er idømt en ubetinget straf på fængsel i seks år for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 191. Herefter er betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, for at udvise ham opfyldt. Efter lovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og § 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1, hvorefter enhver har ret til respekt for sit privatliv og familieliv.

Tre voterende udtaler:

Tiltalte kom til Danmark, da han var 8 år. Han fik lovligt ophold i Danmark i 2008 i en alder af 12 år og har siden haft lovligt ophold i landet i ca. 12 år og 1 måned. Han er 26 år, ugift og har ingen kæreste eller børn. Han har sine forældre og andre familiemedlemmer i Danmark. Tiltalte taler dansk, men har ikke ud over folkeskolen nogen uddannelse. Da han blev anholdt i sagen, havde han ikke aktuel tilknytning til arbejdsmarkedet. Tiltalte taler assyrisk og efter egen oplysning kun lidt arabisk. Der er ikke oplysninger om, at han har familie i Irak. Udvisning vil derfor indebære en væsentlig belastning for ham, men vi finder, at han ikke vil være uden forudsætninger for at klare sig i hjemlandet.

Efter en samlet afvejning af alle ovennævnte forhold, herunder karakteren af den begåede kriminalitet, den idømte straf på fængsel i seks år og tiltaltes begrænsede arbejdsmæssige tilknytning til Danmark, finder vi, at udvisning af tiltalte med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro og forbrydelse. Da udvisningen dermed ikke er i strid med Danmarks internationale forpligtelser, finder vi, at betingelserne for udvisning er opfyldt. Vi stemmer derfor for at tage anklagemyndighedens påstand om udvisning af *Tiltalte9* til følge.

Tre voterende udtaler:

Af de grunde, som byrettens flertal har anført, tiltræder vi, at en udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, nr. 2, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 2, som fortolket af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i blandt andet dom af 14. september 2021, *Tiltalte7* mod Danmark, sag nr. 41643/19.

Efter resultatet af stemmeafgivningen tager landsretten ikke anklagemyndighedens påstand om udvisning til følge.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Tiltalte2

Landsretten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der var tale om organiseret narkokriminalitet, at tiltalte er fundet skyldig i at have fået leveret og have opbevaret samt overdraget 2,5 kg kokain.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Udvisningsspørgsmålet

Tiltalte, som er hollandsk statsborger, er idømt en ubetinget straf af fængsel i 5 år for overtrædelse af navnlig straffelovens § 191. Herefter er betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, for at udvise ham opfyldt. Efter lovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og § 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b. Det fremgår af udlændingelovens § 26 b, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed.

Det fremgår af rumaflytning af 13. februar 2020, at tiltalte fortalte, at han ville få en bil fra Holland, der var bygget til, at politiet ikke kunne finde "det", og at der ville være "70 kilo". Endvidere fremgår det som nævnt i byrettens dom af rumaflytning af 13. marts 2020, at tiltalte fortalte om sin plan om flere gange at sælge store mængder kokain. Herefter og efter karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet, finder landsretten, at den er udtryk for en adfærd, som udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led. Efter en afvejning af den begåede kriminalitet over for oplysningerne om tiltaltes personlige forhold, herunder om hans tilknytning til Danmark og til Holland, kan en udvisning af tiltalte med indrejseforbud for bestandig ikke anses for stridende mod proportionalitets-princippet i opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Da en udvisning med indrejseforbud for bestandig heller ikke vil være i strid med Danmarks øvrige internationale forpligtelser, tiltræder landsretten derfor og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, dommens bestemmelse om udvisning.

Tiltalte3

Landsretten har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at der var tale om organiseret narkokriminalitet, at tiltalte er fundet skyldig i at presse i alt et kg kokain, og at tiltalte har haft en underordnet og begrænset rolle.

To voterende har stemt for at stadfæste byrettens dom af de grunde, som byretten har anført.

Fire voterende har stemt for at udmåle frihedsstraffens længde som sket ved byrettens dom og for, at hele straffen gøres ubetinget. Disse voterende har navnlig lagt vægt på kriminalitetens karakter og mængden af kokain.

Efter resultatet af stemmeafgivningen fastsættes straffen til ubetinget fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

De tiltalte *Tiltalte7*, *Tiltalte9* og *Tiltalte2* har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at *Tiltalte3* straffes med ubetinget fængsel i 2 år og 6 måneder, *Tiltalte9* straffes med fængsel i 6 år, og *Tiltalte2* straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte *Tiltalte7* og *Tiltalte3* skal betale de af sagens omkostninger, der vedrører dem.

Statskassen skal betale de af sagens omkostninger, der vedrører *Tiltalte9* og *Tiltalte2*.

.....

Højesterets 2. afdelings DOM - 9. maj 2023 - 93/2022

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Hanne Schmidt, Oliver Talevski, Jan Schans Christensen og Julie Arnth Jørgensen.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, (advokat Erbil G. E. Kaya, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Aarhus den 28. maj 2021 (1-11970/2020) og af Vestre Landsrets 11. afdeling den 30. marts 2022 (S-1207-21).

Påstande

Dommen er anket af anklagemyndigheden med endelig påstand om skærpelse, således at *Tiltalte9* udvises med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte9 har påstået stadfæstelse.

Anbringender

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at udvisning ikke vil være uforenelig med Danmarks internationale forpligtelser efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, da de hensyn, der taler for udvisning, er så tungtvejende, at de har større vægt, end de hensyn, der taler imod udvisning.

Det klare udgangspunkt efter praksis er, at udvisning af en tiltalt, der som i denne sag er blevet dømt for narkotikakriminalitet og idømt en længerevarende frihedsstraf, ikke kan anses for at være i strid med artikel 8. Når kriminaliteten er tilstrækkelig alvorlig, er det ikke afgørende, at tiltalte ikke er tidligere straffet af betydning og derfor heller ikke tidligere er blevet advaret imod, at yderligere kriminalitet kunne føre til udvisning. Henset til kriminalitetens art og varighed er der en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå alvorlig kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises.

Tiltalte har i kraft af længden af sit ophold og sin familie en stærk tilknytning til Danmark, om end han ikke kan anses for at være særlig godt integreret i det danske samfund. Han har også en vis tilknytning til Irak, hvor han er født og har haft en del af sin opvækst, men tilknytningen til Danmark må anses for at være stærkere end til Irak. Han vil dog ikke være helt uden forudsætninger for at kunne klare sig i de dele af Irak, hvor der tales assyrisk.

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, at tiltalte i tilfælde af udvisning skal udvises med et indrejseforbud for bestandig, der regnes fra udrejsen eller udsendelsen. Udvisning af tiltalte med indrejseforbud for bestandig er en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro eller forbrydelse, jf. Menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 2.

Sammenfattende vil udvisning med indrejseforbud for bestandig ikke med sikkerhed være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte9 har anført navnlig, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Menneskerettighedskonventionens artikel 8.

Han har en særdeles stærk tilknytning til Danmark. Han kom som 8-årig til Danmark med sin familie, og han har hele sin familie her, ligesom han taler og skriver dansk og har gennemført 10. klasse i Danmark. Han har mere eller mindre hele sit liv været tilknyttet danske uddannelsesinstitutioner og arbejdsmarkedet. Han har desuden gennem sportsudøvelse taget del i foreningslivet i Danmark. Han har ingen tilknytning til Irak, hvor

han ved tilbagevenden vil blive fængslet, fordi hans familie er flygtet derfra, og han hverken læser eller skriver arabisk. Hans sociale, kulturelle og familiemæssige bånd til Irak er ikke eksisterende, og han vil være helt uden forudsætninger for at klare sig i Irak.

Han er ikke tidligere straffet af betydning for sagen eller tildelt en advarsel om udvisning.

Under sin frihedsberøvelse i denne sag har han taget en indledende erhvervsuddannelse, og han vil gerne videreudanne sig. Han har været i misbrugsbehandling i fængslet.

Han har alene haft en mindre rolle i den narkotikakriminalitet, han er dømt for, hvilket skal tillægges betydning i vurderingen af karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet, ligesom det taler imod, at han skulle udgøre en generel trussel mod den offentlige ro og orden.

I tilfælde af udvisning vil det være uproportionalt at fastsætte et indrejseforbud til mere end 6 år, jf. bl.a. Menneskerettighedsdomstolens dom af 14. september 2021 i sag 41643/19 (Abdi mod Danmark).

Højesterets begrundelse og resultat

Tiltalte9, der er irakisk statsborger, er ved landsrettens dom fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lovgivningen om euforiserende stoffer, ved i forening med flere medtiltalte at have håndteret 5 kg kokain og forsøgt at håndtere yderligere 2 kg kokain med henblik på videreoverdragelse. Han er endvidere fundet skyldig i overtrædelse af knivloven og færdselsloven. Han blev i landsretten straffet med fængsel i 6 år og meddelt en advarsel om udvisning.

For Højesteret angår sagen alene spørgsmålet om udvisning.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 1 og 4, at *Tiltalte9* skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet er, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om ret til respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte9 er 27 år. Han indrejste i Danmark som 8-årig og har boet her siden. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn. Udvisning vil indebære et indgreb i hans privatliv, jf. Menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro og forbrydelse, og det afgørende er, om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

De kriterier, der skal indgå i vurderingen, fremgår bl.a. af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og modtagerlandet, jf. dommens præmis 71.

Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her, jf. dommens præmis 75.

Om proportionalitetsvurderingen i den foreliggende sag bemærker Højesteret herefter:

Tiltalte9 har i forening med flere medtiltalte begået alvorlig narkotikakriminalitet. Landsretten har lagt til grund, at han ikke har haft en ledende rolle, men at han har deltaget aktivt i håndteringen af store mængder importeret kokain med henblik på videresalg. Han har i den forbindelse opblandet 1½ kg kokain med fyldstof, så det blev til 3 kg kokain, og forsøgt at opblande yderligere 2 kg kokain, så det ville blive til 4 kg kokain. Domfældelsen omfatter således en samlet mængde på 7 kg kokain. Der er tale om organiseret kriminalitet, som har strakt sig over nogle måneder.

Højesteret finder under hensyn til karakteren og omfanget af den begåede narkotikakriminalitet, at *Tiltalte9* må anses for at udgøre en alvorlig trussel mod den offentlige ro og orden. Oplysningerne om hans personlige forhold kan ikke føre til en anden vurdering. Det bemærkes herved, at han har begrænset tilknytning til arbejdsmarkedet, og at han både tidligere og også under varetægtsfængslingen i denne sag er straffet for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer.

Som nævnt har *Tiltalte9* boet i Danmark, siden han kom hertil som 8-årig. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn. Han har bl.a. sin mor, far, to søskende og bedsteforældre i Danmark. Han har begrænset tilknytning til arbejdsmarkedet.

Tiltalte9 er født i Irak, hvor han har boet de første 7-8 år af sit liv. Han har ikke været i Irak, siden han kom til Danmark, og han har ikke kendskab til familie i Irak. Han taler assyrisk, som tales flere steder i Irak, og han taler også lidt arabisk. Det må antages, at han gennem de år, han som barn tilbragte i Irak, og gennem sin herboende familie har et vist kendskab til irakisk skik og kultur.

Højesteret lægger herefter til grund, at *Tiltaltes* tilknytning til Danmark er langt stærkere end hans tilknytning til Irak, men at han ikke vil være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Irak, hvis han udvises.

Efter karakteren og omfanget af den begåede narkotikakriminalitet, der er straffet med fængsel i 6 år, finder Højesteret, at meget tungtvejende grunde taler for at udvise *Tiltalte9*. Heroverfor har styrken af hans tilknytning til Danmark, hvor han ikke har stiftet egen familie, og hans begrænsede tilknytning til Irak, ikke en sådan vægt, at udvisning i sig selv vil være et uproportionalt indgreb i strid med Menneskerettighedskonventionens artikel 8. *Tiltalte9* skal således udvises.

Spørgsmålet er herefter, hvilken varighed udvisningen skal have.

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, jf. stk. 5, nr. 1, at udvisning i et tilfælde som det foreliggende, hvor der er idømt 6 års fængsel, skal ske med indrejseforbud for bestandig, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Navnlig under hensyn til den grove karakter og det betydelige omfang af den begåede narkotikakriminalitet finder Højesteret efter en samlet vurdering, at udvisning med indrejseforbud for bestandig ikke vil være et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Menneskerettighedskonventionen, jf. herved bl.a. Menneskerettighedsdomstolens dom af 30. november 2021 i sag 40240/19 (Avci mod Danmark).

Højesteret tager herefter påstanden om udvisning med indrejseforbud for bestandig til følge, jf. udlændingelovens § 22, nr. 1 og 4, jf. § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1.

På denne baggrund stadfæster Højesteret landsrettens dom med den ændring, at *Tiltalte9* udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte9 har fortsat været fængslet under anken.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at *Tiltalte9* udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.