

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 22. november 2018 af Østre Landsrets 2. afdeling  
(landsdommerne Kaspar Linkis, Anne Birgitte Fisker og Kristian Porsager Seierøe (kst.)  
med domsmænd).

2. afd. nr. S-1695-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1995

(advokat Lasse Martin Dueholm, besk.)

Københavns Byrets dom af 1. juni 2018 (SS 3-9859/2018) er anket af T  
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale med undtagelse af den del af tiltalen i forhold 2, der vedrører forsøg på at opnå oralsex, samt skærpeelse.

Vidnet F1 har nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 70.000 kr.

Vidnet F2 har nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 30.000 kr.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelser og gjort indsigelse mod beløbenes størrelse.

**Supplerende oplysninger**

Af Messenger-besked af 1. januar 2018 kl. 15:34 fra tiltalte til F2 fremgår følgende:

”Hør F2 . Du må virkelig undskylde min opførelse. Det har på ingen måder været okay og jeg har virkelig ingen idé om hvorfor jeg var sådan. Det var både afskyeligt, primitivt og overhoved ikke fair over for sådan en utrolig sød pige.”

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F1

, F2 og V2 .

Den i byretten af vidnet V1 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har vedrørende forhold 1 supplerende forklaret blandt andet, at han og F1 lærte hinanden at kende gennem X1 , ligesom de ofte så hinanden til fester. Det var til at begynde med et overfladisk venskab, men da han fik job på baren udviklede deres venskab sig. De sås måske 1-2 gange om ugen, og de begyndte at fortælle hinanden mange personlige ting. Der var venskabeligt flirt, men aldrig egentlig tiltrækning.

Han havde natten mellem den 23. og den 24. februar 2018 drukket meget. Han var på en anden bar mellem ca. kl. 20:00 og ca. kl. 04:00, hvor han drak i hvert fald 10-12 genstande. Efter han kom til kl. 04:00, drak han 1-2 genstande. Han ved ikke, hvor meget F1 havde fået at drikke.

Da de kom hjem til ham, spurgte han ikke F1 , om hun havde lyst til sex. Fra det øjeblik, de lagde sig, og til de begyndte at presse sig mod hinanden, havde de nusset og kælet, og der opstod en stemning. Meningen var, at de ikke skulle have sex, og han skiftede kun mening, da hun pressede tilbage, efter at han pressede sit lem mod hende. Hun hjalp ham med at tage hendes bukser ned. Det var ham, der tog dem af, men hun hjalp ved at løfte sin hofte fra underlaget. Da han tog hendes bukser ned, fik han seksuel respons fra hende. Det fik han hele vejen igennem. Han forklarede ikke om hjælpen med bukserne under grundlovsforhøret, fordi han ikke vidste, at det var vigtigt.

Da han vågnede, tog det ham lidt tid at huske, hvad der var sket, men da han kom i tanke om det med F1 , blev han ked af det. De var gode venner, og det var ikke meningen, at

de skulle have sex. Han skrev til hende, om hun ville ringe eller skrive, fordi han ville redde deres venskab. Han skrev til sin ven, X2, at han havde det dårligt med det, fordi han var ked af, at han ikke havde passet på hende. Han var bekymret for, at F1's storebror skulle påvirke hende til at anmelde det, fordi han selv har en lillesøster og derfor kan sætte sig ind i, hvordan storebroren havde det.

Vedrørende forhold 2 har tiltalte supplerende forklaret, at han nytårsaften havde fået rigtig meget at drikke. Han startede med at drikke ca. kl. 17:00 og fortsatte til kl. 11:00 eller 12:00 den 1. januar 2018. Mængden svarede nok til i alt 30-35 genstande. F2 kom først hen på ved 6-tiden om morgenen. Hun havde også fået rigtig meget at drikke.

Da de kom hjem til ham, var de begge meget fulde. Hun var dog vågen og klar i hovedet. De prøvede at have sex. Han havde kondom på. Han havde problemer med at få erektion. De opgav, og han lagde sig til at sove.

Han vågnede efter ca. 10 minutter og havde lyst igen. Han tænkte, at hun nok var faldet i søvn, og han prøvede at få et signal fra hende om, at hun også ville have sex. Han kærtegnede hende på maven, lårene og armene for at få hende til at vågne. Han førte også sin hånd ned til hendes skridt og op igen. Han fik ingen reaktion. Han ved ikke hvorfor, men han kravlede derefter op til den øverste del af sengen, hvor deres hoveder lå. Det var hans håb, at de kunne have prøve at have sex igen. Det var forkert gjort af ham, men han tror, at han tænkte, at siden han havde givet hende oralsex, så var det fair, at hun også skulle gøre det for ham. Han tog derfor sin penis op til hendes hoved. Hans penis var ca. 10-20 cm fra hendes ansigt, da hun vågnede, placerede sin hånd på hans bækken og skubbede ham væk.

Han har været sammen med mange piger, og han bruger altid kondom.

Vidnet F1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun havde drukket meget, inden hun kom hjem til tiltalte. Hun havde drukket i 13-14 timer, og hun havde nok indtaget 20-30 genstande. De talte først om at tage hjem til ham, da de mødtes ved .

Da de kom hjem til tiltalte, smed hun jakke og sko, sagde nej til tiltaltes tilbud om at låne en T-shirt og lagde sig straks og fuldt påklædt på sengen og faldt i søvn.

Hun har ikke en fornemmelse af, hvor lang tid, der gik, før hun vågnede, men der gik ikke lang tid. Hun vågnede ved, at hun kunne mærke, at tiltaltes penis var oppe i hende. Der var desuden nogle hænder, der berørte hende omkring hendes mave. Hun lagde mærke til, at hendes stramme jeans var trukket ned næsten til knæene, og hun vidste ikke, hvordan de var kommet derved. Hun sagde ikke verbalt fra, da hun mærkede, at han var oppe i hende, måske fordi hun var bange. Hun lavede knibeøvelser for at gøre sig utilgængelig. Dette bevirkede, at hans penis gled ud af hende, men tiltalte pressede den ind igen. Hun tænkte blot, at hun ikke måtte græde. Hun var i chok, da hun havde ikke gjort noget, inden hun faldt i søvn, der kunne give anledning til, at tiltalte kunne tro, at hun ville have sex. Det tog nogle minutter, så trak tiltalte sig ud og lagde sig til at sove, hvorfor hun kravlede ud af sengen i fodenden. Hun regnede efterfølgende ikke med, at nogen ville tro hende, hvis hun anmeldte det, så hun tænkte ikke i de baner. Hendes brødre fik hende dog på andre tanker. Det var efter, at hendes ene bror havde talt med ejeren af \_\_\_\_\_, som anbefalede anmeldelse.

Hun har mødt F2 en enkelt gang efter episoden. Det var efter byretssagen. De talte ikke om det, der var sket, da vidnet havde drukket, og F2 ville helst tale om det, uden at de var påvirkede.

Vidnet F2 har supplerende forklaret blandt andet, at hun nytårsaften havde drukket meget, men hun var ikke så fuld, at hun ikke vidste, hvad hun lavede. Hun drak også til morgenfesten på \_\_\_\_\_. Det var nogle flaskeøl. Hun drak ikke shots.

De gik hjem til tiltalte for at have sex. Hun insisterede på, at de skulle bruge kondom. Hun var meget opsat på, at sex skulle være sikkert, fordi hun ikke var beskyttet mod graviditet på anden vis. Samlejet mislykkedes, da tiltalte mistede sin erektion. Efter det mislykkede forsøg på at dyrke sex, sagde hun til tiltalte, at de bare skulle sove, hvilket de gjorde. Hun lod ham give sig oralsex, inden de sov, men hun stoppede ham på et tidspunkt, da hun ikke bryder sig om det med en fyr, hun ikke kender så godt. Hun kan ikke huske, om hun også gav tiltalte oralsex.

Hun ved ikke, hvor lang tid der gik, fra hun faldt i søvn, til hun vågnede ved, at han var oppe i hende. Hun tror ikke, der gik mere end en time. Hun skubbede ham væk ved at vende sig om mod ham og bruge armen. Hun lagde sig til at sove igen. Grunden til, at hun ikke

valgte at forlade lejligheden på dette tidspunkt, var, at hun var træt, fuld og forvirret. Hun regnede desuden med, at han nu havde forstået det.

Hun kan ikke sige, hvor lang tid der gik mellem de to gange, hvor hun vågnede ved, at han forsøgte at dyrke sex med hende. Han var vist kun én af gangene oppe i hende, men den anden gang forsøgte han på det. Hun kan ikke sige, om det var første gang, hun vågnede, eller anden gang, hun vågnede, at det lykkedes ham at trænge op i hende.

Da hun vågnede tredje gang, var det ved, at tiltaltes penis rørte hendes højre kind. Hun ved ikke, om tiltalte bevægede sin penis. Han sagde ikke noget.

Hun anmeldte forholdet den 24. februar 2018, fordi hun fra X4 eller V1 fik at vide, at tiltalte havde gjort noget lignende ved F1 .

Hun har talt med F1 efterfølgende, men de har ikke talt ikke om sagen. Hun havde ved den lejlighed mødt F1 på vej hjem fra byen, hvor hun så F1 sidde på fortovet. F1 var meget påvirket. Det var de begge. Hun tog hende med hjem, hvor hun foreslog, at de kunne tale om det, når de blev ædru. Da hun vågnede, var F1 væk.

Hun skrev med X4 om, hvad der var sket med hende, fordi hun ville have det skidt, hvis der måtte være sket det samme med F1 eller andre piger, og det kunne være undgået, hvis hun havde anmeldt det. Hun har tidligere oplevet, at drenge kan have svært ved at finde ud af, hvor grænsen går.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at F2 var ved siden af sig selv, da hun kom hjem til ham. Det var i øvrigt ganske usædvanligt, at hun kom. Han troede ikke engang, at hun vidste, hvor han boede. Hun virkede chokeret og fortalte, at hun var taget med tiltalte hjem for at sove, og at hun vågnede ved, at tiltalte ”bestemt ikke var faldet i søvn”. Foreholdt, at han til politiet skulle have forklaret, at F2 havde sagt til vidnet, at hun var vågnet ved, at tiltalte lå og pillede ved hende, kan vidnet ikke i dag huske, at han har forklaret sådan til politiet, men hvis det fremgår af afhøringsrapporten, skal det nok passe.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har færdiggjort bacheloruddannelsen på CBS, og at han nu læser på første semester af . Han har fritidsjob på en tankstation. Han har gået til psykolog i 2-3 måneder på grund af sagen, men han er nu afsluttet hos psykologen.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### **Skyldsspørgsmålet**

#### Forhold 1

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at F1 , der var beruset og træt, tog med tiltalte hjem i den fælles forståelse med ham, at de blot skulle sove, og for, at hun ikke skulle være alene, idet hun havde det psykisk dårligt. Landsretten lægger endvidere til grund, at der ingen kys eller kærtegn havde været mellem F1 og tiltalte den aften eller tidligere.

Landsretten lægger efter F1's forklaring, som har fremstået sammenhængende og troværdig, herudover til grund, at hun, straks efter hun og tiltalte ankom til tiltaltes lejlighed, afslog et tilbud fra tiltalte om at låne en T-shirt og umiddelbart efter lagde sig fuldt påklædt på sengen og faldt i søvn.

På baggrund af F1's forklaring samt til dels tiltaltes egen forklaring lægger landsretten desuden til grund, at tiltalte kort efter, mens F1 lå og sov på siden, og hvor tiltalte ligeledes lå på siden bag ved hende, trak F1's bukser ned, indførte sin penis i hendes skede og foretog samlejebevægelser, og at F1 vågnede ved, at tiltaltes penis var oppe i hende, og konstaterede, at hendes bukser var trukket ned til knæene. Landsretten tilsidesætter herved tiltaltes forklaring om, at F1 inden samlejet kærtegnede tiltalte og pressede sig ind til ham.

Landsretten lægger efter F1's forklaring endelig til grund, at hun kort efter samlejet forlod tiltaltes lejlighed, hvorefter hun straks ringede til sin bror, der for byretten har forklaret, at hun græd og fortalte, at der var sket noget forfærdeligt. Senere på dagen foretog F1 samt lod sig undersøge på Retsmedicinsk Institut.

På denne baggrund finder landsretten det bevist, at tiltalte har skaffet sig samleje med F1 på et tidspunkt, hvor han må have indset, at hun sov, og at hun således var ude af stand til at modsætte sig handlingen. Landsretten har ved forsætsvurderingen lagt særlig vægt på, at det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at F1 ikke, inden tiltalte trængte ind i hende, havde afgivet nogen form for seksuel respons i forhold til tiltalte.

Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i forhold 1.

### Forhold 2

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte og F2 tog sammen hjem til tiltalte med henblik på at dyrke sex, at F2 efter ankomsten til tiltaltes lejlighed insisterede på, at de skulle bruge beskyttelse, og at de forsøgte at dyrke sex under anvendelse et kondom, som F2 havde medbragt. Det kan endvidere lægges til grund, at samlejet mislykkedes på grund af tiltaltes svigtende erektion, og at tiltalte herefter begyndte at udføre oralsex på F2, som imidlertid bad ham stoppe, da hun ikke havde lyst.

Landsretten lægger efter F2's forklaring, som har fremstået sammenhængende og troværdig, herudover til grund, at hun herefter sagde til tiltalte, at de bare skulle sove. Efter F2's forklaring lægger landsretten endvidere til grund, at hun faldt i søvn kun iført trusser eller nøgen, og at hun 2 gange vågnede ved, at tiltalte i det ene tilfælde havde indført sin penis uden kondom i hendes skede og i det andet tilfælde forsøgte at skaffe sig ubeskyttet samleje med hende. Hun skubbede ham i begge tilfælde væk og faldt atter i søvn.

Efter F2's forklaring lægger landsretten endelig til grund, at tiltaltes penis kun var oppe i hendes skede én af disse to gange, og at hun tredje gang vågnede ved, at tiltaltes penis berørte hendes ansigt, hvorefter hun hurtigt forlod lejligheden.

Efter V2's forklaring lægger landsretten til grund, at F2 samme dag kontaktede ham telefonisk samt opsøgte ham på hans bopæl, hvor hun var ved siden af sig selv og fortalte, at hun havde sovet hos tiltalte og var vågnet ved, at tiltalte ”bestemt ikke var faldet i søvn”.

Landsretten finder på denne baggrund bevist, at tiltalte i et tilfælde har skaffet sig samleje og i et tilfælde har forsøgt at skaffe sig samleje med F2 på tidspunkter, hvor han må have indset, at hun sov, og at hun således var ude af stand til at modsætte sig handlingen. Landsretten har ved forsætsvurderingen særligt lagt vægt på, at det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at F2 ikke efter det mislykkede samleje med kondom, havde givet tiltalte nogen indikation af, at hun nu var accepterende i forhold til samleje uden kondom, ligesom tiltalte ikke umiddelbart inden, at han to gange forsøgte at trænge ind i hende, havde modtaget nogen seksuel respons fra F2 .

Landsretten har også tillagt indholdet af tiltaltes Messenger-besked til F2 senere samme dag en vis betydning.

Tiltalte findes på denne baggrund skyldig i forhold 2 således, at han har gjort sig skyldig i ét tilfælde af fuldbyrdet overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, samt ét tilfælde af forsøg herpå. I overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand for landsretten frifindes tiltalte imidlertid vedrørende det i forhold 2 beskrevne forsøg på at opnå oralsex.

### **Straffastsættelsen**

Der er afgivet 4 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder og 2 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Der afsiges dom i overensstemmelse med stemmeflertallet.

Samtlige voterende har ved straffens udmåling lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i flere forhold af voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, og på den krænkelse, der er forbundet med overtrædelserne, jf. bestemmelsens stk. 4 samt forarbejderne hertil.

### **Tortgodtgørelser**

De juridiske dommere finder, at tortgodtgørelserne henset til de skete krænkelse passende kan udmåles til 20.000 kr. til F1 og 15.000 kr. til F2 . Beløbene skal efter erstatningsansvarslovens § 16 forrentes fra en måned efter forsvarerens modtagelse af kravene, jf. Højesterets dom af 17. juni 2016, trykt i UfR 2016, side 3292. Forrentningen af tortgodtgørelserne skal herefter ske fra den 9. juni 2018.

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at tortgodtgørelsen til F1  
fastsættes til 20.000 kr., og tortgodtgørelsen til F2 fastsættes til  
15.000 kr. Beløbene forrentes med procesrente fra den 9. juni 2018.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 26-11-2018**

**Louise Rosted**

**Retsassistent**



**Udskrift af dombogen**

Adv. DP 0100-72302-00004-18

**D O M**

afsagt den 1. juni 2018 i sag

SS 3-9859/2018  
Anklagemyndigheden  
mod  
T  
Født juli 1995

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. april 2018.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2.

ved den 24. februar 2018 i tidsrummet mellem kl. 09.00 og kl. 11.00 på sin bopæl, København, at have skaffet sig vaginalt samleje med F1, der på grund af træthed og spiritusindtagelse befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte trak bukser og trusser ned på F1, der lå i sengen og sov, hvorpå tiltalte indførte sit lem i forurettedes skede og foretog samlejebevægelser.

2.

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, jf. til dels § 225, jf. § 21,

ved den 1. januar 2018 i tidsrummet mellem kl. 10.00 og kl. 15.30 på sin bopæl, København, flere gange at have skaffet sig vaginalt samleje og forsøgt at skaffe sig andet seksuelt forhold end samleje med F2, der på grund af træthed og spiritusindtagelse befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingerne, idet tiltalte indførte sit lem i forurettedes skede og foretog samlejebevægelser, mens hun lå i sengen og sov, hvorved forurettede vågnede så meget, at hun formåede at skubbe tiltalte væk, hvorefter tiltalte, da for-

urettede igen var faldet i søvn, på ny indførte sit lem i forurettedes skede og foretog samlejebevægelser, hvorpå forurettede vågnede og igen skubbede tiltalte væk, hvorefter tiltalte, da forurettede igen var faldet i søvn, forsøgte at opnå oralsex, idet han kørte sit lem rundt i hovedet på forurettede, der vågnede og forlod stedet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om at tiltalte idømmes 1 år og 6 måneders fængsel.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 70.000 kr. i godtgørelse for tort

F2 har påstået, at tiltalte skal betale 70.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne V1, F2 og V2, F1.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... T blev foreholdt sin forklaring vedrørende forhold 1 i grundlovsforhøret den 25. februar 2018. Tiltalte vedstod sin forklaring som gengivet.

Tiltalte forklarede, at han havde været kollega med F1 i ca. 1 år, men de havde været bekendte i 3 år. Han kendte hende gennem X1, som tidligere havde været kæreste med F1. Tiltalte kan ikke huske, hvornår F1 og X1 var gået fra hinanden.

De havde ikke tidligere været sammen, men har flirtet lidt.

F1 havde selv fortalt ham, at hun havde psykiske problemer. Hun havde mareridt, problemer med at skade sig selv og gik til psykolog. Det var dog første gang han hørte, at hun skar i sig selv.

Den aften var han bekymret for F1. Han havde indtaget alkohol. Hans tanker var nok lidt overdrevne, da hun sagde, hun skar i sig selv, og at hun ville skære i sig selv, når hun kom hjem. Han var bange for, at hun ville gøre det.

De havde en fest efter baren var lukket. Han havde drukket meget indtil kl. 04. Han mødte F1 lige indenfor og gav hende en krammer. Der

var stadig gæster.

Det var først hen på aftenen, at F1 nævnte for ham, at hun skar sig. Lige efter hun havde sagt det foreslog han, at hun kunne tage med ham hjem. Han har lidt været hendes fortrolige, men der er også andre der har hjulpet hende.

Han mener, at de gik fra baren lidt før kl. 9. Han husker det som de forlod baren sammen

Foreholdt bilag 12-1. side 2 forklarede tiltalte, at han huskede det som om de forlod stedet sammen, men kan se på overvågningen, at det gjorde de ikke.

De fulgtes til . Hendes humør var fint. De tog Metroen hjem til tiltalte. Han spurgte ikke om hun ville med hjem og sove, men om hun havde interesse i at sove hos ham. Det var ham der spurgte hende. Han var bange for, at hun skulle skære i sig selv.

Da de kom hjem gik de i soveværelset, hvor han spurgte om hun ville låne en t-shirt, men det ville hun ikke.

Tiltalte forklarede, at F1 havde trøje og bukser på, han havde kun underbukser på. Han husker ikke, om de talte sammen efter de kom ind i lejligheden. De lagde sig begge to i sengen, da de begge var ret bumpede. De lagde sig ved siden af hinanden, de lå i ske.

De faldt ikke i søvn. De lå meget intimt i ske, og han fik lyst til sex. Han pressede sit lem ind mod hende. Han spurgte hende ikke, men han regnede med et ja. Det var ikke meningen, at han skulle have haft sex med F1 .

Tiltalte forklarede, at han pressede på, og regnede med at få en eller anden reaktion. Hun pressede tilbage. På det tidspunkt begyndte de at kærtegne hinanden, og det blev mere intimt. Han pressede og hun pressede. Han begyndte at kærtegne hende, og hun kærtegnede ham. Når han nussede hende på låret, nussede hun ham på armen. Hun kærtegnede også skulderen og benet, og de steder han havde synlige kropsdele. Han var sikker på hun ikke sov, hun begyndte at stønne. Der var ikke brug for at snakke. Det var stemningen der startede det.

Han fik hjælp af hende, til at tage hendes bukser ned. Han knappede hendes bukser op, og hun løftede sig fra siden. De havde sex, de brugte ikke kondom. Han fik ikke udløsning, det varede kun 3-5 minutter. Han blev herefter impotent på grund af træthed. Efter 10 minutter kunne han igen og ville gerne tilfredsstille hende. Han begyndte at kærtegne hende på maven, og gik ned mod hendes skridt. Hun tog hans hånd væk. Da han vågnede var hun væk, det undrede ham.

Foreholdt forhold 1, bilag 8-3, som er en beskedrække tiltalte har skrevet sammen med X2 forklarede tiltalte, at han havde det dårligt over at være gået i seng med F1 . Det skulle aldrig være sket.

Tiltalte og F1 var sindssygt gode venner og gode kollegaer, og så havde hun været kæreste med X1 , som tiltalte kendte godt.

Han kan kun spekulere på, hvorfor hun gik til politiet. Han tror måske, at hun er blevet påvirket af sin storebror til at anmelde det. Hun kan nok ikke huske, at hun indvilligede i at have sex.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt bilag 8-3, forklarede tiltalte, at det var ham selv, der fortalte og viste politiet, at han havde skrevet på messenger.

X1 var hans ven, og hans eneste bekymring var, at det skulle komme til X1's kendskab.

Tiltalte forklarede, at F1 havde sindssygt stramme jeans på. Han knappede dem op. F1 lå på siden. Hun løftede sig og hjalp til med at trække dem ned. Han ville næppe kunne have trukket dem ned uden hendes hjælp. F1 vidste godt, at tiltalte og X1 var gode venner. Han ved ikke, hvornår F1 forlod ham. Hele seancen tog ½ time. Han opdagede ikke, hun forlod lejligheden. Hun forlod selv lejligheden

Vedr. forhold 2

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret den 25. februar 2018 og vedstod sin forklaring.

Tiltalte forklarede, at han havde gået på gymnasiet med F2. Han kendte hendes udseende og han kendte hende fra Facebook.

Første gang han var sammen med F2 fortalte hun ham, hun havde en lillesøster der hed X3, og det var der han blev klar over, at de havde gået på gymnasiet sammen. De havde efterfølgende talt om at drikke kaffe sammen, men det blev aldrig til noget.

Nytårsaften mødtes de tilfældigt og tog hjem sammen. Det var ret oplagt, at de skulle have sex sammen. Han var fuld, og F2 virkede også meget fuld. Alle de ansatte i koncernens barer skulle mødes på . F2 kom sammen med nogle andre, og han mødtes først med F2 sidst på aftenen.

Tiltalte forklarede, at de må være taget hjem ved 11-12 tiden om formiddagen den 1. januar. Han tilbød F2, at hun kunne låne en t-shirt af ham, hvilket hun sagde ja til. De prøvede at have sex, men det gik ikke, fordi han ikke kunne. Han blev irriteret over, at han ikke kunne gennemføre. Han gav hende i stedet oralsex. Efter oralsex prøvede de at falde i søvn, og han tror at F2 faldt i søvn, men han gjorde ikke. Efter lidt tid kunne han mærke, at han godt kunne få erektion, og han tænkte, at nu var chancen der for at tilfredsstille hende.

Han prøvede ihærdigt at få et signal fra F2, men hun var faldet godt i søvn. Han prøvede at kærtegne hende, så godt han kunne, men der var ikke nogen reaktion. Han kravlede op til hovedgærdet på sengen, hvor hans penis var i hendes hovedhøjde. Han har ingen ide om, hvad han havde i tankerne. F2 vågnede og skubbede ham væk. Han vidste, at han var en kæmpe idiot. Han prøvede at omfavne hende for at gøre det godt igen, men hun afviste ham. Han prøvede ikke, at have sex med hende igen.

Foreholdt bilag 2-4, som er en messengerbesked mellem tiltalte og F2, kan tiltalte erkende, at det er ham, der har skrevet den. Han havde kæmpe interesse i at se hende lidt mere, for han anså hende for at være en potentiel kæreste.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at fra han erfarede, at F2 sov og til han satte sig på sengen gik der 10 minutter.

Tiltalte forklarede, at mens F2 sov, nussede han hende rigtig meget på ryggen og hendes lår. Han havde hånden på hendes mave, og førte den mod hendes skridt. Han lå på dette tidspunkt bag hende. F2 sov, men hun må være vågnet, for hun skubbede ham væk. Da han kravlede op, var der ingen berøring mellem penis og hendes hoved.

Da de havde haft sex, lå de ansigt mod ansigt.

Foreholdt bilag 6 forklarede tiltalte, at hans seng er ca. 140 cm bred. F2 lå med ryggen op mod væggen.

Han har været sammen med over 50 forskellige piger. Det har været kærester og engangsforhold.

På ny adspurgt af anklageren til bilag 8-2, afhøring af tiltalte den 2. marts 2018, forklarede tiltalte, at det er hans opfattelse, at han den gang har forklaret til politiet, at F1 hjalp til med at få bukserne af.

..."

Vidnet F1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun arbejder i på fuld tid og på hvor hun i 1½ år har været i garderoben

Den 23. februar 2018 havde hun været på arbejde i og derefter på bar. De andre tog rundt i , men hun valgte at tage til København, hvor hun tog på . er en søsterbar til , hvor hun kender mange. Hendes brødre spiller dj på . Hun kommer der meget. Hun havde aftalt med sin bror, at hun ville komme forbi.

Hun havde indtaget alkohol fra kl. 5 hvor hun tog toget til fredagsbaren. Da hun var på var hun almindelig fuld. Hun var på nogle timer. Som hun husker det, tog hun alene videre til .

Vidnet forklarede, at hun var lidt ked af det. Det bliver hun nogle gange, når hun har drukket. Hun havde også lige mødt sin ekskæreste X1 på . De gik fra hinanden for 1½ år siden. De havde været sammen i 1 år. Folk ved godt hun har problemer med at hun bliver meget ked af det.

Vidnet var på indtil om morgenen. Hun talte med alle. Hun kender T , de var kollegaer på det tidspunkt, og de var gode venner. Hun talte med T , men husker ikke rigtig samtalen, fordi hun ikke husker det som om de taler om noget vigtigt. Hun husker ikke, at have fortalt ham, at hun var ked af det.

Hun forlod The Jane mellem kl. 8 og 9 og gik mod Metroen på . Hun mødte T ved . Hun råbte hej og de talte sammen. Hun

fortalte ham, at hun var ked af det og havde behov for at skære i sig selv. Hun har skåret i sig selv længe. Hun husker ikke, om hun decideret tidligere havde fortalt ham, at hun skærer i sig selv. Hun har været ret åben om det. Hun og T havde et godt forhold, og hun havde spurgt ham, om de skulle ligge på camp sammen i . Hun vidste godt, at han var venner med X1 .

De kender hinanden mest fra arbejdet. Der havde aldrig været nogen flirt mellem dem. Hun ser T som en rigtig god ven. Han er for ung til hende, hun er mere til ældre fyre.

Vidnet forklarede, at hun tog med T for hun var klar over, at hun ville gøre noget rigtig grimt ved sig selv, og at hun havde brug for tryghed. Det var T, der på en omsorgsfuld måde spurgte hende, om hun ville med hjem. Hun kunne se, det var en god ide. Nogle gange tænkte hun på, om hun skulle tage hjem til sig selv, men tog hjem til T for at få tryghed. De tog sammen metroen hjem til T .

Foreholdt bilag 3-4 kan vidnet vedstå, at tidspunkterne kan passe. Hun har ikke været hos T før. Det var en flot lejlighed. Hun tog jakken af og gik ind på værelset. Han spurgte, om hun ville låne en t-shirts. Det ville hun ikke. Hun tog sin jakke og sko af inden hun lagde sig på sengen, hvor hun hurtigt faldt i søvn. Hun var rimelig træt. Det er atypisk for hende, at sige nej til en t-shirt, men hun var træt og stadig fuld. Hun faldt i søvn med al tøjet på, bortset fra jakke og sko. Hun lå inderst i sengen, op ad væggen.

Hun vågnede meget forvirret og kunne ikke orientere sig. Hun mærkede, der skete et eller andet. Hun opdagede, at T han havde sex med hende. Hun lå på siden. Hun kiggede ned ad sig og så, at hendes bukser var nede og T lå bag hende og var trængt op i hende. Han bevægede sig. De sagde ikke noget til hinanden. Hun stivnede, forstod først ikke hvad der skete, så frøs hun og forsøgte at lade være med at græde. Hun ved ikke, om det var fordi hun var bange eller chokeret, men hun kunne ikke røre sig. Hun sagde ikke noget. Hun ventede på, at blev færdig. Der gik måske 5 minutter.

Hun trak bukserne op og følte sig klam. T havde lagt sig om på siden, og lagt sig til at sove. Hun tog sine ting og stormede ud af lejligheden. Hun tror, at T på det tidspunkt var vågen. Hun tror, der kun gik 2 minutter fra hun rejste sig, til hun forlod lejligheden, så han kunne ikke nå at falde i søvn.

Foreholdt bilag 3-3, side 5, 2. afsnit, afhøringsrapport med vidnets forklaring den 1. marts 2018, kan vidnet vedstå sin forklaring. Hun var vildt skuffet over en hun stolede på havde gjort sådan.

Da hun forlod lejligheden, var hun bange for, at han skulle komme efter hende. Da hun var kommet ud, ringede hun til sin bror. Hun ville gerne ud af

bygningen, men kunne ikke finde en trappeudgang. Hun kunne ikke finde ud af at få elevatoren til at fungere, og hun endte med at komme ned i en p-kælder. Hun tog metroen til , hvor V1's kæreste kom. Vidnet gik med hjem til dem på .

Efter at vidnet havde taget bad og fået noget at drikke, kom hendes ældste bror til stede. Hun forklarede ham, hvad der var sket. De ringede til ham der ejer . Han sagde, de skulle anmelde det. De gik på stationen på Hovedbanegården og anmeldte episoden.

Vidnet blev kørt til Rigshospitalet, hvor hun blev undersøgt.

Foreholdt forhold 1, bilag 1, som er rapport fra legemsundersøgelsen, forklarede vidnet, at hudafskrabningerne ikke har noget med T at gøre. Snitsårene har heller ikke noget med hændelsen at gøre. Hun havde haft sex en uge før.

Da T var oppe i hende, husker hun mere, at det var ubehageligt, end at det gjorde ondt.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun er klar over, at X1 og T er venner. Hun havde mødt X1 den aften, og hun blev ked af det. Det var svært at se sin ekskæreste fordi hun savnede ham.

Hun tog med T hjem, da hun vidste, at hun havde brug for nærvær, sådan som hun havde det. T kom først i seng efter, at hun havde lagt sig og var faldet i søvn. Hun lå inderst. Hun havde helt stramme jeans på. Det er ikke nogen hun bare glider ned i, det er svære at få af og på.

Vidnet forklarede, at hun drømmer og går i søvne, men dette var virkelighed. Hun skriger også sommetider i søvne. Hun ved ikke, om man kan tale med hende i søvne. Hvis hun havde været vågen og havde lyst til sex, kunne hun godt have fundet på at presse sin bagdel mod ham der lå bag hende som en del af et forspil.

Foreholdt bilag 3-3, side 5, afhøringsrapport, kan vidnet vedstå sin forklaring. Hun husker ikke, at hun skulle have hjulpet med at få sine bukser af, og mener heller ikke det er sket. Hun vil tro, at hun var i lejligheden i 1½ time i alt.

Foreholdt bilag 13, side 2, af 24. februar 2018, forklarede vidnet, at hun husker, hun havde blondetrøje og en sweat trøje på. Hun tog jakken af. Hun har altid haft stort behov for at berøre og forbinder det med tryghed. Hun vil gerne putte med andre når hun sover.

Vidnet forklarede, at hun kan undertrykke sin trang til at skære i sig selv, når hun er sammen med andre mennesker, men ikke når hun er alene. Når hun er

sammen med andre, kan hun nive og kradse sig selv. Hun tænkte ikke selv på at anmelde det, fordi hun ikke regnede med at nogen ville tro hende. Det var først efter hun havde talt med sine brødre, at hun besluttede sig for det.

Vidnet ved hvem F2 er. Hun har ikke talt med F2 om denne sag. Hun fortalte det til V2, som hun kender fra , og han kender vist F2 .

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet til bilag 3-3, side 5, afhøringsrapport af 1. marts 2018, at det var efter 1-2 minutter, hun blev helt klar over, at T havde sex med hende.

Hun har tidligere gået hjem med nogen, når hun har haft det dårligt, for at få tryk. Hun forstår ikke, at T kunne tro hun var vågen, for hun sov tungt.

Vidnet forklarede, at hun har haft en del sexpartnere, men hun ved godt, hvornår hendes grænser er nået. Hun havde ikke lagt op til noget.

Bistandsadvokaten nedlagde påstand om godtgørelse for tort.

Forsvareren bestred erstatningspligten og beløbets størrelse.

Adspurgt af advokat Karin Svenningsen forklarede vidnet at hun går til psykolog. Hun kan ikke være på mere, eller i øvrigt gå i byen.

..."

Vidnet V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er storebror til F1 . Han arbejder som dj på . Han har muligvis mødt T , men kender ham ikke. F1 kontaktede ham den 24, hvor han var stået tidligt op for at tage på arbejde. Han var på vej i toget, da F1 ringede og græd. Der gik 5-10 minutter inden han kunne forstå, hvad hun sagde fordi hun græd så meget. Hun kunne ikke sige, hvor hun var. Han vil gætte på det var ved 11-tiden om formiddagen. Hun sagde, at der var sket noget forfærdeligt, og at hun var taget hjem til en kollega fordi hun var ked af det. Hun var vågnet ved, at fyren lå ovenpå hende.

Vidnet spurgte F1 , om det var noget hun drømte. Hun sagde, at hun havde nevet sig selv i armen og at hun var vågen. Hun sagde også, at hendes bukser var nede om knæene. Hun var i . Hun ville ikke hentes.

Vidnet sagde til F1 , at hun kunne tage en taxa hjem til hans kæreste, men

F1 kunne ikke få fat i en, og ville derfor tage toget til Hovedbanegården.

Den 23. februar 2018 var vidnet på \_\_\_\_\_, men det var ikke på grund af arbejde men for fornøjelsen. Da han mødte F1 fornemmede han ikke, at hun var ked af det. F1 har nogle psykiske problemer. Vidnet og broderen talte jævnligt med hende om det.

Vidnet tog kontakt til deres ældste bror X4, som tog hjem til vidnet. X4 ringede og sagde, at de havde valgt at anmelde det.

Da vidnet først talte med F1 i telefonen fornemmede han, at der var noget der var helt galt.

F1 blev sendt hjem til vidnets kæreste X5, hvor hans ældste bror også kom til stede. Han husker ikke, at have talt om ikke at anmelde det.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at da han mødte F1 mellem 22 og 23 på \_\_\_\_\_, virkede hun ikke påvirket af alkohol. Hun virkede ikke fuld. Hun ville godt kunne sige fra, hvis det var.

Foreholdt bilag 2-2, side 2, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han har forklaret til politiet som gengivet.

På ny adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at F1 ikke kunne få elevatoren til at virke, og ikke kunne finde trappeudgangen, hvorfor hun var i panik.

På ny adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke bed mærke i, hvornår han mødtes med F1 på \_\_\_\_\_. Han hælder mest til det tidspunkt, der står i rapporten.

..."

Vidnet F2 \_\_\_\_\_ har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at hun havde været forskellige steder for at feste. Hun var også til morgenfest på \_\_\_\_\_. Hun arbejder på en bar/cafe som ligger overfor \_\_\_\_\_. Det er almindeligt, at man mødes på \_\_\_\_\_ til morgenfest. Hun havde fået meget at drikke og var fuld, men hun vidste, hvad hun foretog sig.

Hun hyggede sig, drak og dansede. Hun mødte T \_\_\_\_\_. De har gået på samme skole og i gymnasiet sammen. Hun har været hjemme hos T \_\_\_\_\_ et par måneder tidligere, hvor de havde kysset, måske havde der også været lidt petting, men de havde ikke haft sex. De var mødtes og talte godt sammen. Hun husker ikke, om de havde kysset før de tog hjem sammen.

Hun husker ikke, om hun har set T i perioden mellem hun var hjemme hos ham første og anden gang, men hun mødte ham til morgenfesten. Da de tog hjem var formålet at have sex. De tog metroen, måske omkring kl. 5, men hun husker det ikke.

Da de kom hjem kyssede de og prøvede at have sex, men der var lidt problemer med T's erektion. De lagde sig til at sove. T gav vidnet oralsex, men ikke særlig længe. Hun sagde "lad os bare sove". Vidnet er ikke vild med oralsex, når hun ikke kender fyren så godt. T respekterede, at de skulle sove.

Da de lagde sig til at sove, havde hun muligvis undertøj på eller også var hun nøgen. Hun vågnede ved, at T var oppe i hende, og i gang med at dyrke sex med hende. Han havde penis oppe i hende. Hun lå med ryggen til ham, og med hovedet ind mod væggen. Vidnet skubbede T lidt væk og gav udtryk for, at hun ikke ville have det. Hun vendte sig om og ville hellere sove. Hun brød sig ikke om, at han gjorde det, mens hun sov. Hun sagde ikke noget til ham, hun var rigtig træt og fuld. Hun troede han forstod. Hun overvejede ikke at tage hjem på det tidspunkt.

Hun faldt i søvn og vågnede ved, at han gjorde det samme igen. Hun lå igen på siden og med ryggen mod ham. Hun lagde sig til at sove igen og faldt i søvn. Hun vågnede ved, at han sad ved siden af hende, og hans penis rørte hendes ansigt.

Hun rejste sig og ville forlade lejligheden. Hun tog sit tøj på. T vågnede op, da hun ville gå. Han kom mod hende og ville tale med hende, men hun sagde, at det kunne være lige meget eller nogen lignende.

Hun havde det dårligt over, at hun ikke første gang havde rejst sig og var gået. Hun syntes det var en klam situation. Hun havde det dårligt med, at det var uden kondom og mens hun sov. Første gang, da det var frivilligt, havde de kondom på. Det var hende der havde sagt de skulle bruge kondom, og da T ikke havde et kondom, fandt hun et frem hun selv havde med. Da hun vågnede og han var oppe i hende, havde han ikke kondom på.

Hun gik ned til Metroen og kørte hjemad. Hun ringede til sin ven V2, da hun var ked af det. Hun fortalte ham, hvad der var sket. Hun gik ikke til politiet. V2 sagde hun skulle overveje at anmelde det. Hun var usikker, da hun selv var gået med hjem for at have sex. Hun valgte ikke at anmelde det, fordi hun var bange for ikke at blive taget alvorligt. Hun tog i stedet hjem til V2. T og V2 er bekendte gennem nattelivet, men er så vidt vidnet ved, ikke venner

Hun anmeldte det, da F1's storebrødre V1 og X4 fortalte hende, at noget lignende var sket for F1. Hun ved ikke, om de vidste, hvad der

præcist var sket med hende, men de vidste, at der var sket noget. Hun sagde, at de gerne måtte sige hendes navn til politiet. Hun nåede ikke at tænke nærmere over det, før politiet ringede til hende. Da politiet kontaktede hende, havde hun ikke truffet sin endelige beslutning, men når det var sket før, besluttede hun sig for at anmelde det.

Efter hun var taget hjem fra T modtog hun en messengerbesked fra T.

Foreholdt 2, bilag 4 forklarede vidnet, at det er den besked hun taler om, og at hun ikke svarede den

Vidnet har ikke haft det særlig rart. Indtil det med FI, havde hun lagt det bag sig, men hun ville ikke have noget med ham at gøre. Vidnet føler, hun kunne have forhindret det med FI, hvis hun havde anmeldt det.

Vidnet kan ikke se, hvorfor T kunne tro, at hun var vågen da han trængte op i hende.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun er i tvivl om, hvor lang tid der gik fra deres første forsøg på sex, til T prøvede igen, idet hun var faldet i søvn.

Vidnet kan ikke sige, hvorfor T tror hun var vågen. Hun lå med hovedet ind mod væggen. Hun snorker ofte, når hun sover, men hun ved ikke, om hun snorkede den pågældende dag.

Foreholdt forhold 2, bilag 2-1, afhøringsrapport, kan vidnet vedstå sin forklaring. De var fælles om at indføre penis i vagina første gang han var oppe i hende, penis blev mast op, fordi den ikke var fuldt erigeret. Hun huskede ikke ved afhøringen, om hun gav T oralsex. Det er lang tid siden.

Vidnet forklarede, at hun ikke husker, hvornår T var oppe i hende, og om det var første eller anden gang hun vågnede. Han havde på intet tidspunkt fuld erektion og var derfor ikke helt oppe i hende.

Vidnet er usikker på, om han havde sit lem oppe ved hendes hoved én eller to gange.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at der hvor hun var vågen og de forsøgte at have sex, var han oppe i hende, men han var på intet tidspunkt helt oppe i hende, fordi han ikke var fuldt erigeret. Da hun sov lå hun med ryggen til ham. Hun så derfor ikke, om han var fuldt erigeret, men det mener hun ikke han var.

Foreholdt bilag 2-1-2, side 6, kan vidnet vedstå forklaringen. Hun havde ikke lyst til en konfrontation med ham da hun stod op. Hun var sur på ham, så hun

valgte at forlade stedet.

Vidnet følte skyldfølelse. Det var ikke V2 der pressede hende til at anmelde det, det bestemte hun selv.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at T sov da hun stod op. Hun kunne godt mærke, at T ikke syntes, det var ok, det han havde gjort, men hun gad ikke snakke med ham.

Hun skubbede T væk to gange. Tredje gang hun vågnede, havde han sin penis oppe i hendes ansigt, og hun skubbede ham væk og gik.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at det godt kan være senere de var hjemme hos T end hun først forklarede.

Bistandsadvokaten nedlagde påstand om godtgørelse for tort.

..."

Vidnet V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han havde været i byen og var ganske beruset. Han vågnede umiddelbart før middag. Der lå beskeder fra F2, som spurgte, om han var vågen, og om hun måtte komme. De kender hinanden fra baren . Han aner ikke, hvor F2 bor, og hun ved heller ikke, hvor han bor. Det var helt uden for det normale for deres bekendtskab, at hun spurgte om hun kunne komme hjem til ham. Han skrev tilbage, at hun var velkommen. Der måtte være en sten i skoen, når hun ville gerne have fat i ham. Maksimalt et kvarter efter kom hun. Hun var ved siden af sig selv, hun havde paraderne oppe. Det virkede som om der var sket et eller andet, som hun ikke selv havde været herre over. De talte sammen og kl. 15.30 tog de ud til en fælles ven.

Vidnet kender T, som en tidligere god bekendt. De arbejder indenfor samme branche.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke husker, hvornår den første besked fra F2 løb ind. Den seneste var lige efter han vågnede.

Foreholdt bilag 8 forklarede vidnet, at han kan vedstå forklaringen, dog husker han ikke specifikt tidspunkterne.

De tog sammen ud til en fælles bekendt, hvor de spiste pizza.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han ikke husker, hvornår F2 første gang skrev til ham. Han bor lige ved og ved Metroen.

Vidnet forklarede - efter at have kontrolleret sin telefon - at den første besked kom kl. 15.31 og beskederne og opkald kom frem til kl. 15.56.

..."

### Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret F1's henvendelse på Retspatologisk afdeling den 24. februar 2018 kl. 14.20, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Ved undersøgelse i gynækologisk leje påvistes ingen tilsmudsninger eller læsioner på lårenes indersider eller de store kønslæber. Ved indgangen til vagina bagtil, hvor de små kønslæber mødes, såkaldte commisura posterior, påvistes af tegn på vold to bristninger i slimhinden. Der var ingen pågående blødning. Hymen sås som en alderssvarende hormonpåvirket og foldet vævsbræmme og uden læsioner. Der sås ingen læsioner i slimhinden i vagina. Endetarmsåbningen var med intakt lukkemuskelfunktion, og der sås ingen læsioner. Der sås ingen tilsmudsning ved endetarmsåbningen.

Ved mikroskopisk undersøgelse af sekret fra vaginalindgangen og vagina fandtes ingen sikre sædceller.

..."

### Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 24. februar 2018 til den 7. marts 2018.

### Rettens begrundelse og afgørelse

#### forhold 1

Det er ubestridt, at tiltalte og F1 begge arbejder på i København, han som bartender og hun i gaderoben. Den pågældende aften mødtes de på hvor F1 var meget ked af det, og oplyste overfor tiltalte, at hun var bange for at tage hjem alene, idet hun frygtede, at hun ville gøre skade på sig selv. Tiltalte var bekendt med, at F1 havde psykiske problemer. Tiltalte og F1 tog sammen hjem til tiltalte, og der er enighed om, at formålet hermed ikke var at dyrke sex, men at tiltalte skulle passe på F1, fordi hun havde det psykisk dårligt. Der er også enighed om, at de begge var alkoholpåvirkede. Tiltalte tilbød F1, at hun kunne låne en af hans t-shirts, hvilket hun afslog, hvorefter hun lagde sig til at sove fuldt påklædt.

Der er ligeledes enighed om, at tiltalte dyrkede sex med F1, men der er uenighed om, hvorvidt det - som tiltalte har forklaret - skete mens F1 var vågen og havde samtykket eller - som forklaret af F1 - at tiltalte dyrkede sex med hende efter hun var faldet i søvn, og således ikke kunne modsætte sig.

Retten finder, at F1's forklaring fremstår klar og troværdig. Forklaringen støttes af oplysningerne om hendes psykiske tilstand, det forhold at hun lagde sig til at sove med alt tøjet på, samt hendes reaktion umiddelbart efter, hvor det fremgår af hendes egen forklaring, at hun var så chokeret at hun end ikke kunne finde trappeopgangen eller få elevatoren til at fungere, hvorfor hun måtte ringe til sin bror for at få hjælp, og forklaringen fra hendes bror V1, hvoraf fremgår, at hun græd i en sådan grad, at han i et stykke tid ikke kunne høre, hvad hun sagde.

Retten finder det således bevist, at F1 var i en tilstand, hvor hun ikke var i stand til at modsætte sig tiltalte, at tiltalte må have indset dette og at han på trods heraf dyrkede sex med F1. Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2.

For så vidt angår spørgsmålet om erstatning, finder retsformanden, at tiltalte har krænket F1 i en sådan grad, at denne har ret til godtgørelse for tort. Godtgørelsen fastsættes under hensyn til det oplyste om forbrydelsens karakter til 40.000 kr., der forrentes fra kravets fremsættelse under første retsmøde i denne sag.

### forhold 2

Der er enighed om, at F2 den 1. januar 2018 gik med tiltalte hjem, og at formålet hermed var, at de skulle dyrke sex. F2 oplyste i den forbindelse, at hun kun ville dyrke sex med prævention, og da tiltalte ikke var i besiddelse af prævention, tog hun selv et kondom frem fra sin taske. Der er endvidere enighed om, at dette forehavende mislykkes, idet tiltalte ikke kunne opnå tilstrækkelig erektion, og at tiltalte i stedet dyrkede oralsex med F2, hvor F2 lagde sig herefter til at sove i tiltaltes seng, enten iført trusser eller helt nøgen.

Der er herefter uenighed om, hvorvidt tiltalte i løbet af natten forsøgte at dyrke sex med F2 to gange yderligere, efter hun var faldet i søvn og således var ude af stand til at modsætte sig.

Retten lægger F2's forklaring til grund, da denne fremstår troværdig og støttes af forklaringen fra V2 om hendes ageren bagefter og af forholdene i øvrigt. Retten finder det således bevist, at tiltalte, efter at han ikke var i stand til at gennemføre beskyttet sex, i to tilfælde forsøgte at gennemføre ubeskyttet sex med F2 efter denne

var faldet i søvn, og at hun i begge tilfælde skubbede ham væk.

Der er ingen oplysninger om, hvor lang tid der gik mellem de forskellige hændelser, ligesom det ikke fremgår klart, hvad der skete da tiltalte og F2 i første omgang opgav at dyrke sex. Retten finder det derfor ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte i første tilfælde hvor han forsøger at dyrke usikker sex med F2 har indset eller burde indse, at hun ikke var vågen og ikke samtykkede i sex.

Henset til F2's forklaring om at hun skubbede ham væk, må det i hvert fald anden gang have stået klar for ham, at der ikke længere var samtykke til sex.

Det fremgår af F2's forklaring at tiltalte begge gange forsøgte at trænge ind i hende vaginalt mens hun sov, men at det kun lykkedes den ene gang, uden at hun med sikkerhed kan huske, om det er første eller anden gang det lykkedes. På den baggrund finder retten det alene bevist, at tiltalte har forsøgt at dyrke sex med F2, mens hun var i en tilstand hvor hun ikke var i stand til at modsætte sig, og hvor dette har stået klart for tiltalte. Tiltalte er derfor skyldig i forsøg på voldtægt, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 21.

Hverken F2 eller tiltalte har forklaret, at tiltalte herefter skulle have forsøgt at opnå oralsex, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af tiltalen.

For så vidt angår spørgsmålet om erstatning, finder retsformanden, at tiltalte har krænket F2 i en sådan grad, at denne har ret til godtgørelse for tort. Godtgørelsen fastsættes under hensyn til det oplyste om forbrydelsens karakter til 10.000 kr., der forrentes fra kravets fremsættelse under første retsmøde i denne sag.

### Straf

Følgende fremgår af forarbejderne til lov 635 af 8. juni 2016, hvorved straffen for voldtægt blev skærpet:

"Der lægges med forslaget endvidere op til, at der skal ske en generel forhøjelse af strafudmålingsniveauet for at skaffe sig samleje ved ulovlig tvang, jf. § 260, eller med en person, der befinder sig i en tilstand eller situation, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen (§ 216, stk. 1, nr. 2), med gennemgående 6 måneder i forhold til det gældende straffniveau. Eksempelvis vil udgangspunktet for strafudmålingen for et enkeltstående fuldbyrdet samleje med en person, der befinder sig i en tilstand, hvor den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen, være 1 år og 2 måneder."

Men henvisning til ovenstående og til det oplyste om forholdenes karakter, herunder at tiltalte i forhold 2 alene findes skyldig i forsøg, fastsætter retten -

i overensstemmelse med anklagemyndighedens strafpåstand - straffen til 1 år og 6 måneders fængsel, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, jf. til dels § 21.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 18.000 kr. med tillæg af moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Lasse Martin Dueholm.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F1 ,  
betale 40.000 kr. med tillæg af procesrente fra den  
9. maj 2018.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F2  
betale 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra  
den 9. maj 2018.

Martin Nyvang

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 13. juni 2018

Else Schmidt  
kontorfuldmægtig