

Københavns Byrets DOM - 28. januar 2022 - 2-20879/2021 - 0100-73152-00006-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født ... , *Tiltalte2*, født ... og *Tiltalte3*, født ...

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Ved anklageskrift af 2. september 2021, som er modtaget i retten den 6. september 2021, er *Tiltalte1*, *Tiltalte4*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* tiltalte for

1.

Tiltalte1

brugstyveri af motorkøretøj i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 293 a. 2. pkt., jf. 1. pkt.,

ved den 24. juni 2021 ca. kl. 03.00 uberettiget at have brugt personbil med reg.nr. ... til kørsel fra Peder Lykkes Vej til Lergravsparken. Amager, København S. og retur ad samme vej.

2.

Tiltalte1

overtrædelse af færdselslovens § 118. stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 42. stk. 1. nr. 1.

ved den 24. juni 2021 ca. kl. 03.00 at have ført personbil med reg.nr. ... ad Øresundsvej i sydvestlig retning, Amager, København S idet tiltalte førte personbilen med en hastighed på mindst 93 km/t, selvom hastigheden på stedet, der ligger i tættere bebygget område, ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 80 procent af den tilladte hastighed.

3.

Tiltalte1

uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder i medfør af straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., og overtrædelse af færdselslovens § 118. stk. 10, jf. stk. 1. nr. 1. jf. § 3. stk. 1, jf. § 4. stk. 1, jf. § 41. stk. 1, jf. stk. 2. nr. 3.

ved den 24. juni 2021 ca. kl. 03.00 under særligt skærpende omstændigheder at have ført brugsstjålet personbil med reg. ... ad Englandsvej, Amager, København S, på særlig hensynsløs måde og uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, idet tiltalte i forlængelse af den i forhold 2 beskrevne kørsel undlod

at holde en efter forholdene passende lav hastighed ved det lysregulerede vejkryds Englandsvej/Sundholmsvej og fortsatte kørslen ad Englandsvej uden hensyntagen til lysreguleringen og færdselsforholdene i øvrigt, og herved kørte direkte frem for rødt lys, hvilket alt bevirkede, at tiltalte påkørte og uagtsomt forvoldte 19-årige *Forurettedes* død, idet *Forurettede*, der cyklede ad Sundholmsvej for grønt lys ved vejkrydset Englandsvej/Sundholmsvej, pådrog sig så alvorlige kvæstelser som følge af påkørslen, at hun afgik ved døden den 24. juni 2021 kl. 20.43.

4.

alle

overtrædelse af straffelovens § 253, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2, og færdselslovens § 117 d, stk. 1, jf. § 9, stk. 2, nr. 1. samt § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 9, stk. 1, og stk. 2, nr. 2. og nr. 5,

ved den 24. juni 2021 ca. kl. 03.00 i forbindelse med flugt fra det i forhold 3 beskrevne færdselsuheld ved krydset Englandsvej/Sundholmsvej, Amager, København S, hvorved nogen var tilføjet betydelig personskade, uagtet det var dem muligt uden særlig fare eller opofrelse for sig selv eller andre, at have undladt at træffe de foranstaltninger, som af omstændighederne krævedes til redning af nogen tilsyneladende livløs, idet de tiltalte som henholdsvis fører og passagerer undkørte fra uheldsstedet og undlod at yde hjælp til *Forurettede*, som efter påkørslen beskrevet i forhold 3 henlå bevidstløs på korebanen på Englandsvej, ligesom de tiltalte undlod at deltage i foranstaltninger til sikring af færdslen, som uheldet gav anledning til og undlod at underrette politiet.

Under hovedforhandlingen er der truffet bestemmelse om at afgøre skyldsspørgsmålet særskilt og derefter at udsætte sagen for så vidt angår *Tiltalte4* på yderligere oplysninger om hendes personlige forhold. Dommen angår derfor kun de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3*.

Anklagemyndigheden har under forhandlingen af skyldsspørgsmålet nedlagt påstand om domfældelse efter anklageskriftet.

Under forhandlingen af sanktionsspørgsmålet har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at tiltalte *Tiltalte1* idømt længst mulig fængselsstraf, og at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* idømt fængselsstraffe med udgangspunkt i et niveau på 5 måneders fængsel, men sådan at der for så vidt angår tiltalte *Tiltalte2* fastsættes en fællesstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at *Tiltalte1* ubetinget frakendes retten til at fore motordrevet køretøj i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 3. og § 126, stk. 1, nr. 4 og nr. 5. jf. § 128, stk. 1, i 6½ år.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt sig skyldig i forhold 2. I forhold 3 har erkendt sig skyldig, dog at han har nægtet, at det uagtsomme manddrab er begået under særligt skærpende omstændigheder, og at bilen blev ført på særlig hensynsløs måde. I forhold 4 har han nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 253, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2, men i øvrigt erkendt sig skyldig. Han har under forhandlingen af skyldsspørgsmålet nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang. Han har under

forhandlingen af sanktionsspørgsmålet nedlagt påstand om en kortere straf end påstået af anklageren, og at frakendelsestiden fastsættes til 5 år.

Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 253, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2. men i øvrigt erkendt sig skyldig. Han har under forhandlingen af skyldsspørgsmålet nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang. Han har under forhandlingen af sanktions spørgsmålet nedlagt påstand om retten s mildeste dom alene for det nu foreliggende forhold.

Tiltalte *Tiltalte3* har erkendt sig skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 9, stk. 2. nr. 5, men i øvrigt nægtet sig skyldig. Han har under forhandlingen af skyldsspørgsmålet nedlagt pastand om frifindelse i det ikke erkendte omfang. Han har under forhandlingen af sanktionsspørgsmålet nedlagt påstand om rettens mildeste dom. herunder at dommen gøres betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste.

Erstatningssøgende1 og *Erstatningssøgende2* har hver især over for tiltalte *Tiltalte1* nedlagt påstand om en godtgørelse efter erstatningsansvars lovens 26 a på 100.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 13. januar 2022.

Erstatningssøgende3 har over for tiltalte *Tiltalte1* nedlagt påstand om en erstatning på 130.175.16 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 13. januar 2022.

Beløbet er opgjort således:

Godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a	100.000,00 kr.
Begravelsesudgifter med fradrag af tilskud	<u>30.175,16kr.</u>
I alt	<u>130.175,16 kr.</u>

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har bestridt, at der er grundlag for godtgørelser efter erstatningsansvarslovens § 26 a. Subsidiært har han bestridt godtgørelseskravene størrelsesmæssigt. Han har anerkendt kravet på begravelsesudgifter også størrelsesmæssigt.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne *Vidne1*, *Vidne2* og bilinspektør *Vidne3*.

[FORKLARINGER UDELADT]

Personlige oplysninger

Tiltalte *Tiltalte1* er tidligere straffet, blandt andet

- ved Retten i Roskildes dom af 5. december 2013 efter straffelovens § 293 a og færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, med fængsel i 30 dage, betinget, prøvetid 1 år, vilkår om at undergive sig foranstaltninger efter lov om social service § 52, og en bøde på 3.500 kr., forvandlingsstraf fængsel i 6 dage,
- ved Retten i Randers' dom af 27. november 2014 for overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, idømt ungdomssanktion i medfør af straffelovens § 74 a,
- ved Københavns Byrets dom af 14. juli 2020 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og straffelovens § 119, stk. 4. med fængsel i 4 måneder. Konfiskation. Løsladt den 8. juni 2021, og
- ved Retten i Koldings dom af 30. september 2021 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 4.000 kr. Forvandlingsstraf fængsel i 8 dage.

Ved Retten i Roskildes påankede dom af 19. november 2021 er tiltalte *Tiltalte1* straffet for blandt andet flere færdselslovsovertrædelser og frakendt førerretten i 7 år fra endelig dom. Der er intet oplyst i dommen om, at der er sket administrativ inddragelse af førerretten under sagen.

I print af 7. december 2021 fra kørekortregisteret er tiltalte *Tiltalte1* registreret med første erhvervede kørekort den 8. august 2017 og med bortkommet kørekort.

I print af 13. december 2021 fra kriminalregisteret er tiltalte *Tiltalte1* registreret med administrativt inddraget kørekort, uden at der er angivet nogen dato herfor. Anklagemyndigheden har oplyst, at der normalt vil stå en dato, hvis førerretten er administrativt inddraget.

Tiltalte *Tiltalte1* har om sine personlige forhold forklaret, at han ved løsladelse kan bo hos sin familie, som er hans far, mor og bror. Han har også en datter. Han er i samarbejde med kommunen om beskæftigelse. Han vil ved løsladelse søge arbejde med henblik på at få noget indtjening.

Tiltalte *Tiltalte1* har under sagen været frihedsberøvet fra den 25. juni 2021.

Tiltalte *Tiltalte2* er tidligere straffet gentagne gange, blandt andet

- ved Østre Landsrets ankedom af 3. juni 2019, der lempede straffen i henhold til Retten på Frederiksbergs dom af 3. juni 2019, efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 2, jf. § 89, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med fængsel i 60 dage. Konfiskation af hash. Løsladt den 15. november 2019, og
- ved Københavns Byrets dom af 21. januar 2021 efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og ordensbekendtgørelsens § 18, sk. 3, jf. § 6, stk. 5, med fængsel i 8 måneder.

Konfiskation. Løsladt den 16. april 2021, prøvetid 2 år, vilkår om tilsyn i 12 måneder, reststraf 125 dage. Afsoningen omfattede tillige en straf på fængsel i 4 måneder for ligeartet kriminalitet idømt ved dom af 7. august 2019.

Kriminalforsorgen har den 22. november 2021 til brug for sagen afgivet en udtalelse om tilsynsforløbet efter prøveløsladelsen den 16. april 2021. Det fremgår af konklusionen, at Kriminalforsorgen skønner tiltalte *Tiltalte2* egnet til at modtage en helt eller delvis betinget dom, hvortil der anbefales vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen.

Tiltalte *Tiltalte2* har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at den i udtalelsen omtalte mistede telefon er den telefon, som politiet under sagen har taget i bevaring til brug for efterforskningen. Han møder fortsat hver 14. dag hos Kriminalforsorgen. Han bad selv om at komme til krisepsykolog og gik hos denne i ca. 2 måneder. Han tænker ikke længere på hash. Han og kæresten har været kærester i næsten 3 år. Han er for 3 uger siden begyndt på uddannelsen som elektriker. Uddannelsen varer 4 år og han skal i den forbindelse selv på et tidspunkt finde sig en læreplads.

Tiltalte *Tiltalte2* har under sagen været frihedsberøvet fra den 25. juni 2021 til den 26. juni 2021.

Tiltalte *Tiltalte3* er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Der er til brug for sagen af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte *Tiltalte3* med den konklusion, at tiltalte er fundet egnet til at modtage en betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste. Det anbefales, at der til en eventuel betinget dom knyttes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen.

Tiltalte *Tiltalte3* har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han føler skam over for afdødes familie, fordi han ikke valgte at gøre noget i situationen. Han er indstillet på i givet fald at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte *Tiltalte3* har under sagen været frihedsberøvet fra den 25. juni 2021 til den 26. juni 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten har den 25. januar 2022 afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

" ...

kendelse:

Ad forhold 1

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at det var tiltalte *Tiltalte2*, som havde rådighed over personbilen med reg.nr. ... og rette nøgle dertil den pågældende nat. Der er efter bevisførelsen ikke belæg for at antage, at tiltalte *Tiltalte2s* råden over bilen var uberettiget.

Efter de samstemmende forklaringer herom lægges det endvidere til grund, at tiltalte *Tiltalte1* førte bilen på turen fra Peder Lykkes Vej til Lergravsparken og retur, og at dette skete med tiltalte *Tiltalte2s* indforståelse. Det bemærkes herved, at tiltalte *Tiltalte2* under turen selv befandt sig i bilen som passager.

Herefter findes der ikke grundlag for at fastslå, at tiltalte *Tiltalte1* gjorde uberettiget brug af bilen. Han frifindes derfor.

Ad forhold 2

Ved hans uforbeholdne tilståelse sammenholdt med det i øvrigt foreliggende findes det bevist, at tiltalte *Tiltalte1* er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 3

Tiltalte *Tiltalte1* har erkendt sig skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog at han har bestridt, at det uagtsomme manddrab er begået under særligt skærpende omstændigheder, og at han har ført bilen på særlig hensynsløs måde. Retten lægger erkendelsen, der findes bestyrket af det i øvrigt foreliggende, til grund, således at der herefter alene skal tages stilling til, om der foreligger særligt skærpende omstændigheder som nævnt, og om tiltalte *Tiltalte1* førte bilen på særlig hensynsløs måde.

Ved vurderingen heraf lægger retten navnlig vægt på tiltalte *Tiltalte1s* kørsel forud for påkørslen. Herom lægges følgende til grund:

Et sted på Øresundsvej noget før krydset med Amagerbrogade førte tiltalte *Tiltalte1* bilen med en hastighed af mindst 93 km/t og således med en overskridelse af den tilladte hastighed på mere end 80 procent, jf. forhold 2.

Efter den foreviste videosekvens, som er optaget af tiltalte *Tiltalte4* fra bilens bagsæde, lægges det til grund, at tiltalte *Tiltalte1*, da han nåede frem til krydset Øresundsvej/Amagerbrogade, havde taget farten noget af set i forhold til de 93 km/t, men fortsatte uden at standse ud i krydset samtidig med, at lyset skiftede fra rødt til rødt/ gult. Cyklistsignalet var få sekunder forinden skiftet på samme måde.

Tiltalte fortsatte af Englandsvej. Det lægges efter den forklaring, som tiltalte har afgivet til politiet om hastigheden, da han kørte ind i krydset med Sundholmsvej, og som han ikke har fragået under sin forklaring i retten, sammenholdt med bilinspektørens erklæring, bilinspektørens vidneforklaring samt de forklaringer, der er afgivet af vidnerne *Vidne1* og *Vidne2*, til grund, at tiltalte kørte ind i krydset med Sundholmsvej med en hastighed, der oversteg 50 km/t, som var den generelle hastighedsbegrænsning på stedet.

Tiltalte *Tiltalte1* har erkendt, at han kørte ind i krydset for rødt lys, og han har forklaret, at han på god afstand af krydset havde bemærket, at lyset var rødt. Retten finder hans forklaring om, at han troede, at lyset var ved at skifte fra rødt til grønt, måske fordi han havde set gult lys fra Shell-tanken

på hjørnet, utroværdig, og lægger til grund, at tiltalte *Tiltalte1* forsætligt passerede stoplinjen for rødt lys.

Om tiltalte *Tiltalte1s* kendskab til bilen lægges det til grund, at han ikke forud for den pågældende nat havde været fører af bilen. Som særskilt behandlet i forhold 1 var der ikke tale om en brugsstjålet bil.

Under disse omstændigheder finder retten, at tiltalte førte bilen på særligt hensynsløs måde, og dermed også, at det uagtsomme manddrab blev begået under særligt skærpende omstændigheder, jf. herved straffelovens § 241, 2. pkt.

Ad forhold 4

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte *Tiltalte1* efter påkørslen standsede helt kortvarigt op og derefter kørte fra stedet, efter at en af de andre tiltalte, der alle var passagerer i bilen, havde råbt "kør, kør, kør". Forurettede lå da bevidstløs på kørebanen på Englandsvej ca. 14 meter fra det sted, hvor hun var blevet påkørt. Tiltalte *Tiltalte1* parkerede bilen på en parkeringsplads ca. 1 km fra krydset. Ingen havde sagt noget undervejs, siden der blev råbt "kør, kør, kør". Efter at tiltalte *Tiltalte1* havde parkeret bilen på parkeringspladsen, gik de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte4* efter aftale med de to andre tiltalte tilbage til uheldsstedet, hvor der nu var politi til stede, og hvor de ikke gav sig til kende som impliceret i uheldet. De andre to tiltalte gik direkte tilbage til den fest, de havde været til, i nærheden af parkeringspladsen. Senere indfandt også de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte4* sig her. Ingen af dem underrettede den pågældende nat politiet.

Tiltalte *Tiltalte1* har om påkørslen forklaret, at der lød et højt "bang", og at forruden gik i stykker, uden at han så, hvad der ramte den. Han tror ikke, at han tænkte over, hvad der havde ramt den. Da han efter at have parkeret bilen på parkeringspladsen kom tilbage til stedet og så blå blink, har tanken vel strejft ham, at det kunne være et menneske, der var ramt. Da han under afhøringen dagen efter blev spurgt til en telefon fundet i bilen, fik han et billede i hovedet af, at han havde set en mobiltelefon på ydersiden af sideruden ved gummilisten i døren til førersædet.

Tiltalte *Tiltalte4* har forklaret, at hun på et tidspunkt så en pige ligge på forruden med sin cykel. Tiltalte *Tiltalte2* har forklaret, at han så bilen med venstre forlygte ramme bagagebæreren på en cykel uden foran, og at cyklisten gled op på forruden og derefter stille og roligt ned af bilen i venstre side. Tiltalte *Tiltalte3* har forklaret, at han godt vidste, at det var en person, der var blevet ramt.

Retten finder det under de foreliggende omstændigheder ubetænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte *Tiltalte1* anså det for muligt, at bilen havde ramt en person, som efter påkørslen var tilsyneladende livløs, og at han vidste, at han og de øvrige tiltalte i så fald uden særlig fare eller opofrelse for sig selv eller andre ville kunne træffe foranstaltninger, som af omstændighederne krævedes til redning af den pågældende. Han valgte bevidst at undlade dette ved i stedet at køre videre, efter at en af passagererne havde råbt "kør, kør, kør". Retten finder herefter, at tiltalte forsætligt overtrådte straffelovens § 253, stk. 1, nr. 2.

Retten finder det endvidere bevist, at de tiltalte *Tiltalte4*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* vidste, at en person var blevet påkørt. Retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at disse tiltalte anså det for muligt, at personen efter påkørslen var tilsyneladende livløs, og at de vidste, at de i så fald uden særlig fare eller opofrelse for sig selv eller andre ville kunne træffe foranstaltninger, som af omstændighederne krævedes til redning af den pågældende, hvis bilen ikke kørte fra stedet. Retten finder endvidere, at de forholdt sig accepterende til at undlade dette, da tiltalte *Tiltalte1* kørte videre, idet en af dem umiddelbart inden råbte "kør, kør, kør" og de to andre forholdt sig passive, herunder også undlod at opfordre tiltalte *Tiltalte1* til at standse bilen. Retten finder herefter, at også disse tiltalte forsætligt har overtrådt færdselslovens § 253, stk. 1, nr. 2.

Ved de samme handlinger og undladelser findes de tiltalte endvidere at have gjort sig skyldige i overtrædelse af færdselsloven i overensstemmelse med tiltalen med følgende begrænsninger:

Idet pligten efter færdselslovens § 9, stk. 2, nr. 1, må anses for indeholdt i pligten efter straffelovens § 253, stk. 1, nr. 2, finder retten ikke, at der bør straffes efter begge bestemmelser i sammenstød.

Pligten efter færdselslovens § 9, stk. 2, nr. 5, til snarest muligt at underrette politiet, påhviler den trafikant, der har forvoldt ikke ubetydelig skade på en anden person. Da alene tiltalte *Tiltalte1* kan anses for at have forvoldt skade på Forurettede, frifindes de øvrige tre tiltalte for overtrædelse af denne bestemmelse.

Thi bestemmes:

Tiltalte *Tiltalte1* frifindes i forhold 1.

Tiltalte *Tiltalte1* findes skyldig efter tiltalen i forhold 2 og 3.

De tiltalte findes skyldige efter tiltalen i forhold 4, dog at færdselslovens § 117 d, stk. 1, jf. § 9, stk. 2, nr. 1, ikke citeres ved siden af straffelovens § 253, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2, og at de tiltalte *Tiltalte4*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* frifindes for overtrædelse af færdselslovens § 9, stk. 2, nr. 5.

..."

Straffen for tiltalte *Tiltalte1* efter straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., og § 253, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2, samt færdselslovens § 118, stk. 4, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, § 118, stk. 10, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, og § 41, stk. 1, og stk. 2, nr. 3, og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 9, stk. 1 og stk. 2, nr. 2 og 5, jf. i det hele straffelovens § 89, fastsættes til fængsel i 3 år og 9 måneder.

Retten har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på forholdenes karakter og den skærpelse af strafniveauet for kriminalitet af denne karakter, der er forudsat i forarbejderne til lov nr. 290 af 27. februar 2021 om ændring af straffeloven og lov om erstatningsansvar (styrket indsat mod farlig kørsel m.v.), jf. herved bemærkningerne til lovforslag nr. 141 af 20. januar 2021. Efter de foreliggende oplysninger om kørekortforholdene har retten lagt til grund, at tiltaltes førerret ikke var administrativt inddraget på kørselstidspunktet. Efter den retskemiske erklæring af 1. september 2021 med svar på supplerende spørgsmål lægges det til grund, at tiltalte *Tiltalte1* ikke forud for kørslen havde indtaget alkohol eller euforiserende stoffer. I medfør af færdselslovens § 118 a, stk. 4, har retten efter omstændighederne og i overensstemmelse med anklagemyndighedens strafpåstand undladt at fastsætte bøde ved siden af fængselsstraffen.

Straffen for tiltalte *Tiltalte2* fastsættes efter straffelovens § 253, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2, og færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 9, stk. 1, og stk. 2, nr. 2, til fængsel i 60 dage.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter og den skærpelse af straffniveauet for kriminalitet af denne karakter, der er forudsat i forarbejderne til lov nr. 290 af 27. februar 2021 om ændring af straffeloven og lov om erstatningsansvar (*styrket indsat mod farlig kørsel m.v.*), jf. herved bemærkningerne til lovforslag nr. 141 af 20. januar 2021. Retten har tillige tillagt det væsentlig vægt, at denne tiltalte ikke var fører af, men passager i bilen. Under hensyn til, at reststraffen hidrører fra uligeartet kriminalitet, har retten i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1, alene idømt straf for det nye forhold og således ladet det have sit forblivende med reststraffen ved prøveløsladelsen den 16. april 2021. Under hensyn til at forholdet er begået kort inde i prøvetiden for prøveløsladelsen, har retten ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste. I medfør af færdselslovens § 118 a, stk. 4, har retten efter omstændighederne og i overensstemmelse med anklagemyndighedens strafpåstand undladt at fastsætte bøde ved siden af fængselsstraffen.

Straffen for tiltalte *Tiltalte3* efter straffelovens § 253, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2, og færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 9, stk. 1 og stk. 2, nr. 2, fastsættes til fængsel i 60 dage.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets karakter og den skærpelse af straffniveauet for kriminalitet af denne karakter, der er forudsat i forarbejderne til lov nr. 290 af 27. februar 2021 om ændring af straffeloven og lov om erstatningsansvar (*styrket indsat mod farlig kørsel m.v.*), jf. herved bemærkningerne til lovforslag nr. 141 af 20. januar 2021. Retten har tillige tillagt det væsentlig vægt, at denne tiltalte ikke var fører af, men passager i bilen. I medfør af færdselslovens § 118 a, stk. 4, har retten efter omstændighederne og i overensstemmelse med anklagemyndighedens strafpåstand undladt at fastsætte bøde ved siden af fængselsstraffen.

Under hensyn til, at denne tiltalte som nævnt var passager i bilen, og efter det oplyste om hans personlige forhold findes det for hans vedkommende upåkrævet, at straffen afsones. Da en betinget dom efter reglerne i straffelovens §§ 56 og 57 på den anden side ikke findes tilstrækkelig, gøres fængselsstraffen i medfør af straffelovens §§ 62-63, jf. § 56, betinget som nærmere nedenfor bestemt, herunder med vilkår om samfundstjeneste i 80 timer.

De nedlagte erstatningspåstande tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt. Da tiltalte *Tiltalte1* er fundet skyldig i uagtsomt manddrab under særligt skærpene omstændigheder og efterfølgende flugt fra gerningsstedet, findes afdøde forældre og søster hver især at have krav på en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a. Der er herved lagt vægt på den ændring af bestemmelsen, som er gennemført ved lov nr. 290 af 27. februar 2021 om ændring af straffeloven og lov om erstatningsansvar (*styrket indsat mod farlig kørsel m.v.*). Hver af godtgørelserne findes under de foreliggende omstændigheder passende at kunne fastsættes til 75.000 kr. *Erstatningssøgende3* krav på begravelsesomkostninger er anerkendt af tiltalte *Tiltalte1*.

Efter sagens udfald og forløb, herunder at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* blev løsladt i grundlovsforhøret, og at tyngdepunktet under hovedforhandlingen har ligget på forhold 3, som kun tiltalte *Tiltalte1* er tiltalt i, forholdes som nedenfor bestemt med hensyn til sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* straffes med fængsel i 3 år og 9 måneder.

Tiltalte *Tiltalte2* straffes med fængsel i 60 dage.

Tiltalte *Tiltalte3* straffes med fængsel i 60 dage. Fuldbyrnelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

- at tiltalte *Tiltalte3* ikke begår strafbart forhold i prøvetiden,
- at tiltalte *Tiltalte3* i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og
- at tiltalte *Tiltalte3* udfører ulønnet samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder.

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte *Tiltalte1* for et tidsrum af 6 år.

Tiltalte *Tiltalte1* skal betale 64.190 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Mette Maria Lorentzen, samt det salær på 3.580 kr. + moms, som tidligere er tillagt den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Henrik Stageborn, og det salær på 15.600 kr. + moms, som tidligere er tillagt den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Finn Bachmann.

Tiltalte *Tiltalte2* skal betale 16.110 kr. + moms, og statskassen skal betale 36.120 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Karin Dawson Svenningsen.

Tiltalte *Tiltalte3* skal betale 16.110 kr. + moms, og statskassen skal betale 32.230 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Søren Mellison Eriksen. Det salær på 10.370 kr. + moms, som tidligere er tillagt den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Dorthe Fuglsang, udredes endeligt af statskassen.

De tiltalte skal, til dels in solidum, betale de dem vedrørende sagsomkostninger i øvrigt.

Tiltalte *Tiltalte1* skal endvidere inden 14 dage til *Erstatningssøgende1* betale 75.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 13. januar 2022.

Tiltalte *Tiltalte1* skal endvidere inden 14 dage til *Erstatningssøgende3* betale 105.175,16 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 13. januar 2022.

Tiltalte *Tiltalte1* skal endvidere inden 14 dage til *Erstatningssøgende2* betale 75.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 13. januar 2022.