

[AM2022.08.10Ø2]

Københavns Byrets DOM - 6. oktober 2021 - 1-14219/2021 - 0100-72305-00060-21

Anklagemyndigheden mod T , født juli 1962

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 8. juni 2021.

T er tiltalt for

voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225, og blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, stk. 1,

ved den 10. april 2021 ca. kl. 06.00 i et værelse i lejligheden beliggende på Vej1 på Christianshavn, at have krænket Fs blufærdighed, samt at have haft andet seksuelt forhold end samleje med F , der ikke havde samtykket heri, og som indledningsvist befandt sig i en tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte befølte hende på brysterne, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed, hvorefter han udførte oralsex på hende og indførte fingre i hendes vagina, mens hun sov, ligesom han udnyttede, at F , da hun vågnede under akten, forvekslede ham med en anden.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

F har påstået, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har ikke anerkendt erstatningspligten. Tiltalte har endvidere alene godkendt en tortgodtgørelse på 25.000 kr.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F , V1 og V2 .

[FORKLARINGER UDELADT]

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i Hørsholm. Han bor alene og er ikke i et forhold. Han har to voksne børn. Han arbejder fuldtids. Han har ikke noget misbrug hverken af alkohol eller stoffer. Han vil i givet fald være indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Ved den af vidnet F afgivne forklaring, herunder hendes reaktion efter det passerede, og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog således, at det ikke er bevist, at tiltalte havde forsæt til at udnytte, at vidnet, da hun vågnede under overgrebet, forvekslede ham med en anden.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225, og § 232, stk. 1.

Retten har ved straffastsættelsen blandt andet lagt vægt på, at vidnet ikke havde mulighed for at modsætte sig tiltaltes handlinger, idet hun sov.

Der er efter sagens karakter trods tiltaltes personlige forhold ikke grundlag for at gøre straffen betinget hverken med eller uden vilkår om samfundstjeneste.

Erstatning

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 5 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 18.530 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Karoline Døssing Nonnann.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til F betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 6. november 2021, til betaling sker.

.....

Østre Landsrets 15. afdeling - 10. august 2022 - S-2933-21

(landsdommerne Peter Mørk Thomsen, Steen Mejer og Tanja Kantner (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født juli 1962, (advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

Københavns Byrets dom af 6. oktober 2021 (1-14219/2021) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F og V2 .

Den i byretten af vidnet V1 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Endvidere er der sket dokumentation af V3s forklaring til politirapport.

Tiltalte har nedlagt påstand om betaling af 51.492,50 kr. i erstatning for svie og smerte, 60.000 kr. i erstatning for tabt arbejdsfortjeneste samt 100.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som kravets størrelse.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han mistede sit arbejde som advokatfuldmægtig efter byretsdommen. Han er p.t. uden arbejde. Han har forsøgt at starte selvstændig virksomhed, men har haft svært ved at koncentrere sig og været meget presset af denne sag. Han har ikke villet søge ansættelse som følge af den verserende sag. Han er single. Han er indstillet på at samarbejde med Kriminalforsorgen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder det efter *Fs* detaljerede, konsistente og troværdige forklaring – der på de fleste punkter støttes af tiltales egen forklaring – bevist, at tiltalte foretog de i anklageskriftet beskrevne handlinger i form af beføling på brystet, udførelse af oralsex samt indførelse af fingre i vagina. Det lægges i overensstemmelse med *Fs* forklaring til grund, at hun – da tiltalte indfandt sig i det værelse, hvor hun lå, og udførte de i anklageskriftet beskrevne handlinger – var sovende, ligesom det efter en samlet vurdering af omstændighederne findes bevist, at tiltalte i det mindste med overvejende sandsynlighed indså, at hun sov. Tiltalte findes herved ikke at have sikret sig hendes samtykke til de handlinger, han foretog. Landsretten tiltræder dermed for så vidt angår denne del af tiltalen byrettens bevisresultat.

Landsretten finder det herudover efter en samlet bedømmelse af sagens omstændigheder endvidere bevist, at tiltalte, da *F* vågnede, havde forsæt til at udnytte, at hun forvekslede ham med en anden, jf. straffelovens § 221.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen findes at burde forhøjes til fængsel i 6 måneder, der fastsættes efter de bestemmelser, der er givet i byrettens dom, idet straffelovens § 221 tillige citeres.

Det tiltrædes af de grunde, der er anført af byretten, at der ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Efter de juridiske dommers bestemmelse stadfæstes byrettens afgørelse om betaling af 25.000 i godtgørelse for tort, mens spørgsmålet om betaling af erstatning for svie og smerte og tabt arbejdsfortjeneste henskydes til afgørelse ved Erstatningsnævnet eller civilt søgsmål.

Landsretten stadfæster med den anførte ændring byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *T* stadfæstes med den ændring, at *T* straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.