

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 10. januar 2019 af Østre Landsrets 24. afdeling
(landsdommerne Thomas Lohse, Jacob Waage og Caroline Østergaard Nielsen (kst.) med
domsmænd).

24. afd. nr. S-3033-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

(Født marts 1952)

(advokat Ole Kjær, besk.)

Retten i Roskildes dom af 16. oktober 2018 (18A-5356/2018) er anket af Anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den for byretten rejste tiltale. Anklagemyndigheden har inden hovedforhandlingen dog berigtiget anklageskriftets forhold 2, således at der efter straffelovens § 222, stk. 1 og stk. 3, tilføjes: ”jf. § 225”.

T har erkendt de faktiske forhold nævnt i anklageskriftet og påstået stadfæstelse af byrettens dom. Vedrørende erstatningsspørgsmålet har han påstået formildelse.

Bistandsadvokaten har på vegne af forurettede nedlagt påstand om godtgørelse for krænkelse på 20.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, jf. stk. 1, med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Forklaringer

Tiltaltes forklaring for byretten er dokumenteret.

De i byretten af vidnerne V2 og V1 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der er for landsretten afspillet den videooptagelse af børneafhøringen af F, som også blev afspillet i byretten.

Der er ikke afgivet supplerende forklaringer for landsretten.

Personlige oplysninger

Der er under landsretssagen dokumenteret personundersøgelsen udarbejdet i henhold til retsplejelovens § 808, som også blev dokumenteret for byretten.

Tiltalte har for landsretten om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han talte med Kriminalforsorgen om udarbejdelse af en mentalundersøgelse. Han fandt ikke, at det havde noget formål. Han har ikke haft selvmordstanker mv. efter, at han har fået sagen lidt på afstand. Han er fortsat gift og bor sammen med X1. De har fundet ud af det med hinanden. De bliver sammen. Det er også blandt andet derfor, at han igen er kommet oven vande.

Han ser ikke mere til F's familie. X1 tager til Sjælland ca. hver anden måned. Når familien kommer til Jylland for at besøge X1, overnatter han et andet sted. Til jul tog han med til Sjælland, men havde ikke kontakt til familien. Han overnattede på et bed & breakfast.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Flertallet (4 voterende)

Vi finder efter bevisførelsen, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet. Vi har herved lagt vægt på, at tiltalte i begge forhold har erkendt, at han har masseret forurettede under tøj på ryg, lænd og baller, hvilket set i konteksten må anses for blufærdighedskrænkelse, jf. straffelovens § 232. Tiltalte har endvidere erkendt, at han har berørt

forurettedes kønsdele. Vi lægger på baggrund af bevisførelsen i sagen til grund, at han i den forbindelse masserede hendes kønsdele i en ikke helt kort periode. Forholdet må derfor anses som et seksuelt forhold omfattet af straffelovens § 225, jf. herved bl.a. U 2019.497 H.

Forurettede var under 12 år, da forhold 1 blev begået, hvilket indebærer, at et seksuelt forhold til hende var at anse som voldtægt. Vi stemmer derfor for, at tiltalte i forhold 1 er skyldig i voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år samt blufærdighedskrænkelser. I forhold 2, hvor forurettede var fyldt 12 år, stemmer vi for, at tiltalte er skyldig i udnyttelse ved andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år samt blufærdighedskrænkelser.

Mindretallet (2 voterende)

Vi finder, at der ikke er ført bevis for, at tiltalte i forbindelse med, at han berørte forurettedes kønsdele, også manipulerede eller stimulerede hende. Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens afgørelse.

Tiltalte findes efter stemmeflertallet skyldig efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, straffelovens § 222, stk. 1 og stk. 3, jf. § 225, og straffelovens § 232.

Strafudmåling:

Samtlige voterende finder, at straffen bør fastsættes til fængsel i 4 måneder. Der er her navnlig lagt vægt på forholdenes karakter, herunder navnlig at der er tale om to seksuelle overgreb mod forurettede, der på gerningstidspunkterne var 11 og 12 år, og som opfattede tiltalte som sin bedstefar.

Henset til forholdenes karakter finder landsretten uanset tiltaltes meget gode personlige forhold, at der ikke er grundlag for at gøre straffen betinget.

Erstatning:

Efter de juridiske dommers bestemmelse tages påstanden om tortgodtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, til følge som nedenfor bestemt. Det bemærkes, at forholdene er begået inden ændringen af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf. rentelovens § 5.

Th i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T ændres således, at tiltalte straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Tiltalte skal i tortgodtgørelse til F inden 14 dage betale 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 15. november 2018.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 16-01-2019

Helle Spenner
sektionsleder



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 16. oktober 2018

Rettens nr. 18A-5356/2018

Politiets nr. 1200-72304-00005-18

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 1952

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. september 2018.

T, Adresse1, er tiltalt for

1

Voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225 samt blufærdighedskrænkel- se efter straffelovens § 232,

idet tiltalte, på et ikke nærmere angivet tidspunkt i perioden fra den 9. juni 2017 til den 11. juni 2017, på adressen Adresse2, masserede F, født august 2005 på ryggen og lænden under tøjet, ligesom tiltalte masserede hende på endeballerne udenfor og indenfor tøjet samt befølte og masserede F på kønsdelene indenfor tøjet.

2

Andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år efter straf- felovens § 222, stk. 1 og stk. 3, ved samt blufærdighedskrænkel- se efter straffelovens § 232,

idet tiltalte, under udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, på et ikke nærmere fastsat tidspunkt i perioden fra den 15. september 2017 til den 17. september 2017 på Adresse1, masserede F, født august 2005 på ryggen og lænden un- der tøjet, ligesom tiltalte masserede hende på endeballerne udenfor og inden- for tøjet, samt befølte og masserede F på kønsdelene indenfor tøjet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 20.000 kr. i tortgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, med tillæg af rente i medfør af erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som den størrelsesmæssige opgørelse af kravet.

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne V1 og V2. Forklaringerne blev dikteret og vedstået.

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at besvare spørgsmålet om, hvorvidt han på noget tidspunkt har haft sine fingre inde under F's underbukser.

Den 23. marts i år var han i sit hjem med sin kone X1 og X1's søn V2 på 43 år. Tiltalte kom hjem med rundstykker fra bageren og så, at X1 sad og græd. X1 sagde, at F havde fortalt, at tiltalte havde rørt ved F. V2 virkede meget hoverende og virkede som om, "at nu havde han mig". Tiltalte nægtede at have rørt ved F.

Han gik ud til sin bil og sagde til X1, at hele hans liv var ødelagt. Han kørte afsted, men kom hjem igen, gik ind til computeren og overførte sin opsparing til X1. Herefter kørte han ned i engen. Han lagde sig i buskadsset og skar i håndledet med sin lommekniv, for han ville ikke være her mere. Han følte, at hans liv var ødelagt. Det sprøjtede med blod, men det standsede. Så skar han igen. Han kom ikke herfra. Han ringede til X1 og bad hende om at hente sig. I telefonen sagde han til X1, at han havde rørt ved F en gang. Han kan ikke huske, hvordan X1 reagerede, men hun var meget bekymret for ham. X1 ringede efter en ambulance.

På sygehuset blev såret syet. Han ringede til X1 og troede, at hun ville hente ham. Der var V2, der tog X1's telefon. I denne telefonsamtale sagde han til V2 at han var ked af det, der var sket mellem ham og F, men at det var V2 nok ligeglad med. Tiltalte har tidligere haft et godt forhold til V2, men det har han ikke længere på grund af alt det, som V2 går og siger efter episoden.

Han ønsker ikke at forklare nærmere om, hvad det var, der skete mellem ham og F.

Han og F har altid haft et godt og tæt forhold. På det seneste har F

nok følt sig lidt svigtet, fordi hendes 2-3 år yngre lillebror X2 har taget noget af den opmærksomhed, han kan give til F. Han har forud for episoden ikke oplevet, at F på noget tidspunkt har løjet. F er en stille og troværdig pige.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at T2 bor i By1 med sin kæreste X3 og X3's to børn og T2's to børn F og X2. Tiltalte og X1 har ofte været i By1 og besøge familien der, og det skal nok passe, at de også har været der den 9. til 11. juni 2017.

Han har ofte været alene med F, men han har aldrig været fuldstændig alene i huset med F. Når han har været sammen med F, har det ofte været ved trampolin. Hvis det har været indendørs, har de måske ligget ved siden af hinanden på sovesofaen i stuen, hvor han har ligget og kigget på, at hun har anvendt sin mobiltelefon og været på f.eks. Youtube. Han mener, at hvis man træder et skridt ud fra køkkenet kan man nok se, hvem der ligger på sovesofaen i stuen.

X1's og hans hus i By2 er i 3 plan. Når V2 med sin familie har været på besøg, har alle 4 børn sovet i det samme værelse. Det er et værelse, man kommer ind i fra stuen. Værelset ligger sådan, at man skal gå igennem dette værelse for at komme ind i hans og X1's soveværelse. Når børnene var der, stod døren på klem til stuen, og døren ind til soveværelset var altid åben. Alle 4 børn blev normalt lagt i seng samtidig. V2 og X3 sov på sovesofaen i kontoret i stueetagen.

Både han og X1 og V2 har mange gange masseret F på lænden, ryggen og fødderne. På et tidspunkt blev F for stor til det, så det holdt gradvist op. Han har i hvert fald ikke masseret hende i perioden juni til september 2017.

F og X2 har nogle gange været på ferie hos ham og X1 i nogle dage alene, men det er et par år siden, det sidst er sket.

Fra september 2017 til marts 2018 har han intet unormalt mærket på F. Han og F har ofte kommunikeret sammen på sms, og de har f.eks. skrevet til hinanden, at de elsker hinanden, og de har sendt hjerter til hinanden. Han har nok også spurgt hende på sms, om hun har været ked af det. Hvis han har spurgt om det, så har det været på grund af de kaotiske forhold, der er i F's familie, efter at V2 for 4 år siden flyttede sammen med X3.

Det skal nok passe, at V2 og F og X2 var alene på besøg i uge 3 i 2018 i By2. Han kan ikke huske, om børnene dengang sov hos V2 i kontoret og ikke - som de plejede - i værelset uden for tiltaltes og X1's soveværelse.

Af anklageren foreholdt ekstrakten side 46 "Er du sur i dag", afsendt den 11. juni 2017 kl. 15.47 forklarede tiltalte, at det kunne ske, at F blev sur på ham, f.eks. hvis han ikke ville sende X2 væk fra trampolinen.

Af anklageren foreholdt ekstrakten side 40, en sms af 17. september 2017 kl. 8.23, "Hej F. Er du ked af det i dag" forklarede tiltalte, at det godt kunne ske, at de sendte sms'er til hinanden, selv om de var i samme hus.

Af anklageren foreholdt ekstrakten side 55, en afhøringsrapport af tiltalte af 27. juni 2018, 6. afsnit, forklarede tiltalte, at han i dag ikke kan huske, om han har forklaret, at "han kunne erkende, at han 1 gang for 1-2 år siden havde haft fingerspidserne nede i F's trusser ved elastikkanten, fingrene var inde under tøjet".

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han aldrig har sagt til V2 noget i retning af "børn beder selv om det eller lægger selv op til det". Derimod har han, da F skulle begynde i 0. klasse, været meget forarget over, at F og klassekammeraterne selv skulle gå fra skolen til SFO'en.

V1 forklarede, at hun har været gift med V2. Sammen har de F og X2. En dag før påske 2018 fortalte F på 12 år hende, da de var alene sammen i bilen, at hun dagen efter gerne ville fortælle vidnet noget. Vidnet mener, at F sagde dette for at presse vidnet til at følge op på det. Den følgende dag var F klar over, at X2 ville være til noget sport, og at hun derfor havde vidnet alene.

Næste dag spurgte vidnet derfor F hvad det var, hun ville fortælle. F fortalte nu, at bedstefar, altså T, 2 gange havde rørt ved hende inde i underbukserne. Den ene gang var sket før sommerferien og foregik i V2's hjem i By1. Den anden gang var det sket et halvt års tid senere og var sket hos bedsteforældrene i Jylland.

Vidnets første reaktion var, at sådan noget kunne ikke passe, og vidnet blev ret chokeret, men troede på det og bevarede roen. Hun spurgte ikke F ind til detaljer. Det var klart, at F havde følt, at det var ubehageligt, men F var nok for lille til rigtigt at forstå alvoren af det. F fortalte, at hun også havde forsøgt at presse sig selv til at fortælle det til V2 ugen før. Det var ikke, fordi V2 ikke ville lytte, men F havde bare ikke fået det sagt til V2.

Vidnet tror, at F fortalte det nu, fordi X1 og T havde været på besøg i By1 weekenden forinden, og fordi F weekenden efter skulle overnatte oppe hos X1 og T.

Vidnet fandt 2 sms'er fra T i F's telefon, hvor T spurgte, om F var ked af det eller sur. V2 tjekkede, at datoerne passede med, at X1 og T havde været på besøg i By1, eller at F havde

været på besøg hos X1 og T i Jylland.

Det er hendes indtryk, at der er velordnede forhold i V2's hjem. F og X2 er glade for X3 og for X3's børn.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun har kendt T siden 2001. Familierne har ofte besøgt hinanden. Hun har altid haft et godt indtryk af T. Han er en sød og hjælpsom mand, og hun har aldrig spekuleret på, at der skulle være noget unaturligt mellem ham og F. Hun tror helt bestemt, at F og T må have set hinanden i perioden mellem september 2017 og marts 2018. Hun har i den periode ikke kunnet mærke noget usædvanligt på F.

V2 forklarede, at han altid har haft et fint forhold til T, der er gift med vidnets mor X1. Vidnet og hans fraskilte kone, V1, og F talte sammen en aften på F's værelse uden at bore for meget i det, som F fortalte. Dette fandt sted dagen efter, at F havde fortalt sin historie til V1. Weekenden efter var det meningen, at F og X2 og vidnet selv skulle overnatte hos X1 og T i Jylland i forbindelse med, at X1's lillebror fejrede sin 60-års fødselsdag. Da vidnet havde hørt F's forklaring, blev planerne ændret, således at F ikke skulle overnatte hos X1 og T.

Om morgenen efter onklens fødselsdag var vidnet alene med sin mor, mens T var afsted til bageren. Vidnet fortalte nu sin mor om, hvad F havde sagt. Hans mor blev meget ked af det. Da T kom tilbage fra bageren, nærmest råbte hun til T "det passer ikke, at du har rørt ved F, vel?". T sagde, at det var løgn, og at hans liv var ødelagt, og at han ville skilles. T sagde også nogle ubehagelige ting til vidnet, fordi vidnet gav udtryk for, at han troede på det, som F havde sagt.

T kørte afsted, men kom tilbage, og diskussionen fortsatte lidt, og T benægtede stadig. T kørte afsted igen, og vidnets mor gav nu udtryk for, at hun var bange for, at T ville prøve at begå selvmord. Derfor ringede vidnet til politiet og spurgte, om politiet måske kunne spore T's telefon, men politiet kunne ikke hjælpe med dette.

På et tidspunkt ringede T til X1 og sagde, at han havde forsøgt at skære sine håndled over. Der blev tilkaldt en ambulance. Vidnets mor løb ud til T. Da hun kom tilbage efter en halv times tid, fortalte hun vidnet, at T overfor hende havde erkendt, at han havde gjort det ved F. Vidnet mener, at det var vigtigt for hans mor at få tvivlen fjernet. Det var, som om hans mor fik ro, da T havde erkendt, for så vidste hun, hvad der var sandheden. Hans mor kom over at bo hos dem på Sjælland i en uges tid.

Vidnets familieliv er stabilt. F og X2 har altid elsket T og X1 som de kalder bedstemor og bedstefar og har altid været glade for at være

sammen med dem.

Sms'erne fra T til F hvor T spørger, om F er ked af det, eller om F er sur, virkede malplaceret, når man lige havde hørt F's historier. Hvis man ikke havde hørt F's historier, havde vidnet ikke undret sig over disse sms'er.

Vidnet kan huske, at sidste gang F var med på besøg hos X1 og T med overnatning, da ville F ikke sove på det værelse, hun plejede at sove på, men hun bad om at komme til at sove sammen med vidnet. Vidnet spurgte ikke hvorfor, og F sagde bare, at hun ikke havde lyst til at sove det sædvanlige sted. Efterfølgende har dette givet mening for vidnet, og det har ikke undret ham.

Den dag, vidnet konfronterede T med det, som F havde fortalt, sagde T noget i retning af "børn beder selv om det". Vidnet kan huske en episode nogle år tidligere, hvor både han og T havde fået noget alkohol at drikke, og hvor T brugte stort set den samme vending.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at i perioden mellem september 2017 og marts 2018 har F formentlig set T og X1 cirka 5 gange. I denne periode har F måske været lidt mere stille end normalt, men det har ikke været noget, vidnet har tillagt betydning. I perioden har vidnet med sin udvidede familie været i sommerhus i By3, og her har også X1 og T besøgt dem med overnatning.

Retten har i medfør af retsplejelovens § 171, stk. 3, jf. stk. 1, fritaget tiltaltes kone, X1, fra at afgive vidneforklaring. Retten har i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 4, tilladt, at den vidneforklaring, X1 afgav til politiet den 27. juni 2018, kan benyttes som bevismiddel, og politirapporten har derfor været dokumenteret under sagen.

Der er under hovedforhandlingen afspillet en videoafhøring, hvor F afgiver forklaring.

Under sagen har tillige været dokumenteret en række sms'er.

Kriminalforsorgen har den 17. august 2018 udarbejdet en personundersøgelse vedrørende tiltalte.

Tiltalte er ikke straffet tidligere.

Tiltalte har haft lejlighed til at afgive forklaring om sine personlige forhold.

Retten's begrundelse og afgørelse

F , der er 12 år gammel, har under videoafhøringen forklaret, hvorledes hun i to tilfælde er blevet berørt under tøjet af tiltalte, som hun kalder bedstefar, og som er gift med hendes farmor. F har forklaret, at tiltalte i begge tilfælde masserede hende på ryggen og lænden under tøjet og berørte hende på endeballerne inden for tøjet og berørte hende på "tissekonen" inden for tøjet.

F har om den første episode forklaret, at den foregik i hendes fars hjem, mens hendes far var i køkkenet, og hun selv lå på maven med sin I-pad i en sofa i stuen. Mens han rørte hende ved "tissekonen", spurgte han, om det var okay, at han rørte hende, og dette svarede hun ja til, fordi hun ikke vidste, om det var okay, og fordi hun troede, at hendes bedstefar ville gøre noget godt ved hende.

F har om den anden episode forklaret, at den foregik i tiltaltes hjem en aften, hvor hun og 3 andre børn var lagt til at sove. Hun lå på maven og vågnede ved, at tiltalte masserede hende.

Den første episode varede 5-7 minutter, og den sidste episode varede 10 minutter. Om morgenen efter den sidste episode sagde han til hende, at hun var smuk og flot, og senere på dagen spurgte han hende i en sms, om hun var okay, for han syntes, at hun virkede ked af det. Ved ingen af episoderne stak han en finger op i hendes skede.

Retten finder, at F's forklaring under videoafhøringen er troværdig og detaljeret og uden tendens til overdramatisering. Retten lægger yderligere vægt på V1's og V2's vidneforklaringer om, under hvilke omstændigheder F betroede sig til dem.

Retten lægger tillige vægt på X1's forklaring til politirapport den 27. juni 2018, hvor hun blandt andet har forklaret, at da hun fandt tiltalte efter selvmordsforsøget, efter at han var blevet konfronteret med beskyldningerne, havde han svaret, at det var rigtigt, men at han ikke vidste hvorfor. Retten har yderligere lagt vægt på, at X1 i samme politirapport har oplyst, at hun og tiltalte har modtaget professionel hjælp fra læger og psykolog, og at tiltalte herefter har fortalt hende, at han havde haft hånden nede i F's trusser og berørt hende på hendes vagina, og at det kun var sket en enkelt gang, formentlig for cirka 2 år siden.

Endelig har retten lagt vægt på, at det af afhøringsrapport af 27. juni 2018 af tiltalte fremgår, at tiltalte under politiafhøringen erkendte, at han en enkelt gang for 1-2 år siden på sin bopæl i Jylland havde haft fingerspidserne nede i F's trusser ved elastikkanten under tøjet.

Endelig har retten lagt vægt på, at tiltalte under sin forklaring i retten ikke har ønsket at besvare et spørgsmål om, hvorvidt han i noget tilfælde har haft sin hånd inde under F's trusser.

Efter en samlet vurdering finder retten tiltalte skyldig som beskrevet i begge forhold. Retten finder dog, at forholdene alene kan karakteriseres som blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232. Retten har ved denne vurdering navnlig lagt vægt på, at F har forklaret, at tiltalte i intet af tilfældene havde sin finger inde i F's skede.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 232.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om to forhold af blufærdighedskrænkelser over for et 11-årigt henholdsvis 12-årigt barn, der opfatter tiltalte som sin bedstefar.

Retten finder ikke anledning til at gøre fængselsstraffen betinget og har ved denne vurdering navnlig lagt vægt på forholdenes karakter og på, at tiltalte overfor Kriminalforsorgen og under sin forklaring i retten har afvist at deltage i en behandling for visse seksualkriminelle som alternativ til fængsel.

Efter retsformandens bestemmelse tages erstatningspåstanden i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, til følge som nedenfor bestemt. Beløbet forrentes efter erstatningslovens § 16, stk. 2, jf. rentelovens § 5.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 30 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F c/o advokat Carsten Brix, Søndre Alle 21, 4600 Køge, betale 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 16. oktober 2018.

Linda Lauritsen

/sas/suj

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ROSKILDE, den 23. oktober 2018

Søren E. Andersen
kontorfuldmægtig