

DOM

afsagt den 2. juni 2016 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Henrik Estrup, Vogter og Malene Urup med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0444-15

Anklagemyndigheden

mod

T2

født september 1992

(advokat Jens Rye-Andersen, Aalborg)

og

T1

født september 1991

(advokat Jakob Dalsgaard-Hansen, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 17. februar 2015 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 10-286/2015).

Påstande

Tiltalte T2 har påstået frifindelse.

Tiltalte T1 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, og frifindelse for påstanden om udvisning, subsidiært stadfæstelse af byrettens afgørelse om betinget udvisning.

Anklagemyndigheden har i forhold til begge de tiltalte påstået skærpelse af frihedsstraffen og i forhold til tiltalte T1 af afgørelsen om udvisning, således at udvisningen sker ubetinget.

F har taget forbehold med hensyn til at rejse krav om erstatning for tab af erhvervsevne og behandlingsudgifter samt godtgørelse for svie, smerte og men.

Supplerende oplysninger

Tiltalte T2 er yderligere straffet ved dom afsagt af Retten i Aalborg den 24. februar 2016 for overtrædelse af blandt andet færdselsloven begået den 6. september 2015 og senere. Straffen blev fastsat til fængsel i 30 dage, der blev gjort betinget blandt andet på vilkår om udførelse af ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.

Tiltalte T1 er yderligere straffet ved dom afsagt af Retten i Aalborg den 8. juli 2015 for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Forholdene er begået i tiden fra den 7. august 2012 til den 17. september 2014. Straffen blev fastsat til fængsel i 60 dage.

Forklaringer

De tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret, at han blandt venner bliver kaldt "T1". Han var på arbejde den 16. december 2014. Han fik fri kl. 17.00 og tog direkte hjem fra arbejde.

Han havde arbejde i 5 måneder forud for varetægtsfængslingen. Han er ikke længere i arbejde, men under uddannelse. Han har stadig sin kæreste, som han ser hver dag. De er nu forlovede. Den religiøse konflikt i Irak består fortsat. Han forsøger at komme væk fra kriminalitet.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at han kan henholde sig til sin forklaring for byretten. F har anmeldt mange mennesker i for

kriminalitet. Han ved ikke hvorfor. Han kunne ikke få kontakt til sin daværende forsvarer. Han følte derfor ikke, at han kunne få et ordentligt forsvar, så han valgte at trække anken tilbage for ikke at få en endnu hårdere dom for noget, han ikke har gjort.

Han er ikke i beskæftigelse, men har lige afsluttet noget samfundstjeneste i forbindelse med dommen af 24. februar 2016. Han skal i gang med en uddannelse som autolakerer. Han er ikke gift og har ingen børn.

F har supplerende forklaret, at sigtede i "den forhenværende bedragerisag" var en fætter til tiltalte T2. Han genkendte T2 på tøjet og på ansigtet. Han genkendte den anden tiltalte på stemmen. Det var mørkt der, hvor gadelygterne var gået i stykker. Han ramte jorden med brystet. Han mener helt bestemt, at sparket i ryggen blev givet af tiltalte T1 på grund af hans placering i forhold til de andre. T2 tog ham efterfølgende i nakken og trak ham hen ad stien, hvor han slog vidnet og sagde, om vidnet vidste, at hans fætter stod til 3 års fængsel. De gik videre, og vidnet skulle lægge sin telefon fra sig. Efter en tur rundt om nogle bygninger fandt han den igen. T2 sad på en bænk lige foran vidnet, da vidnet derefter skulle ringe til politiet. Han husker ikke, om der var medhør på, men det har der nok været noget af tiden. Han mener, at han startede med at ringe op med telefonen for øret, og at han derefter satte den på medhør. T2 hviskede, hvad han skulle sige til politiet, når han gik lidt i stå. T2 gjorde også fagter. Politiet sagde under den første samtale, at han ikke kunne trække sagen tilbage, og at der var en straf på 2 års fængsel for at forklare falsk. Det kan dog være under en senere samtale med politiet. De andre var til stede i området, men de kunne på grund af noget buskads nok ikke se, at han telefonerede. T2 indskærpede ham, at han skulle afmelde sagen ved politiet og love højt og helligt, at han gjorde det. Vidnet kontaktede herefter sin bror for at fortælle, hvad der var sket, og senere politiet for at anmelde forholdet. Når de andre vidner til episoden efterfølgende har forklaret anderledes, er det fordi, at de af de tiltalte har fået at vide, hvad de skal forklare. Han talte ikke med V3 før denne afgav forklaring til politiet, men han har efterfølgende talt med V3.

Han lider af panikangst. Han får ikke hukommelsestab. Han kan godt huske, hvad der er sket. Slagene og sparkene var mere for at gøre ham bange end for at sætte mærker. Sparket i lysken gjorde dog meget ondt. Han kunne ved begyndelsen af episoden se T2 og bilen, som han genkendte, i lygteskæret fra bygningerne. T1 kom først nærmere lidt senere, da de var kommet ned ad stien, hvor der var mørkt, fordi stibelysningen ikke fungerede.

Han kunne derfor ikke se T1 men kun genkende ham på stemmen. Der blev ikke talt om, at han skulle ringe til politiet, mens T1 var til stede. Det var T2 der trak ham længere ned ad stien og videre rundt. Han kan ikke med sikkerhed sige, hvem den tredje mand var. Der gik nok 10 minutter til et kvarter, fra episoden begyndte, til han var alene med T2 og blev tvunget til at ringe til politiet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at de tiltalte er fundet skyldige som sket.

Det bemærkes herved, at det efter bevisførelsen er ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte T1 i forbindelse med sin deltagelse i overfaldet på F var bekendt med, at grunden til, at F skulle overfaldes, var, at han skulle tvinges til at trække sin anmeldelse tilbage. Begge de tiltalte er derfor skyldige i hele gerningsforløbet.

For så vidt angår tiltalte T2 forhøjes straffen til fængsel i 4 måneder.

Landsretten har lagt vægt på, at tiltalte tidligere er dømt for vold, og på voldens og truslernes karakter og omfang i nærværende sag. Straffen kan ikke anses for udstået med vare-tægtsfængslingen. Efter det oplyste om, at samfundstjenesten i henhold til dommen af 24. februar 2016 er udført, er der allerede derfor ikke grundlag for at fastsætte en fællesstraf.

For så vidt angår tiltalte T1 forhøjes straffen, der er en fælles- og tillægsstraf, jf. straffelovens §§ 61, stk. 2, jf. § 40 og § 89, til fængsel i 5 måneder.

Landsretten har lagt vægt på, at tiltalte tidligere flere gange er dømt for vold og trusler, på voldens og truslernes karakter og omfang i nærværende sag og længden af reststraffen.

Efter forholdets karakter og de tiltaltes forstraffe er der ikke grundlag for at gøre straffene betingede. Den tid, der er forløbet, kan heller ikke føre til, at straffene gøres betingede.

Byrettens afgørelse om betinget udvisning af T1 stadfæstes af de grunde, som byretten har anført.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ændres, således at straffen for tiltalte T2 forhøjes til
fængsel i 4 måneder, og at straffen for tiltalte T1 der er en fælles-
og tillægsstraf, forhøjes til fængsel i 5 måneder.

Byrettens afgørelse om betinget udvisning af T1 og om sagsom-
kostninger stadfæstes.

De tiltalte skal solidarisk betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at de
hver især skal betale omkostningerne til de for dem beskikkede forsvarere.

Henrik Estrup

Vogter

Malene Urup
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 8. juni 2016

Helle H. Nielsen

sektionsleder

Vestre Landsrets 11. afdeling holdt den 2. juni 2016 kl. 9.00 retsmøde på tingstedet i Aalborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Henrik Estrup, Vogter og Malene Urup med domsmændene ...

Som retssekretær fungerede Helle H. Nielsen.

Mødet var offentligt.

Hovedforhandling:

V.L. S-0444-15

Anklagemyndigheden

mod

T2

og

T1

Fremlagte bilag:

- ankemeddelelse, retsbogsudskrift og byrettens dom
- erstatningsopgørelse af 20. maj 2016 fra advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm

Sagens øvrige bilag var til stede.

For anklagemyndigheden mødte senioranklager Margrethe Sanning, Statsadvokaten i Viborg.

Som beskikket forsvarer for tiltalte T2 mødte advokat Jens Rye-Andersen.

Som beskikket forsvarer for tiltalte T1 mødte advokat Jakob Dalsgaard-Hansen.

De tiltalte var mødt.

Som beskikket bistandsadvokat for F mødte advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm.

Retsformanden sikrede sig de tiltaltes identitet.

Advokat Jens Rye-Andersen oplæste dele af byrettens dom.

Anklageren gennemgik ankeforholdene.

Anklageren og forsvarerne nedlagde deres påstande (se dommen).

Dokumentation fandt sted.

Tiltalte T1 blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at udtale sig. Tiltalte vedstod sin forklaring for byretten og afgav herefter supplerende forklaring (se dommen).

Tiltalte T2 blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at udtale sig. Tiltalte vedstod sin forklaring for byretten og afgav herefter supplerende forklaring (se dommen).

F mødte som vidne og blev gjort bekendt med sandhedspligt og strafansvar. Vidnets forklaring for byretten blev læst op. Vidnet vedstod sin forklaring og afgav herefter supplerende forklaring (se dommen).

Vidnet V3 var ikke mødt og havde ikke oplyst gyldig grund til udeblivelse.

Anklageren fremlagde indkaldelse til retsmødet med tilkendegivelse om retsvirkningerne af udeblivelse forkyndt for V3 telefonisk den 22. marts 2016, kl. 18.35.

Anklageren tilkendegav, at hun efter omstændighederne er indstillet på at frafalde vidnet, hvilket forsvarerne tilsluttede sig efter at have haft lejlighed til at drøfte spørgsmålet med de tiltalte.

Anklageren anmodede om, at landsretten pålægger vidnet en bøde, jf. retsplejelovens § 178, stk. 1, nr. 1.

Forsvarerne havde ingen bemærkninger hertil.

Retsformanden tilkendegav, at der vil blive taget stilling til anmodningen i forbindelse med sagens afgørelse i øvrigt.

Der blev foretaget yderligere dokumentation.

Bistandsadvokaten tog forbehold om at rejse krav om erstatning for tab af erhvervsevne og behandlingsudgifter samt godtgørelse for svie, smerte og men.

Bistandsadvokaten fratrådte kl. 12.00.

Tiltalte T2 afgav forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte T1 afgav forklaring om sine personlige forhold.

Bevisførelsen sluttet.

Anklageren og forsvarerne redegjorde for deres opfattelse af sagen.

De tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen til dom og afsagde kl. 14.40

DOM

(se dombogen).

De tiltalte var til stede ved domsafsigelsen.

Landsretten afsagde

Kendelse:

V3 er lovligt indkaldt som vidne, men er udeblevet uden at have oplyst nogen gyldig grund. Retten pålægger derfor vidnet en bøde som nedenfor bestemt, jf. retsplejelovens § 178, stk. 1, nr. 1.

Thi bestemmes:

V3 pålægges en bøde på 1.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 4 dage.

Retten fastsatte salæret til forsvareren for T2 advokat Jens Rye Andersen, til 15.000 kr. + moms. Beløbet skal i henhold til dommen betales af tiltalte.

Retten fastsatte salæret til forsvareren for T1, advokat Jakob Dalsgaard-Hansen, til 15.000 kr. + moms. Beløbet skal i henhold til dommen betales af tiltalte.

Retten fastsatte salæret til advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm, der har været beskikket som bistandsadvokat for F til 6.800 kr. + moms. Beløbet skal betales af statskassen, da det er oplyst, at der ikke er retshjælpsdækning.

Landsretten har ved salærfastsættelse været opmærksom på det tidsforbrug, der er oplyst anvendt af advokaterne, og har lagt vægt på, hvad der med rimelighed kan anvendes på en sag af denne karakter.

Det tillagte salær i retsbog af 22. juni 2015 til den tidligere beskikkede forsvarer for T1, advokat Pia Nøddebo Jensen, skal endeligt betales af tiltalte.

Det tillagte salær i retsbog af 19. januar 2016 til den tidligere beskikkede forsvarer for T2, advokat Jørn Brandenhoff Schmidt, skal endeligt betales af tiltalte.

Det tillagte salær i retsbog af 29. januar 2016 til den tidligere beskikkede forsvarer for T2 , advokat Troels Lind Pedersen, skal endeligt betales af tiltalte.

Sagen sluttet.

Henrik Estrup

/Helle H. Nielsen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 8. juni 2016

Helle H. Nielsen

sektionsleder



DOM

afsagt den 17. februar 2015

Rettens nr. 10-286/2015

Politiets nr. 5100-70323-00062-14

Anklagemyndigheden
mod

T1
Født september 1991 og
T2
Født september 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. januar 2015.

T1 og T2 er tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 123 – trussel om vold og vold mod person i anledning af dennes allerede afgivne forklaring til politiet – ved den 16. december 2014 ca. kl. 17.15 på og omkring stisystemet

i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse, at have forulempet F med vold, trussel om vold samt ulovlig tvang i anledning af hans allerede afgivne forklaring til politiet, ved at have taget fat om nakken på F og rykket ham ned på jorden, sparket ham flere gange på kroppen, givet ham et knæ i ansigtet/panden, udspurgt ham, om han havde sagt til politiet, at han var blevet truet med en pistol samt at have udtalt ”hvis ikke du trækker sagen tilbage, er det ikke noget problem at stikke dig og det bliver heller ikke et problem at tage straffen for det” eller lignende, hvorved F blev tvunget til at ringe til politiet for at trække sin anmeldelse tilbage.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraffe.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte T1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § , og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

Sagens oplysninger

Tiltalte T1 har forklaret, at han kender medtiltalte T2. De er venner. Han kender lidt til F.

. Han kender F fra nogle kammerater. Han har hjulpet F med nogle ting. Tiltalte ønskede ikke at udtale sig yderligere.

Tiltalte T2 har forklaret, at han kender T1. De er venner, men ikke bedste venner. Han ved godt, hvem F er. Tiltalte har ikke haft noget specielt at gøre med F i foråret. X er tiltaltes fætter. Han ved ikke, om X har haft et udestående med F. Tiltalte har ikke talt med F i december 2014. Tiltalte vidste godt, at F har anmeldt tiltalte. Tiltalte har siddet vare-tægtsfængslet herfor. Tiltalte nægtede sig skyldig, hvorfor det undrede ham, at F har anmeldt ham. Tiltalte var sammen med sin kæreste og sine forældre hele dagen den 16. december 2014. Han vidste ikke, hvorfor F skulle have anmeldt ham. Han og F har ikke et udestående. Han så F i sommerperioden, idet F var ven med nogle af tiltaltes venner. De mødtes blandt andet på fodboldbanen. Han og F blev ikke uvenner i sommeren. Han kan ikke huske, hvornår han sidst så F. Medtiltalte T1 bliver kaldt "T1".

F har forklaret, at han var hjemme hos sin mor den 16. december 2014. Han var alene i lejligheden, men han fik besøg af 2-3 gæster. Den ene gæst var en kammerat V1, der lige var blevet løsladt. V2 og V3 var de to andre. Han kan ikke huske, om de tre kom på samme tid. Der var en af dem, der havde noget skunk med. V1 ville gå en tur, og de gik ud. V1 var hurtigere nede end de andre. Da de andre kom ned på gaden, var V1 væk, men han kom tilbage. De gik herefter på stisystemet, da der kom en bil. T2 stod ud af bilen og råbte: "Kom her".

Vidnet forklarede supplerende, at de bare gik en tur. V1 gik forrest. Vidnet vidste ikke, hvor de skulle hen. De skulle bare gå en tur og ryge. Bilen kom, og 3 personer stod ud. Vidnet kunne i starten kun identificere T2. Der var mørkt på grund af ødelagte gadelys. Han kunne ikke i starten identificere "T1". T2 råbte: "Kom her". Vidnet "frys", fordi han blev bange. T2 kom hen og tog fat i vidnet, der blev rykket ned på jorden. Vidnet stod bare stille. Vidnet blev rykket/kastet ned i jorden. Vidnet var bange. Han kunne nu høre "T1's" stemme, der nævnte noget med nogle vidneforklaringer. "T1" nævnte også noget med nogle pistoler. Vidnet fik et spark. Der har været en forhenværende bedragerisag, hvor vidnet har anmeldt T2 og X for afpresning.

Vidnet forklarede supplerende, at han blev lagt ned på jorden af T2. Vidnet fik et spark i brystet/maven. Det var "T1" der sparkede. "T1" sparkede, efter han havde sagt det med pistolen. "T1" sagde, at vidnet skulle have sagt, at han blev truet med en pistol. Det var ikke noget, som vidnet havde sagt. Vidnet sagde til "T1" at han bare havde forklaret, at han var blevet forevist en pistol. T2 sagde til vidnet, at han skulle komme op. Vidnet kom op, hvorefter vidnet fik et knæ i ansigtet.

Vidnet forklarede supplerende, at han fik et spark af "T1" mens han lå ned. Han vidste ikke, om han fik yderligere spark. Det gik meget stærkt.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (bilag 4, side 2, 2. sidste afsnit) forklarede vidnet, at det var korrekt gengivet. Der blev taget fat i kraven på vidnet. Vidnet gjorde ikke modstand. Det kan godt passe, at han fik 2 spark i ryggen, men det gjorde ikke specielt ondt. Han fik bare sparkene for at skræmme.

Vidnet forklarede videre, at han kom op at stå. Han talte med T2. Vidnet skulle smide sin telefon. T2 lagde også sin telefon. T2 spurgte vidnet, om vidnet vidste, at de stod til 3 års fængsel. Vidnet fik det indtryk, at han ville få en på skrinet, hvis ikke han gav T2 ret, hvilket vidnet herefter gjorde. T2 talte om konsekvenser. De gik ned mod skolens 10. klassecenter. T2 sagde til vidnet, at det ikke var et problem at stikke ham ned og lade ham ligge i vejsiden og forbløde. De andre stod længere væk, ca. 50 meter. Vidnet blev bange, da T2 truede ham med at stikke ham ned. Han og T2 gik hen mod parkeringspladsen. T2 sagde, at han ikke ville slå ham yderligere, men vidnet blev dog tildelt et spark i lysken. Han og T2 gik videre. De var nu henne ved gymnastiksalen, hvor de stod stille. Vidnet skulle ringe til politiet og tilbagekalde sagen, hvilket vidnet efterfølgende gjorde. Vidnet fik at vide, at han ikke bare kunne trække sagen tilbage. Vidnet sad da sammen med T2. T2 havde sagt, at vidnet blot skulle sige, at han ville trække sagen tilbage. T2 virkede rolig. Vidnet fik at vide, at han skulle tale med politiet igen dagen efter og prøve at trække sagen tilbage. T2 ville ringe til vidnet dagen efter kl. 13.00 for at sikre sig, at vidnet havde tilbagekaldt sagen. Efter episoden gik vidnet og de 3 venner væk. Vidnet ville gerne hjem, hvor han ringede til politiet.

Han mente ikke, at de 3 andre, som han fulgtes med, havde set noget. Han havde det indtryk, at V1 var med i det, idet V1 var væk, da de kom ned fra opgangen. T2 vidste godt, at vidnet boede i området, men jo nok ikke, at vidnet skulle ud at gå.

Da vidnet kom hjem, ringede han til politiet og sagde, at han var blevet presset til at ringe til politiet. Herefter kom der 2 betjente ud til vidnet. Vidnet blev da afhørt.

Udspurgt af advokat Pia Nøddebo Jensen forklarede vidnet, at han vidste, at "T1" var der, da han kunne genkende "T1" stemme. Han havde sidst set "T1" i august 2014. Han havde set "T1" inden han indgav den første anmeldelse. Vidnet havde indgivet en anmeldelse om afpresning, hvor vidnet også selv blev sigtet. Han blev sigtet, efter han havde lavet anmeldelsen. Han kender ikke status på denne sigtelse.

Ude på stien gik vidnet væk sammen med T2. Han mente da, at "T1" stod og talte med vidnets 3 venner. Vidnets venner var der, da T2 og hans

venner kom i bilen. De var ude at gå for at ryge jointen. De havde ikke taget andre stoffer den pågældende dag.

Da det hele var overstået, gik vidnet tilbage til sine venner. De spurgte, om han ville med over på skolen, men vidnet ville gerne hjem. Han mente, at de tre andre gik op ad stystemet.

Udspurgt af advokat Michael Juul Eriksen forklarede vidnet, at der var en gadelygte, der ikke virkede.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (bilag 19, side 2, 7. linie) forklarede vidnet, at det var korrekt. Det kan godt passe, at der var 2 gadelygter, der ikke virkede. Der var så mørkt, at han ikke kunne se, at det var "T1". Han kunne sagtens genkende T2 da han stod i skæret af gadelysene. Han kunne genkende stemmerne.

Vidnet har en angst diagnose. Han "fryser", når han bliver bange. Da han ringede til politiet første gang, stod T2 ved siden af ham. Vidnet var da bange og skræmt. Han var bange for at få tæsk, hvis han sagde noget forkert. Han prøvede at virke rolig overfor politiet.

Vidnet røg hash på daværende tidspunkt. Han havde røget hash den pågældende dag, og han havde røget rigeligt. Vidnet havde et rødt mærke efterfølgende. Han var ikke på skadestuen. Politiet tog et billede af ham. Han fik et knæ i hovedet, men det efterlod ingen mærker.

Da episoden var slut, gik han hjem og ringede til politiet.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (bilag 4, side 4, 2. sidste afsnit) forklarede vidnet, at det var korrekt. Han ringede først til sin bror for at få råd og vejledning. Han vidste ikke, hvad han skulle gøre, hvorfor han talte med sin storebror.

Vidnet forklarede videre, at der var en tidligere sag, hvor vidnet var sigtet, og hvor vidnet har anmeldt nogle personer. Vidnet ringede ikke til politiet, fordi han havde dårlig samvittighed over anmeldelsen.

Udspurgt af advokat Bent Holmberg forklarede vidnet, at han efter overfaldet bliver vidnet øm i hoften, når han går langt. Han har talt med lægen herom, og lægen har henvist vidnet til styrketræning. Vidnet har angst, og det er gået ned af bakke efter overfaldet. Han vil gerne have en med sig, når han skal ud. Han har ikke lyst til at komme ud alene. Han skal starte på psykolog.

V1 har forklaret, at han kender F De er gode venner. Han kender også de tiltalte. De er også gode venner. Han var hos F den 16. december 2014. Han var sammen med V2 Hos F var

V3 De lavede ingenting. De røg joint. Der lå alt muligt på bordet. Der stank i lejligheden. Han foreslog, at de gik ud for at få noget frisk luft. De gik allesammen ud. De gik hen til et skur, hvor de ville lave en joint. Der var ingen, der bestemte, hvor de skulle hen. De gik bare. I skuret lavede de en joint. De gik tilbage, og F gik op i lejligheden. Der skete ikke noget, og der kom ingen forbi. Han så ikke de tiltalte. Han vidste godt, at de tiltalte blev fængslet, men han kendte ikke baggrunden herfor. Han ville ikke blande sig. Han havde ikke talt med F herom. Han har været meget væk.

Foreholdt, at F har forklaret, at vidnet var væk, da de kom fra lejligheden. Hertil forklarede vidnet, at det passede ikke. Han havde ikke været væk. Han havde ikke været med i noget.

Udspurgt af advokat Pia Nøddebo Jensen forklarede vidnet, at han er gode venner med dem allesammen. Der lå nogle svampe på bordet i F lejlighed. De lå overalt på bordet. F og V3 virkede meget påvirket. Der var ulækkert i lejligheden, og der lugtede. Han ville gerne ud for at få noget frisk luft. Vidnet var da selv stoppet med at ryge. Skuret lå ikke langt fra lejligheden. Det var korrekt, at der lå en skole i nærheden af lejligheden. Skuret lå lidt længere væk end skolen. De lavede en joint, der blev røget. Ingen af dem forlod skuret. Da de færdige, sagde F at han ville hjem. De gik samlet tilbage til lejligheden, og F gik op. De andre gik videre.

Udspurgt af advokat Michael Juul Eriksen forklarede vidnet, at de andre i lejligheden også var vidnets venner. Hvis der var sket F noget, ville vidnet have hjulpet ham. Hvis F havde været udsat for noget, mente vidnet, at F ville have fortalt ham det. Der kom ingen personer, der tog fat i F

V2 har forklaret, at han kender F

De har gået i skolen sammen og boet i samme kvarter. Han kender også de tiltalte, men ikke så godt, som han kender F. Han ses ikke med de tiltalte. Han var hos F den 16. december 2014. Han kom sammen med V1 F var sammen med V3 da de kom. F's mor var vist også hjemme. Han ville bare besøge F. V1 skulle vist hente noget tøj. Der var røg i lokalet, og de ville ud og have noget frisk luft. V1 var lige blevet løsladt. De gik ud for at ryge en joint. Der skete ikke noget udenfor. Det var ham og V1 der foreslog, at de gik udenfor. De gik ned på stisystemet. Der skete ikke det store udenfor. Han har fået at vide af nærpolitiet, at der var nogen, der skulle være blevet overfaldet, men vidnet havde intet set. De tiltalte kom ikke forbi.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (bilag 5, side 3) forklarede vidnet, at det var korrekt gengivet. Han har set F være i problemer med Bandidos. Han ville ikke rodes ind i noget, hvis der var sket noget. Hvis F havde lavet noget, ville vidnet ikke rodes ind i det. Vidnet har nok i sine egne problemer.

Vidnet fik at vide, at de tiltalte var blevet fængslet, og han tænkte, at det var noget mærkeligt noget.

Vidnet forklarede supplerende, at han ankom til F's lejlighed sammen med V1

Foreholdt, at F har forklaret, at V1 var væk, da de kom ned fra lejligheden. Hertil forklarede vidnet, at de alle sammen gik ned af trappen sammen. V1 var ikke væk.

Vidnet forklarede videre, at F gerne ville hjem, og han gik ind i lejligheden. Vidnet forlod stedet sammen med de 2 andre.

Udspurgt af advokat Pia Nøddebo Jensen forklarede vidnet, at han tænkte, at politiet ville snakke med ham på grund af et brev. Vidnet troede altså, at det handlede om noget helt andet.

Den 16. december 2014 var en almindelig dag for vidnet. Der lå lidt af hvert på bordet i F's lejligheden. Det lignede svampe. De ville ud, da der var ulækkert i lejligheden. F virkede normal i lejligheden. F virkede mærkelig, da de kom udenfor, og han kiggede sig rundt, som om der var nogen efter ham. Det var, som om der var noget, der generede F. F virkede ikke nærværende. Der kom ingen forbi, da de røg jointen i skuret. De tiltalte kom ikke forbi. Han havde ikke talt med "T1" F havde ikke nævnt Bandidos den pågældende dag.

Udspurgt af advokat Michael Juul Eriksen forklarede vidnet, at han forklarer det, som han har oplevet. Han skjuler ingenting.

V3 har forklaret, at han kender F De har kendt hinanden et stykke tid. De er venner. Han kender også de tiltalte.

Han var hos F den 16. december 2014. De spillede Fifa og så TV. V1 og V2 kom forbi. F's bror havde fødselsdag, og de havde drukket øl og taget et masse stoffer. Det var korrekt, at de havde været udenfor, da de trængte til luft. De røg en joint udenfor. Der kom en masse, forbi mens de var udenfor. De tiltalte kom ikke forbi. Der kom ikke en bil.

Foreholdt sin forklaring til politirapport (bilag 8, side 2, 2. afsnit) forklarede vidnet, at han ikke kan huske det i dag. Han var påvirket, da han var til afhøring hos politiet.

Foreholdt videre side 2) forklarede vidnet, at det var løgn. Han havde løget overfor politiet. Det hele var en stor løgn.

Anklageren gjorde vidnet bekendt med straffeansvaret.

Vidnet forklarede, at han ikke var bange for at afgive forklaring.

Vidnet forklarede videre, at F havde talt om en masse ting. F havde fortalt, at han blev forfulgt af nogle mennesker. Vidnet var påvirket af stoffer. Han fik ondt af F idet han havde nogle problemer. F havde talt om erstatning. Vidnet ville prøve at hjælpe F hvorfor han løj overfor politiet.

Foreholdt videre side 2) forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvad han havde forklaret. Det, som han har sagt til politiet, var løgn.

Vidnet fastholdt, at han ikke var bange for nogen.

Foreholdt videre side 2) forklarede videre, at han fortsat ikke kan huske, hvad han har forklaret overfor politiet. Han fastholdt, at han løj overfor politiet.

Foreholdt videre side 3) forklarede vidnet, at det fortsat var en stor løgn. Det, der står i rapporten, har han forklaret, men det var løgn.

Foreholdt videre side 3) forklarede vidnet, at han ikke i dag kan huske forklaringen. Der var mange biler den pågældende dag. Han var ikke bange for at beskrive nogle biler.

Foreholdt videre side 3) forklarede vidnet, at han ikke huske forklaringen i dag.

Det var korrekt, at vidnet kontaktede politiet senere samme dag. Han havde talt med sin far i den mellemliggende periode. Han havde også talt med F Han var også kommet til sig selv. Han var bange for at komme i retten. Han havde løget overfor politiet. Han var bange for, at det skulle gå ud over hans værnepligt. Han fandt bare på løgnen. Han havde fået lidt af løgnen at vide fra F Han kan ikke huske, hvad han selv havde fundet på.

Vidnet rettede henvendelse til politiet igen. Han ville fortælle sandheden. Han fortalte, at han havde været hos F da V1 og V2 kom forbi, og at de havde været udenfor for at ryge. Han var lidt påvirket ved den anden afhøring. Han var ikke blevet presset til at gå til politiet. Han var ked af, at han havde løget. Han vidste godt, at F havde meldt nogen for trusler om vold, men han vidste ikke, hvem han havde anmeldt. Vidnet vidste ikke, hvem han forklarede om, idet han var påvirket.

Udspurgt af advokat Pia Nøddebo Jensen forklarede vidnet, at han var meget påvirket den pågældende dag. F var også påvirket. De gik ud og ned til skuret, hvor de røg en joint. Efterfølgende tog vidnet vist nok hjem. F tog vist også hjem.

Vidnet talte med politiet dagen efter, hvor han forklarede en stor løgn. Han og F havde talt omkring erstatningen, da de sad i lejligheden alene. Vidnet løg overfor politiet for at hjælpe F. Vidnet ville hjælpe F til at få erstatning. Da det gik op for vidnet, hvad han havde gjort, kontaktede han på ny politiet for at ændre sin forklaring. Han havde haft kontakt med F i den mellemliggende periode, men han kan ikke huske, hvem der kontaktede hvem.

Retsformanden gjorde vidnet bekendt med sin sandhedspligt.

Vidnet fastholdt, at det, som han har forklaret i retten i dag, var sandt.

Tiltalte T1 er tidligere straffet af betydning for denne sag:

- den 26. maj 2011 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 2,

- den 19. december 2012 med fængsel i 30 dage betinget indtil den 19. december 2013 for overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 89,

- den 14. marts 2013 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1 og § 123. Tiltalte blev løsladt den 18. juni 2013 med en reststraf på fængsel i 30 dage. Betingelser indtil den 18. juni 2015 og

- den af 30. oktober 2013 for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, med fængsel i 40 dage. Reststraffen i henhold til prøveløsladelsen af 18. juni 2013 blev ikke udløst.

Tiltalte T2 er tidligere straffet

den 3. september 2012 for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 245, stk. 1, jf. i det hele § 247, stk. 2, med fængsel i 60 dage.

Udlændingestyrelsen har den 9. februar 2015 udtalt, at der bør nedlægges påstand om udvisning, subsidiært om betinget udvisning.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han har arbejde. Han har ingen tilknytning til hjemlandet. Han har ingen familie, bekendte eller venner i hjemlandet. Han har ikke været på ferie i hjemlandet. Hvis han bliver sendt til Irak, frygter han for sit liv.

Tiltalte T2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 17. december 2014 til den 26. januar 2014.

Tiltalte T1 har under denne sag været frihedsberø-

vet fra den 23. december 2014 til den 26. januar 2014.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forurettede har forklaret detaljeret og troværdigt om begge de tiltaltes roller i forbindelse med, at han blev overfaldet på det angivne tidspunkt. Forurettede forklaring støttes endvidere af det afspillede bånd, hvoraf fremgår, at han, medens episoden fandt sted, rettede henvendelse til politiet, og efterfølgende da episoden var ophørt, på ny rettede henvendelse til politiet og forklarede, at han var blevet truet til at forsøge at trække anmeldelsen tilbage.

Retten lægger efter forurettedes forklaring til grund, at han blev udsat for de i tiltalen anførte voldshandlinger af T2. Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte T1 indledningsvist var til stede, idet forurettede kunne genkende hans stemme. Herefter findes de tiltalte at have handlet i forening.

Retten bemærker særskilt, at de forklaringer, der blev angivet af vidnerne V1, V2 og V3 tilsidesættes som utroværdige. Retten har herved især lagt vægt på vidnernes tydelige utilpashed ved at afgive forklaring, ligesom det navnlig for V1's vedkommende skinnede tydeligt igennem, at han var påvirket af de tilsteværende personer i retten, da han afgav forklaring.

Efter det anførte findes begge de tiltalte skyldige efter anklageskriftet.

1 voterende finder, at straffen for så vidt angår T1
 * bør fastsættes til fængsel i 4 måneder som en fællesstraf med reststraffen i henhold til resolution af 24 maj 2013 jf. straffelovens §61stk. 2 jf. §40 og for så vidt angår T2 til fængsel i 3 måneder jf. straffelovens § 123.

2 voterende finder, at straffen for så vidt angår T1
 * bør fastsættes til fængsel i 3 måneder som en fællesstraf med reststraffen i henhold til resolution af 24 maj 2013 jf. straffelovens §61stk. 2 jf. §40 og for så vidt angår T2 til fængsel i 60 dage jf. straffelovens § 123.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet

Straffen for så vidt angår tiltalte T2 anses for at være udstået med varetægtsfængslingen.

Udvisning af tiltalte T1 må antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1. Da der således ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at udvise tiltalte, sker udvisningen alene betinget, jf. udlændingelovens § , jf. § 24 b. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte

har opholdt sig i Danmark, siden han var ganske lille, at han har sin familie her, og at han ikke har nogen tilknytning til sit hjemland, hverken familie-mæssigt eller i øvrigt. Endvidere lægger retten vægt på, at tiltalte ikke tidligere er betinget udvist fra Danmark.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 60 dage, der er udstået med varetægtsfængslingen.

Tiltalte *) udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem.

C. Michelsen
Dommer

* Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221.

Retten i Aalborg, den 5. marts 2015

C. Michelsen
Dommer

*) Berigtiges i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, idet

" T1 indsættes.

Retten i Aalborg, den 29. december 2015.

Carsten Michelsen
Dommer
/mims



Udskrift af retsbogen

Den 17. februar 2015 kl. 09.00 blev retten sat af dommer C. Michelsen med domsmændene

Som protokolfører fungerede Rikke Heby Pedersen.

Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Rettens nr. 10-286/2015
Politiets nr. 5100-70323-00062-14

Anklagemyndigheden
mod

T1

Født september 1991

T2

Født september 1992

Anklager Jakob Herborg var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt anklageskrift af 14. januar 2015 med bilag.

Advokat Pia Nøddebo Jensen var mødt som beskikket forsvarer for tiltalte
T1

Advokat Michael Juul Eriksen var mødt som beskikket forsvarer for tiltalte
T2

Advokat Bent Holmberg var mødt som beskikket bistandsadvokat for F

T1 og T2 var mødt og bekræfede deres navne og fødselsdato.

De tiltalte blev gjort bekendt med, at de ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskriftet blev læst op.

De tiltalte nægtede sig skyldige.

Tiltalte T1 forklarede som gengivet i dombogen.

Anklageren dokumenterede tiltalte T1's forklaring fra grundlovsforhør den 23. december 2014.

T2 forklarede som gengivet i dombogen.

F mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede som gengivet i dombogen.

Anklageren afspillede vidnets opkald til politiet den 16. december 2014 kl. 17.45 og kl. 18.09.

Advokat Bent Holmberg tog for så vidt angår F forbehold for erstatning i form af psykisk og fysiske forhold.

Advokat Bent Holmberg forlod retssalen kl. 10.15.

V1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede som gengivet i dombogen.

V2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede som gengivet i dombogen.

V3 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede som gengivet i dombogen.

Anklageren dokumenterede politirapport (bilag 9)

Dokumentation fandt sted.

Om sine personlige forhold forklarede T1, at han har arbejde. Han har ingen tilknytning til hjemlandet. Han har ingen familie, bekendte eller venner i hjemlandet. Han har ikke været på ferie i hjemlandet. Hvis han bliver sendt til Irak, frygter han for sit liv.

Om sine personlige forhold forklarede T2, at han har været ude i praktik. Han leder p.t. efter læreplads.

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod de tiltalte dømt efter anklageskriftet.

Forsvarene påstod de tiltalte frifundet.

De tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten **dom**.

De tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

De tiltalte modtog dommen efter samråd med sin forsvarer.

Retten fastsatte salær på 26.425 kr. med tillæg af moms samt godtgørelse for kørsel med 4.410,40 kr. med tillæg af moms til den for T1
beskikkede forsvarer, advokat Pia Nøddebo Jensen. Beløbene betales af domfældte.

Retten fastsatte salær på 22.312,50 kr. med tillæg af moms samt godtgørelse for kørsel med 2.243,60 kr. med tillæg af moms til den for T2
beskikkede forsvarer, advokat Michael Juul Eriksen. Beløbene betales af domfældte.

Retten fastsatte salær på 3.400 kr. med tillæg af moms til den beskikkede bi-standsadvokat, advokat Bent Holmberg. Salæret betales af statskassen.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 13.30.

C. Michelsen
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I AALBORG, den 24. februar 2015

Inger Christiansen
kt.fm. tlf. 99688590