

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 28. januar 2014 af Østre Landsrets 15. afdeling
(landsdommerne B. Vollmond, Ole Dybdahl og Pernille Margrethe Corfitsen (kst.) med
domsmænd).

15. afd. nr. S-1472-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

født juli 1960

(advokat Georg Steensboe, besk.)

Odense Rets dom af 8. maj 2013 (2-1514/2013) er anket af

T

med

påstand om frifindelse for påstanden om rettighedsfrakendelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået stadfæstelse.

Ankesagen angår således alene spørgsmålet om rettighedsfrakendelse.

Tiltalte har ikke givet møde for landsretten.

Advokat Georg Steensboe har oplyst, at ponyen blev aflivet i forbindelse med tilsynet den
26. april 2012.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte blev ved Odense Rets dom af 9. juni 2011 straffet blandt andet for overtrædelse af
dyreværnsloven ved uforsvarlig behandling af to heste, idet han ikke havde beskåret heste-

nes hove tilstrækkeligt. Tiltalte er under denne sag ud over for overtrædelse af pålægget af 30. juni 2010 blandt andet fundet skyldig i at have behandlet en hest groft uforsvarligt ved at undlade at behandle dens hove. Under hensyn hertil tiltrædes det, at betingelserne for rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29, stk. 1, 1. og 2. pkt., er opfyldt.

Landsretten stadfæster derfor dommen, for så vidt den er påanket.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod **T** stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 8. maj 2013 af 2. afdeling, i

Rettens nr. 2-1514/2013

Politiets nr. 2300-89110-00026-12

Anklagemyndigheden

mod

T
cpr-nummer ~~fra~~ juli 1960
vej

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. februar 2013.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., jf. 2. pkt., jf. §§ 1 og 2, ved i tiden frem til den 26. april 2012 på ejendommen vej , i , at have behandlet en sort pony groft uforsvarligt, således at den ikke blev beskyttet bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men eller væsentlig ulempe, idet tiltalte undlod at behandle hestens hove, hvorfor hesten den 26. april 2012 stod på meget lange hove, således at den gik med meget besvær på bagkanten af hovene med meget strakte sener i benene, ligesom han behandlede såvel hesten som 14 får på ejendommen uforsvarligt, idet de gik på en mark med store mængder gamle biler, bilvrag og metalskrot.

2.

overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 3, bekendtgørelse nr. 973 af d. 28. september 2011 om registrering af besætninger i CHR § 17, stk. 1 jf. §§ 6 og 7 og bekendtgørelse nr. 1078 af d. 28. november 2011 om mærkning, registrering og flytning af kvæg, svin, får eller geder § 53, nr. 1 jf. § 6, nu bekendtgørelse nr. 374 af 27. april 2012 § 72 stk. 1 jf. § 21, ved som ejer af 1 pony og 14 får på adressen vej i den 26. april 2012 fortsat at have undladt at efterkomme Fyns Politis påbud af 30. juni 2010, om at få ændret hegnet om marken, så dyrene ikke kan komme til skade på skrot og biler, samt ved ikke at have registreret

ejendommen i CHR registret, og ved ikke at have øremærket de 14 får.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af dyreværnslovens § 29 stk. 1, 1. og 2. pkt. frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr i et af retten fastsat tidsrum.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og forhold 2, første led og har erkendt sig skyldig i forhold 2, sidste led.

Forklaringer

Tiltalte har forklaret, at han ejede en pony og 14 får, som gik på marken, hvor der stod skottede biler og eternitplader. Politiet har været hos ham et par gange og sagt, at de ting skulle væk. Fårene har gået i folden i 12 år for at holde bevoksningen nede. De er aldrig kommet til skade. Derfor har han trods pålægget ikke ændret hegnet, da det ikke er til fare for fårene at gå der. Han var ikke klar over, at han som privat færeholder skulle registreres i CHR, men det er nu - efter den 26. april 2012 - sket, og fårene er blevet øremærket. Han havde ikke beskåret ponyens hove, da den alligevel skulle slagtes. Det havde han haft planer om i et halvt år. Ponyen gik udmærket, men den kunne ikke løbe rundt. Han mener ikke, at den havde smerter. Forevist billeder af ponyen forklarede tiltalte, at den blev beskåret ca. 3-4 måneder, før den blev slagtet. Han har boet omhandlede sted i 14 år.

Dyrlæge ✓ har som vidne forklaret, at han som sagkyndig for politiet kørte med ud til tiltalte. Der var en pony med voldsomt forvoksede hove, som trippede rundt og helst ikke ville bevæge sig. Hovene var bøjet frem, hvilket kan give forandringer i hovbenet. Han havde set den samme hest før i 2010, hvor den også havde for lange hove og forkert hovstilling. Hove vokser mellem 4 mm og 11 mm om måneden, og de slides også. Hovene var ca. 10 cm for lange, så det er angiveligt længere end 4 måneder siden, at de blev beskåret. Han vurderede ponyens smerter ud fra dens bevægelser og hovenes udseende. På marken var der endvidere oplag og skrot, der burde hegnes fra på grund af skarpe kanter, en af bilerne stod med åben motorhjelme. Der var ikke tegn på, at dyrene var kommet til skade. Han tog nogle billeder af det. Fårene var ikke øremærkede, og ejendommen var ikke til meldt CHR.

Sagens oplysninger

Fyns Politi udstedte den 30. juni 2010 pålæg til tiltalte om snarest at rette op på forhold, der ikke er i overensstemmelse med med gældende lovgivning vedrørende dyrevelfærd, således:

"De pålægges

at få begge heste hovbeskåret eller aflivet. Pålægget skal efterkommes straks og senest den 28. juni 2010.

.....

at få ændret hegnet om marken, så dyrene ikke kan komme til skade på skrot og gamle biler, Pålægget skal efterkommes senest den 31. juli 2010."

Oplægget var begrundet, og indeholdt vejledning om, at det kunne indbringes for domstolene inden for 14 dage ved fremsættelse af anmodning overfor politiet. Pålægget blev forkyndt for tiltalte den 1. juli 2010. Pålægget blev ikke indbragt for domstolene.

Ved Odense rets udeblivelses dom af 9. juni 2011 blev tiltalte idømt en bøde blandt andet for overtrædelse af dyreværnsloven, for ikke at have overholdt pålægget om at få ændret hegnet om marken og for manglende registrering i CHR registeret og manglende øremærkning af geder og svin.

Af erklæring af 22. januar 2013 fra Fødevarestyrelsen fremgår:

"Veterinærfaglig udtalelse

.....

Politiet og en dyrlæge fra Fødevarestyrelsen kørte efter en anmeldelse til en ejendom, hvor der på en mark befandt sig 12 - 14 får og en pony med forvoksede hove. På marken befandt sig også adskillige gamle biler, byggematerialer mv.

.....

Det fremgår af dyrlægens erklæring, at hesten, en sort pony, stod på meget lange hove, som i allerhøjeste grad trængte til at blive beskåret. Hesten kunne ikke gå normalt på hovene, men gik med besvær på bagkanten af hovene med meget strakte sener. Det fremgår af de medsendte fotos, at ponyens hove var stærkt forvoksede, og der ses udtalte snabelsko på alle 4 ben. Ponyen blev aflivet.

.....

Lægges sagens akter og de medsendte fotos til grund, er det Fødevarestyrelsens opfattelse, at ponyen ved gennem længere tid at have gået på stærkt forvoksede hove/snabelsko har været udsat for høj grad af smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe, jf. dyreværnslovens §§ 1 og 2. Fødevarestyrelsen vil karakterisere forholdet som grovere uforsvarlig behandling af dyr."

Der har været fremlagt foto af ponyen i forskellige vinkler samt foto af folden, hvor fårene gik, hvor der ligger skrot og gamle biler. Fotos er optaget under kontrolbesøg den 26. april 2012.

Rettens begrundelse og resultat

Ad forhold 1:

Efter vidnets forklaring sammenholdt med billederne af den sorte pony og Fødevarestyrelsens udtalelse, findes tiltalens rigtighed godtgjort.

Ad forhold 2:

Tiltalte har erkendt ikke at have ændret hegnet, som han fik pålæg om i 2010. Han har stadig får gående i indhegningen. Efter billederne af folden samt vidnets forklaring er der risiko for, at dyrene kan komme til skade. Tiltalte har derfor overtrådt dyreværnsloven ved ikke at have ændret indhegningen i overensstemmelse med pålægget.

Tiltalte har er erkendt sig skyldig i manglende registrering af sin ejendom i CHR registeret og i ikke at have øremærket sine 14 får. Dette støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Tiltalte skal betale en bøde på 15.000 kr., jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., jf. 2. pkt., jf. §§ 1 og 2 og dyreværnslovens § 28, stk. 3, bekendtgørelse nr. 973 af d. 28. september 2011 om registrering af besætninger i CHR § 17, stk. 1 jf. §§ 6 og 7 og bekendtgørelse nr. 1078 af d. 28. november 2011 om mærkning, registrering og flytning af kvæg, svin, får eller geder § 53, nr. 1 jf. § 6, nu bekendtgørelse nr. 374 af 27. april 2012 § 72 stk. 1 jf. § 21.

Pålægget er fra 2010, og tiltalte er allerede en gang dømt for overtrædelse af det, og nærværende sag omhandler netop lignende forhold. Derfor tages anklagemyndighedens påstand om, at tiltalte i medfør af dyreværnslovens § 29 stk. 1, 1. og 2. pkt. frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr til følge. Tidsrummet fastsættes til 1 år fra endelig dom.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, skal betale en bøde på 15.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr i et tidsrum på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

B. Thorsen

/sa

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I ODENSE - 2.afdeling, den 14. maj 2013


Susanne Andersen
kontorfuldmægtig