

S133900I - HJS

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 2. juli 2020 af Østre Landsrets 7. afdeling
(landsdommerne Tine Vuust, Finn Morten Andersen og Kristian Porsager Seierøe med
domsmænd).

7. afd. nr. S-1339-20:

Anklagemyndigheden

mod

T

Psykiatrien i

Født januar 1980

(advokat Kim Steen, besk.)

Retten i Næstveds dom af 14. maj 2020 (2905/2020) er anket af T med på-
stand om formildelse, således at han ikke udvises af Danmark.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Personlige forhold

Tiltalte, der ifølge byretsdommen har været frihedsberøvet fra den 27. august 2019, har
været frihedsberøvet under anken.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 29. marts 2020 fremgår blandt andet:

”

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 8. oktober 2019.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- Ikke har nogen danske relationer
- Er født og opvokset i Syrien
- Har gået i skole i Syrien til 6. klasse
- Har sin ægtefælle og to børn i Danmark

Udlændingestyrelsen bemærker, at pågældendes herboende ægtefælle og/eller børns opholdstilladelse er betinget af den pågældende.

Såfremt T bliver udvist af Danmark vil Udlændingestyrelsen tage stilling til om pågældendes ægtefælle og børn kan bevare opholdstilladelsen på selvstændigt grundlag.

Udlændingestyrelsen skal gøre opmærksom på, at pågældende er under anklage om vold mod ægtefællen og trussel mod et af hans børn.

....”

Af den retspsykiatriske erklæring af 24. oktober 2019, der er udarbejdet i Justitsministeriets Retspsykiatriske Klinik, er det under tiltaltes levnedsbeskrivelse anført:

”Opvækstvilkår: Observanden er syrisk statsborger og indrejste ifølge cpr-registret i Danmark 27. oktober 2015, da han var 35 år gammel. Han er opvokset i Damaskus sammen med sine forældre og søskende under almindelige forhold for en middelklassefamilie. Faren var offentligt ansat som chauffør. Han er forsvundet under krigen. Moren har altid været hjemme og tog sig af hjemmet og børnene. Observanden havde kammerater, han gik til idræt og var på et tidspunkt livredder i nogle svømmehaller, der lå i sommerhuslignende områder i udkanten af Damaskus. Han oplyser, at han som 12-13-årig havde visse psykiske problemer, som han ikke kan beskrive nærmere, men de førte til, at faren tog ham til læge, hvor han fik beroligende medicin, der afhjalp problemerne.

Søskende: Observanden er nummer tre af seks søskende. Han har to brødre og tre søstre, som han altid har haft et almindeligt godt søskendeforhold til. En bror er fængslet i Syrien, den anden er soldat. To af søstrene er gift, den tredje søster bor hos moren, idet hun har haft psykiske problemer og har været i medicinsk behandling efter at være blevet skilt.

Skoleforløb: Observanden har haft almindelig skolegang uden hverken faglige eller sociale problemer. Efter fuldført grundskole i 6. klasse fortsatte han på den treårige overbygning, men ophørte efter 8. klasse. Han begrundede ophøret med, at økonomien i familien var stram, men hvorfor han valgte at tage arbejde for at kunne bidrage til hjemmets økonomi. Han oplyser endvidere, at forældrene ikke ønskede, at han forlod skolen.

Uddannelse- og erhvervsforhold: Efter endt skolegang fik observanden arbejde som mekaniker og var efterfølgende på en plastfabrik i nogle år, før han fik ansættelse om "postbud" i Indenrigsministeriet. Her arbejdede han i 14-15 år, indtil han flygtede fra Syrien til Libanon omkring 2014-2015. Før flugten var observanden fængslet i seks måneder, men kan ikke redegøre for årsagen dertil, og da han efterfølgende blev indkaldt til reserven i militæret, besluttede han sig for flugten. I Danmark har observanden gået på sprogskole og har været i to jobpraktikker med rengøring på skoler. Forud for varetægtsfængslingen var han ledig og modtog overførselsindkomst, enten integrationsydelse efter kontanthjælp.

Observanden oplyser, at han ikke har haft kontakt til psykiatrien i hjemlandet ud over som 12-13-årig, men han fik det psykisk dårligt ingen under fængslingen i 2014-2015. I Danmark har han været tilknyttet psykiatrien i i de seneste to-tre år. Han oplyser at have haft et vist alkoholforbrug. Fordi han havde det dårligt og var bekymret for sin hustru og børn, indtil de kom hertil ved familiesammenføring. Han benægter at have eller have haft et forbrug af hash. Af sagens akter fremgår, at observanden havde et alkoholmisbrug, der blev til et hashmisbrug, da han fik konstateret dårlig lever for et års tid siden.

Militærtjeneste: Observanden oplyser, at han som 19-20-årig aftjente værnepligt i en sektion, hvor man ikke havde våben, og som var for mennesker med "noget i hovedet", muligvis psykisk sårbare. Han husker ikke, hvor længe han var der.

Samlivsforhold og børn: Observanden er gift, men lever alene, efter at hustruen og børnene flyttede fra ham i maj-juni 2019. Han oplyser, at han og hustruen har været gift siden ca. 2000 (af cpr-registret fremgår 2002), og at ægteskabet altid har været harmonisk og godt. Af sagens akter fremgår dog, at observanden altid har haft et voldsomt temperament, der medførte problemer i ægteskabet, og så hustruen tidligere ofte måtte opholde sig hos sine forældre, og at hans misbrug senere har medvirket til et belastet ægteskab med fysiske og verbale konflikter. Observanden medgiver, at han kan have temperament, men han skader kun sig selv, og det er hans klare opfattelse, at ægteskabet genoptages, så snart han bliver løsladt fra aktuelle varetægtsfængsling. Fra ægteskabet har observanden en søn og datter, der er tvillinger på 16 år. Observanden har ikke haft kontakt til børnene, siden de flyttede med deres mor fra observanden.

Boligforhold: Efter at observanden kom til Danmark og havde ophold i Center Sandholm og et center nær Sønderborg, blev han boligplaceret i Kommune på et værelse i fra oktober 2015. Da hans hustru og børn kom hertil, fik familien i december 2016 en treværelses lejlighed i ; hvor observanden fortsat bor. Det er uoplyst, om han fortsat har boligen efter det påsigtede.

Økonomiske forhold: Observanden lever af overførselsindkomst, antageligt integrationsydelse. Han kan ikke redegøre nærmere for sin økonomi, ud over at den er stram. Der er ikke spurgt til gæld eller formueforhold.

Omgangskreds og fritidsinteresser: Observanden og hans hustru havde almindelig omgang med deres familier og en omgangskreds, mens de boede i Syrien.

I Danmark kender observanden endnu ingen. Han sagsbehandler i jobcentret har talt med ham om at finde frem til steder, hvor han kan opbygge et socialt netværk. Han er kendt i psykiatrien i _____, men ved ikke, om han er tilknyttet distriktpspsykiatrien. Det fremgår dog af hans oplysninger, at nogen kommer hjem til ham med medicin.”

Forklaringer

Tiltalte har i landsretten givet forklaring om sine personlige forhold. Han har forklaret blandt andet, at han allerede i Syrien fik et blandingsmisbrug af medicin og alkohol, men han ophørte hermed, da han fik konstateret fået problemer med leveren. Han flygtede fra Syrien i 2015, fordi han som offentligt ansat blev indkaldt som reservist og skulle bære våben. Hans familie flyttede samtidig til et andet og mere sikkert område i Syrien, men har nu boet i Danmark i 2 - 3 år. Han har en mor og en søster i Syrien. Han har ikke haft kontakt til dem i 7 år. Han taler dog med sin mor i telefon ca. hver eller hver anden måned. Et andet af hans familiemedlemmer bor i Libanon. Hans far og en bror er døde. Han har været fængslet og udsat for tortur i Syrien.

Da han kom til Danmark, påbegyndte han sprogundervisning med henblik på at lære dansk. Han har været i praktik to gange. Hans børn, der taler dansk, går i skole i Danmark. Hans ægtefælle taler også dansk. Da familien flyttede i maj-juni 2019, var det ikke med henblik på skilsmisse, men det var meningen, at det blot skulle være for tre måneder. Han har haft besøg af familien under sin frihedsberøvelse – dog ikke de seneste tre måneder under corona-krisen. Han har ikke familie i Danmark ud over ægtefælle og børn. Han har danske bekendte. Han prøver at kommunikere med dem for at lære lidt dansk. Han har modtaget medicinsk behandling under frihedsberøvelsen. Han forventer ikke at kunne modtage den samme behandling i Syrien, hvor der ikke er mulighed for at få den slags medicin.

Hvis han bliver udvist af Danmark, risikerer han at blive henrettet, da han er efterlyst af myndighederne. Det samme gælder hans ægtefælle.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte, der har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 3 år og 11 måneder, er fundet skyldig i brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, og er idømt en behandlingsdom efter straffelovens § 68, 2. pkt. Tiltalte skal derfor udvises af Danmark i medfør af udlændingelovens §

24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise ham, jf. herved udlændingelovens § 26, stk. 2.

Han indrejste og søgte asyl i Danmark i maj 2015 og fik den 9. oktober 2015 opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1, til den 9. oktober 2020. Han blev for 2 – 3 år siden familiesammenført med sin ægtefælle og deres to børn, der er tvillinger på angiveligt 16 år. En udvisning af tiltalte vil således indebære et indgreb i hans ret til respekt for privat- og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i konventionens artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge uro eller forbrydelse, hvilket beror på en proportionalitetsafvejning. I afvejningen indgår på den ene side det samfundsmæssige behov for udvisning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som tiltalte nu og tidligere har begået. På den anden side indgår varigheden af tiltaltes ophold her i landet og i Syrien og styrken af hans familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til henholdsvis Danmark og Syrien.

Tiltalte, der ikke tidligere er straffet i Danmark, er som anført ovenfor fundet skyldig i brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, der er begået i en tilstand omfattet af straffelovens § 69. Han er ca. 40 år og har boet i Syrien, til han var 35 år gammel. Den samlede længde af hans lovlige ophold i Danmark er på ca. 3 år og 11 måneder. Hans ægtefælle og to børn på ca. 16 år har også opholdt sig i Danmark i begrænset tid. Ægtefællen og børnene, der således også har boet det meste af deres liv i Syrien, flyttede fra ham i maj/juni 2019. Årsagen til samlivsophævelsen er ikke belyst, men skyldes angiveligt tiltaltes misbrug. Udvisning af tiltalte vil kunne få betydning for ægtefællens og børnenes mulighed for at blive i Danmark. Ud over ægtefællen og deres fælles børn har tiltalte ikke netværk i form af familie eller venner i Danmark. Han har en mor og en søster i Syrien.

Under hensyn til kriminalitetens karakter sammenholdt med den korte tid, tiltalte har boet i Danmark i forhold til Syrien, og under hensyn til den meget begrænsede tilknytning, tiltalte har opnået til Danmark, tiltræder landsretten, at der ikke foreligge oplysninger om forhold, som indebærer, at det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at tiltalte udvises af Danmark. Den omstændighed, at en udvisning vil kunne få betydning for ægtefællens og børnenes mulighed for at blive i Danmark, kan ikke tillægges afgørende vægt under hensyn til, at de er kommet til Danmark for ganske kort tid siden i forbindelse

med familiesammenføring med tiltalte. De har således i givet fald mulighed for at udrejse sammen med tiltalte.

Det tiltrædes derfor, at tiltalte er udvist af Danmark i medfør af de anførte bestemmelser.

Landsretten stadfæster derfor dommen i det omfang, den er anket.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 03-07-2020

Hanne Jager Sørensen
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 14. maj 2020

Rettens nr. 2905/2020
Politiets nr. 1900-71111-00004-19

Anklagemyndigheden
mod

T
Født januar 1980

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. april 2020.

T er tiltalt for

1. (2+3)

vold efter straffelovens § 244, stk. 1 og trusler efter straffelovens § 266, ved den 26. august 2019 om eftermiddagen frem til den 27. august 2019 omkring kl. 05.30 i lejligheden, ; at have udsat F for vold, idet han tildelte hende flere lussinger i ansigtet, slag på kroppen, herunder med et kabel på låret, rev hende i håret samt sparkede hende på kroppen, ligesom tiltalte, mens han kogte vand, truede F med at hælde kogende vand ud over hendes ansigt, ligesom han, mens han havde ~~glasskår og en kniv i hænderne, truede med at skære hende i ansigtet samt~~ truede med at halshugge deres fælles søn foran øjnene på hende, alt hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F og hendes søns liv, helbred eller velfærd.

2. (1)

brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, ved den 27. august 2019 forud for kl. 09.44 at have sat ild til lejligheden, ; alt hvorved der skete skade for en ikke nærmere opgjort værdi.

Påstande

Under hovedforhandlingen har anklagemyndigheden nedlagt påstand om fri-

findelse for så vidt angår forhold 1, og domfældelse for så vidt angår forhold 2.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte dommes til psykiatrisk behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., jf. § 69.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24 nr. 1, jf. § 22 nr. 6, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltaltes forklaring afgivet i grundlovsforhøret den 27. august 2019 er dokumenteret.

Forklaringen i grundlovsforhøret er følgende:

"Sigtede forklarede, at han bor på [redacted] Hans kone og deres to børn bor et andet sted. Hans kone kom hjem til ham i gar den 27. august 2019 kl. 5.30 for at give ham antidepressiv medicin. Han stod op kl. 5.30, og ca. kl. 5.45 gik han ud af lejligheden for at lede efter sin kone. Han gik ikke tilbage til lejligheden.

Han gik til politiet, fordi han blev chokeret over, at der have været brand. Det er først nu, hans forsvarer har vist ham billederne af branden.

Konen havde siddet lidt og kælet med ham, men da han stod op, var hun væk. Det var derfor, han forlod lejligheden for at lede efter hende. Han tror, at han smækkede døren, da han forlod lejligheden. Han havde nøglerne i lommen. Hans kone har også nøgle til lejligheden. Politiet fortalte ham, at der havde været ild, og han fortalte dem, at hans kone havde været hos ham. Han vil ikke beskyldte hende for noget. Fra det tidspunkt, hvor han forlod lejligheden, og indtil han kom hen til politiet kl. 14.00, var han i [redacted]. Han var i skole og i Bilka.

Foreholdt, at en beboer har set ham ved opgangen lige omkring kl. 9.45, forklarede han, at han var i skole i [redacted] på det tidspunkt. Han ankom til [redacted] kl. 6.30 og var i skole fra kl. 9.00.

Foreholdt, at Jobcenteret har oplyst, at de har kunnet se, at han har været online på sin computer på sin bopæl umiddelbart forinden branden,

forklarede han, at han var online omkring 3-4 tiden om natten, men ikke omkring kl. 9.45. Computeren kan godt tænde og slukke af sig selv. Han talte med Jobcenteret omkring kl. 8. eller kl. 9, hvor han spurgte efter sin kone.

Pa forsvarerens forespørgsel forklarede sigtede, at han talte med Jobcenteret omkring 10.00 eller 11.00 i telefonen. Han var i Bilka kl. 7.00. Han blev overrasket over, at politiet sagde til ham, at der var brand i hans hus. Han vidste det ikke, for han så billederne. Det tøj, han havde på i går, ligger hos politiet. Han er uskyldig".

Tiltalte, T har bekræftet denne forklaring, og har tilføjet, at han altid har været en ikke-voldelig type. Hans kone og han er ikke blevet skilt, og hans adresse står hos hende. Det er ikke meningen at de skal skilles. Det er rigtigt, at de ikke boede sammen i august 2019. Han fik meget medicin, og hun var et andet sted for at give ham mere ro. Han tror også at hun var der den pågældende aften og nat, men han husker det ikke så godt. Stemningen var "som honning" Han har hverken truet eller slået hustruen. Hun gik om morgenen fordi hun skulle ordne forskellige praktiske ting, og han gik ud for at lede efter hende, fordi det var meningen at de skulle være gået sammen. Måske var det klokken 6 han gik, måske klokken 7. Det var lidt mørkt. Han låste døren som han altid gør. Han kom ikke tilbage igen den dag. Han tog bussen til . Han gik i Bilka for at se om hustruen var der. Han skulle også købe cigaretter. Han tog derefter til sprogskolen i , hvor han måske var ved 11- 12-tiden. Han har kontaktet jobcenteret pr. telefon og talt med hans sagsbehandler V5 , fordi han ville høre om hans kone var der. Forspurgt hvorfor han gik til politiet klokken 14 har han sagt, at han fik at vide af jobcenteret, at politiet ville tale med ham. Han kender intet til branden i lejligheden, men tænker han måske kan have ladet et stearinlys brænde, da han gik. Han gik så hurtigt derfra. Det er rigtigt, at han ikke har sagt det under grundlovsforhøret, men han kan ikke huske alt på grund af det medicin han tager. Han havde taget 10 piller den dag og havde det rigtigt skidt. Han tror ikke at han over for politiet har givet udtryk for at det skulle være hans kone der har sat ild på. Han har ikke sovet om natten. Måske sov han hen under morgenen. Han tog masser af medicin for at glemme nogle ting. Han ryger i sofaen og i sengen. Han har normalt stearinlys tændt, for han kan ikke lide at have lamper tændt. Det med de opskårne puder er noget der er sket 10 dage inden. Han var nok 30 minutter til en time i Bilka.

V1 har som vidne forklaret, at han bor i samme opgang som tiltalte, blot i stuen. Han har boet der i 3 - 4 år og plejer at hilse på tiltalte. Den 27. august 2019 kl. 09.37 var han henne for at tage sin bil ud af garagen, og han så tiltalte komme gående fra det hus de bor i, hen mod . Tiltalte var på vej væk fra lejligheden. Han var 10 - 15 meter fra vidnet. Tiltalte gik ganske normalt. Han er sikker på at det var tiltalte. Han husker ikke hvad han havde på. Forholdt at han til politiet har oplyst om beklædningen husker han det ikke i dag. Kl. 09.40 opdagede han at der stod flammer ud af tiltaltes

lejlighed. Det var altså få minutter efter at han havde set tiltalte.

V2 har som vidne forklaret, at hun er underbo til tiltalte. I hun sad den 27. august 2019 med sin morgenkaffe på altanen, da der kom gløder fra lejligheden oven over. Hun blev forskrækket og ringede til 112. Hun har tidligere været oppe i tiltalles lejlighed og talt med hans kone og datter. Hun har ikke set konen den morgen, eller observeret noget særligt, men i dagene op til var der blevet snakket højt og bumpet meget i gulvet i tiltalles lejlighed.

V3 har som vidne forklaret, at han kender tiltalte fra jobcenteret, hvor vidnet arbejder. Tiltalte havde det meget dårligt både fysisk og psykisk i august sidste år. Han drak meget alkohol, og passede slet ikke på sig selv. Han var dybt ulykkelig på grund af situationen med konen og børnene der ikke boede hjemme. Han blev kontaktet af tiltalte på branddagen. Over telefonen sagde vidnet til tiltalte, at politiet ledte efter ham. Vidnet har ikke over for vidnet givet udtryk for noget med ild, men vidnet har faktisk selv engang sagt til en kollega, at tiltalte var klemt imellem to stole, så han blev ikke hjulpet, og at det forfærdelige var, at hvis han satte ild til sin lejlighed, så ville han blive hjulpet.

Politiassistent V4 har som vidne forklaret, at han var på arbejde på branddagen, og at han har været på brandstedet og optage fotos. Han foretog anholdelsen af tiltalte på politigård, og tiltalte gjorde dem på gebrokkent dansk forståeligt, at de skulle anholde hans kone. De opfattede det sådan, at han mente det var hans kone der havde sat ild på. Tiltalte gjorde sig forståelig ved hjælp af dårligt dansk og gestikuleren. Han sagde at han havde krigstraumer, og de forsøgte så godt som muligt at berolige ham. Han virkede vred og uligevægtig, og fastholdt at de skulle anholde konen.

V5 har som vidne forklaret, at hun er integrationsmedarbejder i Kommune, og at hun kender tiltalte fra jobcenteret. Han var meget traumatiseret. Han gør det bedste han kan, men hans traumer tager over. Tiltalte kontaktede hende på branddagen for at spørge efter konen. Det var telefonisk. Det var måske ved halv ti -tiden. Hun bad ham kontakte politiet, fordi der var brand i hans lejlighed. Hans kone havde samme dag fortalt hende, at hun havde været hos tiltalte, og at han ikke ville have at hun skulle gå, og at han derfor havde låst hende inde. Det var efter at han havde drukket. Han havde efter det oplyste truet hende med at brænde lejligheden af og give hende skylden. Det var meget tidligt om morgenen, at hun blev kontaktet af konen pr. telefon.

Tiltalte er blevet mentalundersøgt. I den retspsykiatriske erklæring af 24. oktober 2019 er anført følgende:

"Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 69, om end det ikke kan afvises, at han tidvis og i forbindelse med svært alkoholmisbrug kan være omfattet af samme lovs § 16, stk. 1. Man skal såfremt han findes skyldig, som mere formålstjenlig foranstaltning end straf til forebyggelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., anbefale dom til psykiatrisk behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse".

Den retspsykiatriske erklæring har været forelagt retslægerrådet.

Retslægerrådet har i en erklæring af 12. marts 2020 udtalt følgende:

"Retslægerrådet finder herefter, at T er omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig, skal Retslægerrådet, som mere formålstjenlig foranstaltning end straf, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., anbefale dom til psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse"

Udlændingestyrelsen har udtalt:

"...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1 år til 1 år og 3 måneder varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er gift, og at han har sin adresse hos hustruen.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. august 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte.

Forhold 2:

Tiltaltes forklaring om at have været i [redacted] på tidspunktet for brandens opdagelse forkastes som usandsynlig. Vidnet V1 har set tiltalte komme gående fra lejligheden umiddelbart før, at branden blev opdaget. Efter de tekniske erklæringer er branden startet som en flammebrand, og tiltaltes forklaring i dag om at han kan være gået fra et tændt stearinlys er ikke tidligere fremkommet. Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, herunder de optagne fotos af brandstedet og vidnet V5's forklaring om, at tiltaltes hustru til hende har sagt, at tiltalte havde truet med at sætte ild til lejligheden og give hende skylden, samt vidnet politiasistent V4's forklaring om, at tiltalte bad dem anholde hans kone, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte har påsat branden og derved gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1.

Efter Retslægerådets erklæring finder retten, at tiltalte på gerningstidspunktet befandt sig i en tilstand, der var betinget af mangelfuld udvikling, svækkelse eller forstyrrelse af sine psykiske funktioner.

Retten finder, at det er mere formålstjenligt i stedet for at idømme straf at træffe bestemmelse om foranstaltninger efter straffelovens § 68, 2. pkt. Da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte undergive sig psykiatrisk behandling som påstået.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 69 a, stk. 2.

Længstetiden for tiltaltes ophold på hospital for sindslidende fastsættes til 1 år, jf. straffelovens § 69 a, stk. 1.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. jf. § 24 nr. 1, jf. § 22 nr. 6, og § 32, stk. 1, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på den sparsomme tilknytning til Danmark og til den korte tid, som tiltalte har opholdt sig i Danmark.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal undergive sig behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Længstetiden for tiltaltes ophold i institution er 1 år

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, idet dog et beløb af 8.500 kr. + moms af forsvarerens salær afholdes endeligt af statskassen, ligesom forsvarerens udlæg til tolkning afholdes af statskassen.

Birgit Bjerring Andersen
kst., dommer

/smo

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETEN I NÆSTVED, den 15. maj 2020

Anne-Mette Pedersen
kontorfuldmægtig