

## DOM

afsagt den 11. februar 2020 af Vestre Landsrets 8. afdeling (dommerne Torben Geneser, Thomas Jønler og Claus Rohde med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2455-19

Anklagemyndigheden

mod

T

født den 5. november 1984

(advokat Gunnar Homann, København)

Retten i Herning har den 5. november 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99-3969/2019).

### **Påstande**

Tiltalte, T, har påstået frifindelse, herunder for påstanden om udvisning, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af straffen.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen i forhold 3, således at perioden den 14. juni til 17. juni 2019 angår 3 dage.

### **Supplerende oplysninger**

Tiltalte blev ved Østre Landsrets anke af 22. juni 2006 straffet med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, og udvist af Danmark i 10 år fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen. Bestemmelsen om

udvisning blev efter anmodning af 2. maj 2013 fra tiltalte indbragt for retten den 13. juli 2016, jf. udlændingelovens § 50. Ved kendelse afsagt af Retten i Hillerød den 26. januar 2018 blev bestemmelsen om udvisning fastholdt. I kendelsen er det bl.a. anført i et afsnit om sagens oplysninger:

### ”Sagens oplysninger

T indrejste i Danmark den 20. december 1995 sammen med sine forældre og søgte om asyl.

Den 30. juli 1996 meddelte Udlændingestyrelsen T opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 2. Opholdstilladelsen blev den 10. januar gjort tidsubegrænset.

Ved Østre Landsrets dom af 22. juni 2006 blev T idømt 1 år og 6 måneders fængsel for røveri. T blev endvidere udvist af Danmark med indrejseforbud i 10 år.

Udlændingestyrelsen traf den 7. december 2006 beslutning om, at udlændingen tvangsmæssigt kan udsendes til Land1, hvis han ikke udrejser frivilligt. Den 25. april 2007 stadfæstede Flygtningenævnet afgørelsen og traf beslutning om, at der ikke foreligger forhold, som er til hinder for, at T kan udsendes til Land1, jf. udlændingelovens § 31. Udrejsefristen blev fastsat til straks.

T blev løsladt den 14. juni 2007 efter afsoning afsoning af Østre Landsrets dom af 22. juni 2006.

...

Rigspolitiet har i en udtalelse af 3. december 2015 anført, at Rigspolitiet har anmodet Den Land1 Ambassade i København om at udstede et rejsedokument til T. Den Land1 Ambassade har imidlertid ikke udstedt rejsedokument til T, da det ikke på baggrund af de oplysninger, T har givet politiet, har været muligt at identificere T som Land1 statsborger. Den Land1 Ambassade har bl.a. oplyst, at man som Land1 statsborger mister sit statsborgerskab, hvis man opholder sig uder for landet i mere end 5 år. Den Land1 Ambassade har sendt sagen til Udenrigsministeriet i Land1 med henblik på en identifikation på grundlag af de foreliggende oplysninger i sagen. Den Land1 Ambassade har oplyst, at hvis T på denne baggrund kan anerkendes som Land1 statsborger, vil der blive udstedt en indrejsetilladelse og et rejsedokument, ligesom der vil blive givet tilsagn om modtagelse af T. Da det ikke via Den Land1 Ambassade har været muligt at fremskaffe rejsелеgitimation på T, anmodede Rigspolitiet den 20. januar 2014 Udenrigsministeriet i Danmark om bistand til at opnå rejsелеgitimation til T hos myndighederne i Land1. Udenrigsministeriet gjorde i den forbindelse opmærksom på

muligheden for, at man ved hjælp af en Land1 kilde og med samtykke fra T og hans forældre kunne søge at indhente oplysninger om T i Land1. Rigspolitiet har om udsendelsesmulighederne oplyst bl.a., at det, da T ikke er i besiddelse af identitetspapirer, er nødvendigt at få T identificeret via de Land1 myndigheder på baggrund af de oplysninger, som T og hans familie har givet. Rigspolitiet arbejder fortsat på at indhente oplysninger om T og hans forældre, således at de Land1 myndigheder kan foretage en identifikation af T og udstede et rejsedokument. Rigspolitiet kan ikke udtale sig nærmere om tidsperspektivet for en udsendelse af T.

...

Det fremgår af sagen, at der i starten af sommeren 2016 blev iværksat en kildeundersøgelse i Land1 via Udenrigsministeriet i Danmark, og at svar på undersøgelsen forventes at foreligge i november 2016.

Retsmøde i sagen var oprindeligt berammet til foretagelse den 29. august 2016, men blev aflyst pga. afventen af resultatet af den igangsatte kildeundersøgelse. Resultatet af kildeundersøgelsen foreligger imidlertid fortsat ikke, hvorfor parterne er enige om, at sagen kan afgøres på baggrund af de foreliggende oplysninger. Politiet har oplyst, at undersøgelsen fortsat pågår og har senest ved mail af 15. januar 2018 oplyst, at sagen vil blive fremtaget snarest med henblik på at rykke de relevante myndigheder i sagen, ligesom der vil blive foretaget andre efterforskningskridt.”

Ved kendelse af 6. juli 2018 stadfæstede Østre Landsret byrettens kendelse. Af landsrettens kendelse fremgår bl.a.:

#### ”Supplerende sagsoplysninger

Nordsjællands Politi, Udlændingecenter har til brug for kæresagen afgivet en udtalelse af 13. juni 2018 om udsendelsesbestræbelserne i sagen. Det fremgår heraf blandt andet, at Udenrigsministeriet den 10. november 2016 oplyste, at en lokal kilde i Land1 fortsat arbejdede på identificering af T, men at de Land1 myndigheder havde efterspurgt en officiel skriftlig bemyndigelse fra de danske myndigheder for at kunne give adgang til information. En sådan skrivelse blev efterfølgende udfærdiget af Det Danske Konsulat i Land1. Den 15. marts 2017 oplyste Udenrigsministeriet, at der fortsat pågik undersøgelser i Land1 via kilden, og at det ville kræve noget tid at få T identificeret. Udenrigsministeriet oplyste den 13. juni 2017, at T ikke fremgår som Land1 statsborger i de nuværende Land1 registre, og at der fortsat pågik undersøgelse i sagen, herunder med henblik på at afklare, om T vil være berettiget til Land1 statsborgerskab. Sagen er efterfølgende flere gange af Nordsjællands Politi bragt i erindring over for Udenrigsministeriet. Nordsjællands Politi, Udlændingecenter har afslutningsvist tilkendegivet, at det er politiets opfattelse, at T er/har været Land1 statsborger, at der fortsat pågår

undersøgelser af T's identitet gennem Udenrigsministeriet, at en udsendelse på den baggrund på nuværende tidspunkt ikke kan anses som udsigtsløs, og det ikke er muligt at udtale sig nærmere om tidsperspektivet for en udsendelse af T .”

Tiltalte er senest straffet således:

Ved Retten i Koldings dom af 8. oktober 2018 med fængsel i 30 dage og en bøde for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 293 a, færdselsloven og lovgivningen om euforiserende stoffer. Fængselsstraffen blev gjort betinget med en prøvetid på 1 år og med vilkår om, at tiltalte skulle udføre samfundstjeneste i 40 timer. Ved byrettens kendelse af 23. august 2019 blev længstetiden for samfundstjenesten forlænget med 4 måneder og prøvetiden forlænget med 1 år, begge dele fra den 23. august 2019. Ved byrettens dom af 26. november 2019 blev det bestemt, at fængselsstraffen i sin helhed skulle fuldbyrdes, jf. straffelovens § 66, stk. 1, nr. 1, og således at det havde sit forblivende med hensyn til dommens bestemmelse om bl.a. bøde.

Ved Retten i Hernings dom af 4. juni 2019 blev tiltalte straffet med fængsel i 50 dage for overtrædelse af udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 42 a, stk. 8 og 10, og § 34, stk. 5, der angik manglende overholdelse af reglerne om opholds-, underretnings- og meldepligt begået forud for den 1. juni 2019. Tiltalte blev ved dommen endvidere udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år. Tiltalte blev løsladt den 12. juni 2019.

I Udlændingestyrelsens udtalelse af 3. juni 2019 til anklagemyndigheden om mulig udvisning af tiltalte, er det oplyst, at tiltalte ikke har opholdstilladelse i Danmark og således ikke har lovligt ophold i landet i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved udlændingelovens § 27.

### **Forklaringer**

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke opholdt sig på Sted1 i juni, juli og august 2019, fordi han opholdt sig sammen med sin kæreste og deres børn i By1 . Han var klar over, at han skulle opholde sig på udrejsecentret, men han valgte at opholde sig hos samleveren og børnene, da børnene havde brug for ham som far. Han

var også klar over, at han havde pligt til at melde sig over for politiet, men den lange afstand vanskeliggjorde det. Han meldte sig ikke de dage, hvor hans far ikke havde mulighed for at køre ham. Omkring 14 dage efter, at han blev løsladt efter afsoningen af dommen i juni 2019, blev klar over, at han skulle give underretning. I en periode derefter gav han underretning næsten hver dag, men det er rigtigt, at han ikke fik det gjort de fem dage, der er nævnt i tiltalen.

Han har hele tiden boet hos sin kæreste og ikke andre steder. Han vil gerne samarbejde med myndighederne om udvisningen. Da han har stiftet familie, vil han foretrække ikke at blive udvist, men han vil alligevel respektere myndighedernes afgørelse om udvisning. Han har rettet henvendelser til myndighederne, når han ikke kunne overholde en aftale om et møde. Han har også været i kontakt med den Land1 ambassade om udsendelsen, ligesom han har underskrevet papirer i den forbindelse. Det var bevidst, at han har overtrådt reglerne om pligterne, som denne sag angår, men han ser ikke grund til, at han skal have pligterne, når han hidtil efter 14 år ikke er blevet udsendt.

Hans familie er . Han var barn, da han kom til Danmark, og hans mor og far var udsat for overgreb i Land1 . Hans oplysninger om Land1 stammer fra forældrene. Der er aldrig kommet nogle identitetspapirer frem om ham. Han klagede over afgørelsen om meldepligt, da den blev forkyndt den 19. januar 2018. Han har ikke efterfølgende hørt om, hvad der er sket med klagen.

Hans kæreste er dansk statsborger. Hun er fra Land2 og har ingen tilknytning til Land1 . Han taler ikke selv Land1 , men kan tale Land3 . De blev kærester i 2010, og hun var på det tidspunkt bekendt med, at han var blevet udvist. De har sammen to børn, der er født henholdsvis den 28. november 2016 og den 15. november 2018. Hans forældre bor også i By1 .

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### *Skyldsspørgsmålet*

Tiltalte har erkendt, at han har overtrådt sin opholds-, underretnings- og meldepligt i de perioder og det antal gange, der er nævnt i tiltalen.

Tiltalte, der er fra Land1, har ikke opholdstilladelse i Danmark, og han har således ikke haft lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, siden han blev udvist ved dommen i 2006 med indrejseforbud i 10 år. Flygtningenævnet traf den 25. april 2007 afgørelse om, at der ikke foreligger forhold, som er til hinder for, at tiltalte kan udsendes til Land1, jf. udlændingelovens § 31. Tiltalte er siden udvisningen straffet mange gange, herunder ved flere domme med lange fængselsstraffe. Tiltalte er pålagt opholds-, underrettings- og meldepligt, da myndighederne har anset det for nødvendigt for at sikre effektiv fuldbyrdelse af bestemmelsen om udvisning. Der er på baggrund af de oplysninger, der er fremkommet under sagen, ikke på nuværende tidspunkt grundlag for at fastslå, at en udsendelse af tiltalte er udsigtsløs.

På den anførte baggrund finder landsretten efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at anse påbuddene om opholds-, underrettings- og meldepligt i den periode, der er omfattet af tiltalen, for uproportionale eller på anden måde i strid med Danmarks internationale forpligtelser – heller ikke når der tages hensyn til oplysningerne om tiltaltes personlige forhold og den periode, hvor tiltalte senest har været undergivet pligterne.

Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

#### *Straffastsættelsen*

Der er ikke grundlag for som påstået af anklagemyndigheden at fastsætte straffen som en tillægsstraf til dommen af 26. november 2019.

Tiltalte er tidligere ved dom af 4. juni 2019 straffet for overtrædelse af udlændingelovens bestemmelser om opholds-, underrettings- og meldepligt, og forholdene i denne sag er begået i det væsentlige over en periode på tre måneder fra den 14. juni 2019. Herefter og under hensyn til overtrædelsernes antal og til den strafskærpelse, som er tilsigtet ved lov nr. 174 af 27. februar 2019, forhøjer landsretten straffen til fængsel i 6 måneder.

#### *Spørgsmålet om udvisning*

Betingelserne for udvisning i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 2, er opfyldt. Der skal derfor ske udvisning, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Udvisning af tiltalte vil indebære et indgreb i hans ret til respekt for sit familieliv- og privatliv efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1. Efter artikel 8, stk. 2, må der ikke foretages et sådant indgreb, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til bl.a. forebyggelse af uro eller forbrydelse.

Tiltalte er idømt ubetinget fængselsstraf i 6 måneder for overtrædelse af opholds-, underretnings- og meldepligt, og han har ikke lovligt ophold i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved udlændingelovens § 27.

Tiltalte indrejste til Danmark som 11-årig sammen med sine forældre. Han taler dansk og har haft dansk skolegang. Han er ikke tilknyttet arbejdsmarkedet. Tiltalte var udvist på det tidspunkt, hvor forholdet til hans samlever blev etableret i 2010, og parret kan ikke have haft en berettiget forventning om at kunne fortsætte et familieliv i Danmark med deres to fællesbørn, der er født i 2016 og 2018. Tiltalte taler Land3 og er ikke uden forudsætninger for at klare sig i Land1 .

Efter en samlet vurdering finder landsretten, at udvisning med indrejseforbud i 6 år ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Landsretten tiltræder derfor byrettens afgørelse om udvisning.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen forhøjes til fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Torben Geneser

Thomas Jønler

Claus Rohde

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 12. februar 2020

J. Nordgaard

retssekretær



Udskrift af dombogen

**DOM**

afsagt den 5. november 2019

Rettens nr. 99-3969/2019  
Politets nr. 4100-84169-01133-19

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
født den 05. november 1984

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. september 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

**udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 42 a, stk. 8, 1. pkt., overtrædelse af opholdspligt,**

ved i nedenstående perioder at have undladt at overholde sin af Udlændingestyrelsen den 20. juli 2017 pålagte opholdspligt på sted1

- 14. juni 2019 til 30. juni 2019 (16 dage)
- 1. juli 2019 til 31. juli 2019 (30 dage)
- 1. august 2019 til 31. august 2019 (30 dage)
- 1. september 2019 og 2. september 2019 (2 dage),

2.

**udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 5, overtrædelse af meldepligt,**

ved i nedenstående tilfælde at have undladt at overholde sin af politiet den 19. januar 2018 pålagte meldepligt hver mandag, onsdag og fredag i tidsrummet mellem kl. 9.00 og 15.00 hos politiet på sted1

3 gange i juni 2019 (den 17., 21. og 28. juni 2019)  
13 gange i juli 2019 (den 1., 3., 5., 8., 12., 15., 17., 19., 22., 24., 26., 29. og 31. juli 2019)  
12 gange i august 2019 (2., 5., 7., 9., 12., 14., 16., 19., 21., 23., 26., 28. og 30. august 2019),

3.

**udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 42 a, stk. 10, overtrædelse af underretningspligten,**

Ved i nedenstående tilfælde eller perioder, i tidsrummet mellem kl. 23.00 og kl. 06.00, at have opholdt sig uden for det pålagte indkvarteringssted <sup>sted1</sup>; uden forinden som pålagt af Udlændingestyrelsen den 20. juli 2017 at give underretning til indkvarteringsoperatøren herom

- 14. juni til 17. juni 2019 (13 dage)
- 12. juli til 13. juli 2019 (1 dag)
- 14. juli til 15. juli 2019 (1 dag),

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, stk. 2, og § 32, stk. 3, udvises med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte har erkendt sig skyldig men har gjort gældende at de pålagte forpligtelser er uproportionale, og at afgørelsen derfor ikke er gyldig.

**Sagens oplysninger**

T <sup>sted1</sup> har forklaret, at han er klar over, at han skal opholde sig på <sup>sted1</sup> om natten. I juni, juli og august har han ikke været der om natten. Han er klar over, at han er pålagt meldepligt. Det kan godt passe, at han ikke har meldt sig 13 gange i juli og 12 gange i august. Han har underrettet Udlændingestyrelsen nogle gange om, at han ikke har været der. Han fik først telefonnummeret, som man skal ringe på, 14 dage efter, at han blev løsladt fra den seneste dom i juni. Det kan godt passe, at han ikke har givet besked, som det fremgår af anklageskriftet, da hans telefon var gået i stykker på et tidspunkt.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans familie er i en svær situation. Han har to børn med sin kæreste. De bor i <sup>By1</sup> i egen lejlighed. Han har altid boet i <sup>By1</sup>. Hans mor er blevet overfaldet. Hun har fået flere kraniebrud og har været på hospitalet. Hun kan ikke gå. Hans far er varetægtsfængslet, sigtet for at have overfaldet hende.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. september 2019.

**Retten's begrundelse og afgørelse**

Tiltalte har erkendt, at han har overtrådt de forpligtelser om opholds- under-

retnings- og meldepligt, som blev forkyndt for ham den 19. januar 2018.

Tiltalte blev første gang pålagt opholdspligt den 24. oktober 2007. Baggrunden for opholds- og underretningspligten var, at tiltalte blev udvist ved Østre Landsrets dom af 22. juni 2006.

Tiltalte har opholdt sig i <sup>sted2</sup> fra den 28. august 2008 til den 11. september 2008. Efter et forløb, hvor tiltalte har afsonet flere domme, er han påny blevet pålagt opholds- og underretningspligt på <sup>sted1</sup>, som er forkyndt for ham den 19. januar 2018. Det fremgår, at baggrunden for den pålagte opholdspligt er, at tiltalte ikke ønsker at medvirke til sin udsendelse af Danmark.

Det er oplyst, at det i 2017 er forsøgt at få identificeret tiltalte hos de <sup>Land1</sup> myndigheder gennem Den danske Ambassade i <sup>By2</sup>. Der ses ikke at foreligge yderligere oplysninger herom.

Retten lægger efter de foreliggende oplysninger til grund, at der fortsat er grundlag for at antage, at tiltalte kan rejse ud af Danmark, hvis han samarbejder med myndighederne herom.

Da der i 2017 fortsat blev arbejdet på at udsende tiltalte af Danmark, og da der ikke foreligger oplysninger om, at udsendelse af tiltalte er udsigtsløs, findes afgørelsen om opholds- underretnings- og meldepligt ikke på dette tidspunkt at have været uproportional.

Da tiltalte ikke har efterkommet afgørelserne, er tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 42 a, stk. 8, 1. pkt., udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 5, og udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 42 a, stk. 10,

Retten har lagt vægt på antallet af overtrædelser.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte er udvist ved dom af 22. juni 2006, herunder på kriminalitetens karakter og omfang.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte <sup>T</sup> skal straffes med fængsel i 5 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Karin Haisler Jessen  
retsassessor

/malj

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I HERNING, den 7. november 2019

Fridgerd Skaale  
kontorfuldmægtig