

DOM

afsagt den 7. november 2019 af Vestre Landsrets 10. afdeling (dommerne Chris Olesen, Mogens Heinsen og Charlotte Hove Lasthein (kst.) med domsmænd) i ankesag

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1999

(advokat Lars Lindhard, Esbjerg)

Retten i Esbjerg har den 17. juli 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr.).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Tiltalte, T, har påstået formildelse, subsidiært stadfæstelse. Tiltalte har heller ikke for landsretten protesteret mod påstanden om udvisning.

Supplerende oplysninger

Udlændinge- og Integrationsministeriet, Udlændingestyrelsen har den 4. november 2019 udarbejdet en udtalelse om mulig udvisning af T. Det fremgår af denne blandt andet, at tiltalte ikke har opholdstilladelse i Danmark, og at tiltalte således ikke har lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand. Det er endvidere anført, at det fremgår af politiets afhøringsrapport af 11. marts 2019, at tiltalte blandt andet har oplyst, at han ingen tilknytning har til Danmark, at tiltalte har sin familie i Tchad, hvem

han stadig har kontakt til, og at tiltalte flygtede fra sit hjemland på grund af krig. Udlændingestyrelsen har i udtalelsen tilsluttet sig anklagemyndighedens påstand om udvisning, som efter Udlændingestyrelsens opfattelse bør nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og nr. 8.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har i forhold 3 udøvet vold med kniv mod to personer, F3 og F2. F3, der ikke havde givet rimelig anledning til voldsudøvelsen, blev påført et snitsår i maven, der målte 2 cm i længden, gable 0,5 cm og havde en dybde på 0,3 cm. F2, der var helt sagesløs, blev påført en meget alvorlig skade i form af et 10 cm stort stiksår igennem hud, muskelhinde, muskel, vene og blodkar helt ned til knoglen. Det fremgår af personundersøgelsen fra Retsmedicinsk Institut, at læsionen indebar livsfare, og at F2 kan antages at få varige fysiske mén.

På denne baggrund og under hensyn til bemærkningerne i forarbejderne til lov nr. 358 af 29. april 2018 om ændring af straffeloven (Skærpeelse af straffen for grov vold) forhøjes straffen til fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte kom til Danmark i september 2018, men har ikke lovligt ophold i Danmark. Han taler ikke dansk, han har ingen tilknytning til Danmark og kan således ikke anses for integreret i Danmark. Tiltalte har hele sin familie i Tchad, med hvem han stadig har kontakt. På denne baggrund og efter kriminalitetens karakter og alvor, er det ikke i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at tiltalte udvises. Det tiltrædes derfor, at tiltalte udvises af Danmark. Udvisningen sker i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og 8, jf. § 26, stk. 2.

Indrejseforbuddet fastsættes til at gælde for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 4. Et sådant indrejseforbud er under hensyn til kriminalitetens karakter og alvor ikke i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen forhøjes til fængsel i 1 år og 9 måneder, og at indrejseforbuddet gælder for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Chris Olesen

Mogens Heinsen

Charlotte Hove Lasthein

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 12. november 2019.

Birgitte Borup

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 17. juli 2019

Rettens nr.
Politiets nr.

Anklagemyndigheden
mod

T
Født januar 1999

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. marts 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 266 – trusler,
ved den 23. januar 2019 ca. kl. 18.30 på Sted1 i By,
at have truet F1, idet tiltalte trak en kniv op fra sine bukser og rettede
denne mod F1s brystkasse, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt
for F1s liv, helbred eller velfærd.

2.

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1
ved på samme tid og sted som anført i forhold 1. på offentligt tilgængeligt
sted, uden politiets tilladelse og under særligt skærpente omstændigheder at
have været i besiddelse af en kniv med en bladlængde på ca. 20 cm.

3.

**straffelovens § 245, stk. 1 – legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig
karakter,**
ved den 24. februar 2019 ca. kl. 17.40 på Sted1 i By,
at have begået vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter, idet tiltalte stak
F2 i armen med en kniv, hvorved F2 pådrog sig et

ca. 10 cm stort stiksår gennem armen, ligesom tiltalte stak F3 i maveregionen ved bugen, hvorved F3 pådrog sig et snitsår med en dybde på 0,3 cm.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har efter sin endelige påstand påstået konfiskation af en køkkenkniv af mærket Blaumann (koster 1, jf. bilag 2.5) og en urtekniv af mærket Zwilling (koster 1, jf. bilag 3.39) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6. og § 32, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har nægtet sig skyldig blandt andet under henvisning til straffelovens § 13, stk. 1 og stk. 2, og påstået frifindelse for påstanden om konfiskation, for så vidt angår kniven af mærket Blaumann i forhold 1 under henvisning til, at han ikke er ejer af kniven og ikke ønsker den udleveret. Tiltalte har efter sin endelige påstand ikke protesteret mod udvisning.

F2 har den 15. juli 2019 påstået, at tiltalte skal betale 8.200 kr. i godtgørelse for svie og smerte.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke beløbets størrelse.

F2 har generelt taget forbehold for yderligere erstatningskrav for svie og smerte godtgørelse, behandlingsomkostninger, tabt arbejdsfortjeneste, varigt mén og tab af erhvervsevne.

F3 har generelt taget forbehold for erstatningskrav for svie og smerte godtgørelse, behandlingsomkostninger, tabt arbejdsfortjeneste, varigt mén og tab af erhvervsevne.

Anklagemyndigheden har på vegne Sted1 påstået, at tiltalte skal betale 7.160,38 kr. i erstatning for udgifter, som Sted1 har afholdt i forbindelse med forhold 3.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse og berettigelse under henvisning til, at det ikke er oplyst, hvad det vedrører, og at centret, hvis det vedrører rengøring, under alle omstændigheder skulle have gjort rent.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F1 og F2, V1 og F3.

Forklaringer er lydoptaget og gengivet i retsbogen for den 15. juli 2019.

Der er dokumenteret fra anmeldelsesrapporter, gerningsstedsundersøgelser, lægelige oplysninger og retsgenetiske undersøgelser af dna samt forevist fotos af knive, af F3, af F2, af tiltalte og af gerningsstedet i forhold 3.

I konklusionen i personundersøgelse af F2 foretaget den 25. februar 2019 fra kl. 11.00 står:

"Ved undersøgelsen af F2 ..., der 16-17 timer forud for undersøgelsen havde været udsat for knivstik, fandtes gipsbandagering af hele venstre arm fra lige under skulderen ned under håndledet, men blodunderløbent mærke på bagsiden lige omkring gipsen. Læsionen er beskrevet i patientjournalen som et 10 cm stort stiksår igennem hud, muskelhinde, muskel, vene og blodkar helt ned til knoglen. Læsionen er nyopstået og har tidsmæssig relation til den relevante periode.

...

Der fandtes ingen afværgelæsioner, og ingen læsioner med karakter af slagsmål.

Undersøgte kan antages at få varige fysiske mén af de påviste læsioner. Der kan ikke forventes normal funktion af musklen eller læsionen i albueledet, ligesom fuld muskelstyrke i fingrene og føleforstyrrelse i fingrene kan være påvirkede. Vurdering af farlighed: har indebåret livsfare. ..."

I konklusionen i personundersøgelse af F3 foretaget den 24. februar 2019 kl. 21.00 til 22.15 står:

"Ved undersøgelse af F3 ..., der angiveligt cirka 3 timer forud for undersøgelsen havde været udsat for vold med kniv, fandtes en plasterdækket læsion på højre side af bugen (1) samt hudafskrabbinger på begge hænder (2-5).

Læsionerne på højre side af bugen (1) og på højre tredje finger (4) var friske, og kan være opstået på det angivne gerningstidspunkt. De øvri-

ge læsioner var af ældre dato, opstået inden det angivne gerningstidspunkt.

Læsionerne på hænderne (2-5) skyldtes stump vold, og var i øvrigt u-karakteristiske.

Læsionen på højre side af bugen kunne ikke vurderes på grund af plastertildækning.

Ifølge journalmateriale fra Sydvestjysk Sygehus Esbjerg fandtes på højre side af bugen et friskt snitsår målende 2 cm i længden og gabende 0,5 cm. og med en dybde på 0,3 cm. Læsionen må antages at skyldes skarp vold, og kan meget vel være påført med kniv.

Undersøgte kan ikke antages at få varige fysiske mén af de påviste læsioner, som ikke har indebåret livsfare.

..."

I personundersøgelse af tiltalte foretaget den 24. februar 2019 kl. 22.25 til 23.15 står:

"

Læsioner...

- 1) På højre håndflade, 5 cm under håndledet svarende til anden fingerstråle, et skråtforløbende, frisk snitsår, papirtyndt og med en længde på 1,7 cm. Der sås lidt blodtilsmudsning omkring såret.

...

Konklusion

Ved undersøgelsen af T ..., der var mistænkt for vold begået med kniv cirka 5 timer forud for undersøgelsen, fandtes et snitsår i højre håndflade.

Læsionen var frisk, og kan meget vel være opstået på det angivne gerningstidspunkt.

Læsionen skyldtes skarp vold, og kan meget vel være påført med kniv. Læsionen kan være opstået som følge af, at knivsbladet er gledet ind i håndfladen i forbindelse med knivstik, om end lidt atypisk afværgelæsion ikke kan afvises.

Undersøgte kan ikke antages at få varige fysiske mén af den påviste læsion, som ikke har indebåret livsfare.

..."

Det fremgår af konklusionen i mentalundersøgelse af 7. juni 2019, at tiltalte ikke er omfattet straffelovens § 16, stk. 1 eller stk. 2. Han må henregnes til den personkreds, der er afgrænset af straffelovens § 69, men der kan ikke -

som mere formålstjenligt til at forebygge eventuel fremtidig ligeartet kriminalitet - peges på andre foranstaltninger end almindelig straf.

Tiltalte har afgivet forklaring om sine personlige forhold. Forklaringen er lydoptaget og gengivet i retsbogen for den 17. juli 2019.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. februar 2019.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at han har truet F1 med kniven, fordi F1 slog ham eller forsøgte at slå ham med en flaske. F1 havde forinden trukket ham ud i en skov. Tiltalte havde kniven på sig, da han mødte F1, idet han var ved at bringe den fra køkkenet og ind på sit eget værelse, hvor han ville opbevare den sammen med sine egne ting, som han brugte i køkkenet.

F1 og V1 har begge forklaret, at tiltalte truede F1 med kniven, at F1 ikke slog tiltalte, og at episoden fandt sted inde på Sted1s område.

Retten lægger efter F1s og V1s forklaringer samt til dels tiltaltes egen forklaring til grund, at tiltalte har truet F1 med kniven, og at dette var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1s liv, helbred eller velfærd. Retten lægger endvidere efter F1s og V1s forklaringer til grund, at tiltalte løb efter F1 med kniven, og at F1 ikke, inden tiltalte truede ham, havde slået eller forsøgt at slå ham. Efter det anførte, er tiltalte skyldig i forholdet.

Forhold 2

Tiltalte har efter sin egen og F1s og V1s forklaringer haft kniven i sin besiddelse på Sted1s område både inden- og udenfor bygningerne. Retten lægger til grund, at der i hvert fald er offentlig adgang til området uden for bygningerne. Det er derfor tilstrækkeligt bevist, at tiltalte er skyldig i forholdet.

Forhold 3

Retten lægger efter en samlet vurdering af F3s, F2s og tiltaltes forklaringer til grund, at tiltalte kom hen til F3 og F2, der sad ved et bord sammen med 2-3 andre og var del af et selskab, der var ved at grille. Retten lægger videre efter F3s og F2s forklaringer til grund, at de ikke forulempede tiltalte, men at F2 indbød ham til at deltage i grillfesten, samt

at tiltalte sagde et bandeord. Tiltalte har forklaret, at han blev slået i øjet og i brystet. F2 har forklaret, at der var tumult, og F3

har forklaret, at han skubbede tiltalte i ansigtet på kinden, men ikke på øjet. Tiltalte havde ved personundersøgelsen senere samme aften ingen læsioner i ansigtet eller på kroppen. Retten lægger derfor til grund, at han kun er blevet skubbet i ansigtet, som F3 har forklaret.

Tiltalte har forklaret, at han stak en person maven. Retten lægger efter F2s og F3s forklaringer sammenholdt med de lægelige oplysninger til grund, at tiltalte i umiddelbar tidsmæssig sammenhæng med, at han blev skubbet, stak F3 i maven og F2 i armen.

Retten lægger videre efter de lægelige oplysninger til grund, at F3 blev påført et snitsår i maven, der målte 2 cm i længden, gable 0,5 cm og havde en dybde på 0,3 cm, og at F2 blev påført et 10 cm stort stiksår gående igennem hud, muskelhinde, muskel, vene og blodkar helt ned til knoglen. Der er ikke oplysninger, der støtter, at stikket, som beskrevet i anklageskriftet, et gået gennem F2s arm.

Retten finder, at tiltalte har handlet med forsæt, uanset om han, da han stak, har haft til hensigt at ramme både F3 og F2. Tiltalte har således, når han stak ud med kniven, mens flere andre personer stod tæt på ham, måttet indse, at det var overvejende sandsynlig, at han ville ramme en eller flere af dem, og accepteret muligheden for, at han kunne ramme mere end en person.

Retten finder ikke, at det var nødvendigt for tiltalte at stikke med kniven for at modstå eller afværge et påbegyndt eller overhængende uretmæssigt angreb, og heller ikke, at hans knivstik har været rimeligt begrundet i skræk eller ophidselse, fordi F3 skubbede ham. Tiltalte er derfor hverken straffri efter straffelovens § 13, stk. 1 eller stk. 2.

Efter det anførte, er tiltalte skyldig i forholdet, som beskrevet.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 266 og § 245, stk. 1, samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1

Retten har navnlig lagt vægt på, at tiltalte i forhold 3 har øvet vold mod to personer med kniv, og den meget alvorlige skade, som F2 er blevet påført. Retten har fundet det skærpende, at F2 var fuldstændig sagesløs, og at F3 heller ikke havde givet nogen rimelig anledning til voldsudøvelsen. Retten har henset til den strafskærpelse med en tredjedel for vold efter straffelovens § 245 og den yderligere skærpende, hvor der er anvendt kniv, der er forudsat ved lov nr. 358 af 29. april 2018. Retten har dog også lagt vægt på, at F3, inden tiltalte stak, havde skubbet tiltalte, og at tiltalte er ustraffet.

Det bemærkes, at retten har lagt til grund, at tiltaltes fødselsdato i overensstemmelse med Udlændingestyrelsens afgørelse af 5. december 2018 er den 1. januar 1999 og ikke den 1. januar 2004. Den fødselsattest, som er forevist under hovedforhandlingen, er udstedt på et andet navn end tiltaltes, og i personundersøgelsen af tiltalte til brug for sagen, er tiltaltes fødselsdato ligeledes oplyst til den 1. januar 1999, og det er anført under den objektive undersøgelse, at han er en normalt udviklet mand.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, for så vidt angår urtekniven af mærket Zwilling, som tiltalte har anvendt i forhold 3, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1. Der er ikke grundlag for, at det anse det for påkrævet for at forebygge yderligere lovovertrædelser, at konfiskere kniven af mærket Blau-mann, som tiltalte har truet med i forhold 1. Retten har lagt vægt på, at tiltalte har oplyst, at han har taget kniven i Sted1s køkken, og at det ikke er hans kniv. Han kræver ikke kniven udleveret. Han er indforstået med, at den leveres tilbage til Sted1 eller destrueres som hittegods.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte er kommet til Danmark i september 2018, og at han ingen tilknytning har til Danmark, mens han har hele sin familie i sit hjemland Tchad.

Indrejseforbuddet fastsættes til 12 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 3.

Retsformanden tager erstatningspåstanden fra F2 til følge som nedenfor bestemt. Erstatningskravet fra Sted1 er henvist til civilt søgsmål, jf. retsplejelovens § 992.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en urtekniv af mærket Zwilling (koster 1, jf. bilag 3.39).

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F2 ved advokat Karina Schmidt, j.nr. , Jernbanegade 22, 6700 Esbjerg, betale 8.200 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra 1 måned efter den 15. juli 2019.

Iben Vikjær Sandholt
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I ESBJERG, den 19. juli 2019

Christina Toudal Frandsen
Retsassistent