

[AM2023.03.28V2]

Retten i Viborgs DOM - 14. juni 2022 - 5663/2021 - 4100-73241-00801-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1994

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. december 2021.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 244 stk. 1, jf. § 247 stk. 2,

ved den 14. november 2021 ca. kl. 01.50 på diskotek *Diskotek, Adresse1 i By1*, at have slået *Forurettede1*, der var på arbejde som dørmand på stedet, en gang i ansigtet med knyttet hånd, hvorved *Forurettede1* knækkede to tænder,

2.

straffelovens § 244, stk. 1, vold,

ved den 14. november 2021 ca. kl. 01.45 på diskotek *Diskotek, Adresse1 i By1*, at have slået *Forurettede2* en gang i ansigtet med knyttet venstre hånd,

3.

straffelovens § 244 stk. 1, vold,

ved den 14. november 2021 ca. kl. 01.45 på Diskotek *Diskotek, Adresse1 i By1*, at have slået *Forurettede3* og *Forurettede4* en gang i ansigtet med knyttet hånd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om 4-5 måneders fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede1 har påstået, at tiltalte skal betale 2.770,31 kr. i erstatning (forhold 1).

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Vidne*, *Forurettede3* og *Forurettede4*.

Der har været afspillet videoovervågning fra diskotek *Diskotek* i *By1* fra den 14. november 2021 omkring kl. 01.50.

Af en politiattest af 11. juni 2022 fremgår, at *Forurettede1* den 14. november 2021 kl. 06.00 henvendte sig på skadestuen. Det fremgår af politiattesten under "Det objektive fund":

"Hævelse af overlæbe og sår på denne. Slået få mm stort stykke af venstre fortand."

Af tandlægeregning fremgår, at *Forurettede1* har været ved tandlæge den 15. november 2021, hvor der er sket behandling af to tænder.

Det fremgår blandt andet af lægeerklæring af 16. november 2021, at *Tiltalte* henvendte til *Lægehus* med oplysning om, at han har følgende klager:

"1) Hovedpine, lysoverfølsomhed og kvalme. Har også kastet op ifbm dette.

2) Bule på ve underarm på størrelse med en håndflade.

3) Ømhed både direkte og indd. på hør side afribben =bøjet ribben.

Derudover smerter ned i flanken . Ikke noget at se objektivt på huden her

4) Har smerter svarende til ve kæbe, kan dog ikke erindre om han fået slag direkte der ind på eller om han har slået det ifbm at han bliver skubbet.

Vurdering: det vurderes at ovenstående godt kan være sket ud fra ovenstående forklaring om hændelsesforløbet. Patienten har symptomer på hjernerystelse og det kan godt tage 2-4 uger inden disse symptomer forsvinder og han skal følge vejledningen ifht commotioregime der er ro og aflastning. Ifht ribbene vil jeg forvente at smerterne mindskes over de næste par uger. Ligeledes smerterne i arm og kæbe"

Forurettede2 henvendte sig den 14. november 2021 ved Lægevagten *By1*. Det fremgår af politiattestens pkt. 5 om det objektive fund, at:

"Det angivne under dette punkt er skrevet ved brug af lægevagtsnotatet. *Forurettede2* er ikke set af undertegnede. I lægevagtsnotatet fremgår ikke beskrivelse af synlige tegn på slag i ansigtet. Der laves neurologisk undersøgelse indebærende undersøgelse af nerverne i ansigtet (kranienerver) samt undersøgelse af de neurologiske forhold i øvrigt f.eks. gang og lignende. Der findes upåfaldende forhold.

Der måles blodtryk, 135/85, normale forhold.

Forurettede2 har oplyst, at han har hovedpine samt haft en enkelt opkastning kl. 10 den 14.11. Konklusionen på undersøgelsen er derfor commotio cerebri obs., evt. psykisk påvirkning obs."

Forklaringer

[FORKLARINGER UDELADT]

Retsgrundlag

Ved lov nr. 152 af 18. februar 2015 om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Samfundstjeneste m.v.) er reglerne om samfundstjeneste ændret med virkning for sager, der afgøres efter 1. maj 2015.

Det fremgår af justitsministerens besvarelse af 11. december 2014 af spørgsmål 17 (fremsat under lovforslagets behandling), at der ikke med lovforslaget er lagt op til en udvidet anvendelse af samfundstjeneste i forhold til i dag i sager, der er omfattet af straffelovens § 119 om vold eller trusler mod personer i offentlig tjeneste eller hverv, eller sager, der er omfattet af straffelovens § 247, stk. 2, om vold mod personer, der efter karakteren af deres arbejde er særligt udsat for vold.

Ved lov nr. 1426 af 17. december 2019, som trådte i kraft 1. januar 2020, blev straffelovens § 62, stk. 1, ændret med henblik på at begrænse brugen af betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i sager om vold. I lovforslaget til ændringsloven, jf. lovforslag nr. L 10 af 2. oktober 2019, er følgende bl.a. anført:

"2.1.3. Den foreslåede ordning

Det foreslås, at anvendelsesområdet for brugen af samfundstjeneste i sager om simpel vold begrænses, således at flere sager om simpel vold efter straffelovens § 244, stk. 1, fremover vil skulle afgøres med ubetinget fængsel.

...

Endelig indebærer forslaget for det tredje, at der fremover kun helt undtagelsesvist vil kunne idømmes betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste, hvis den forurettede har fået ikke ubetydelige fysiske eller psykiske skader som følge af den udøvede vold.

Ved ikke ubetydelig skade forstås i denne sammenhæng, at den skade, som forurettede er påført som følge af volden, har nødvendiggjort lægelig behandling af et vist omfang eller medført længere tids gener, sygeleje eller uarbejdsdygtighed.

Ved lægelig behandling af et vist omfang forstås bl.a. gipsbehandling, operation og syning eller limning af større sår og lignende.

Lægelig behandling i et vist omfang omfatter i denne forbindelse også nødvendig behandling ved f.eks. en psykolog som følge af psykiske skader, ligesom det omfatter nødvendig behandling ved en tandlæge som følge af tandskader.

Uden for begrebet ikke ubetydelige skader falder derimod bl.a. hævelser, buler, blå øjne, blå mærker, forstuvninger af fingre eller tæer samt overfladiske rifter og mindre sår, der kan behandles med plaster eller syning med få sting.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1

...

I sager om vold, hvor forurettede er påført ikke ubetydelige skader, vil der ... fremover som det helt klare udgangspunkt skulle fastsættes en ubetinget fængselsstraf.

Der vil således eksempelvis som udgangspunkt ikke kunne idømmes betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste i en sag, hvor den tiltalte nikker forurettede en skalle, så næsen brækker og skal opereres, eller hvor den tiltalte slår den forurettede flere gange i ansigtet, så forurettede rar en syningspåkrævende flænge og en knækket tand.

Der vil derimod ligesom i dag kunne idømmes betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste, hvis forurettede er påført begrænsede skader. Det ville eksempelvis kunne være i et tilfælde, hvor den tiltalte slår forurettede, så forurettede rar et blåt øje eller en hævelse.

Det er en forudsætning, at der ikke er andre omstændigheder, som taler imod, at der i den konkrete sag idømmes en betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste."

I forarbejder til straffelovens § 79 c, jf. lovforslag nr. 189 af 10. marts 2021 hedder det bl.a.:

"2.1.3.1. Betingelser for at idømme et opholdsforbud

Det foreslås at indsætte en ny bestemmelse i straffelovens § 79 c, der giver mulighed for, at personer, der idømmes fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter for overtrædelse af straffelovens §§ 119, 119 b, 123, 134 a, 192 a, § 244, stk. 1, §§ 245 og 246, § 252, stk. 1, § 260, stk. 1, § 261, stk. 1, §§ 266, 288 og 291, af lovgivningen om våben og eksplosivstoffer eller af lovgivningen om knive og blankvåben, ved dommen kan gives et opholdsforbud.

Forslaget indebærer således, at et opholdsforbud vil kunne idømmes sammen med både en ubetinget eller betinget fængselsstraf samt i forbindelse med en anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter. Dette omfatter anbringelsesdomme og behandlingsdomme efter straffelovens §§ 68 og 69, hvor der sker frihedsberøvelse, forvaring efter straffelovens § 70 og ungdomssanktion efter straffelovens § 74 a. Opholdsforbud efter den foreslåede bestemmelse i § 79 c, stk. 1, vil omvendt ikke kunne idømmes i sager, hvor straffen alene er bøde.

Et opholdsforbud vil kunne gives, uanset hvilken af de i den foreslåede § 79 c, stk. 1, nævnte bestemmelser eller særlove, den pågældende dømmes for at have overtrådt, og det vil som udgangspunkt være uden betydning, hvor lang den idømte fængselsstraf er. Det forudsættes dog, at der normalvis vil skulle være tale om betinget eller ubetinget fængselsstraf på 30 dage eller derover, før et opholdsforbud er relevant. Opholdsforbud vil dog også efter omstændighederne kunne være relevant, hvis der idømmes en lavere straf, men hvor der f.eks. er tale om, at den pågældende gentagne gange tidligere er dømt for ligartet kriminalitet eller for kriminalitet, der er begået i nattelivet.

2.1.3.1.1. Et opholdsforbud efter den foreslåede § 79 c, stk. 1, vil alene være relevant, hvor forholdet, der giver anledning til opholdsforbuddet, er begået i nattelivet eller i tilknytning til den dømtes færden i nattelivet.

Det vil således være relevant at idømme et opholdsforbud, hvis forholdet er begået i aften- og nattimerne eller på anden vis er begået i tilknytning til den dømtes færden i nattelivet. Det kan f.eks. være tilfældet, hvor forholdet er begået en tidlig morgen i forlængelse af, at den pågældende har opholdt sig på en natklub, bar eller lignende. Det afgørende vil være, at et forbud på grund af karakteren af den begåede kriminalitet vurderes at ville virke forebyggende i forhold til ny ligartet kriminalitet. Der vil i den forbindelse f.eks. kunne lægges vægt på, om forholdet er begået på eller i tilknytning til et serveringssted eller i eller i tilknytning til en nattelivszone.

Et opholdsforbud vil skulle idømmes af domstolene efter en konkret vurdering af, om et opholdsforbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed ved at sikre, at den dømte i en periode ikke kan færdes og opholde sig i nattelivet. Domstolene vil i den forbindelse skulle vurdere, om det må antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny ligartet kriminalitet.

Et opholdsforbud vil endvidere skulle være proportionalt med den begåede kriminalitet. Den tidsmæssige udstrækning af et forbud vil i den forbindelse skulle indgå i proportionalitetsvurderingen. Det må antages, at et opholdsforbud meddelt for en periode på omkring 3 måneder almindeligvis vil være proportionalt, hvis der idømmes en betinget eller ubetinget fængselsstraf i omegnen af 30 dage, også i førstegangstilfælde."

Personlige oplysninger

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har oplyst, at

"Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at status er som anført i personundersøgelsen. Han er i lære som VVS- og energispecialist hos *Person*. Hans læremester er underrettet om sagen, og han virkede forstående. Det vil være vanskeligt at udføre arbejdet med fodlænke, da de ikke arbejdede samme sted. Tiltalte er indforstået med at udføre samfundstjeneste.

Retten begrundelse og afgørelse

Skyld

Retten lægger til grund, at tiltalte natten mellem den 13. og 14. november 2021 var til stede på diskotek *Diskotek*, hvor tiltalte var meget beruset.

Tiltalte har forklaret, at han på grund beruselse ikke kan huske særlig meget fra den pågældende nat.

Forhold 1:

Efter den sikre og troværdige forklaring fra *Forurettede1* sammenholdt med den foreviste video og de fotos som politiet havde optaget af *Forurettede1*, finder retten det bevist, at tiltalte i entreen til diskotek *Diskotek* tildelte *Forurettede1* et slag i ansigtet med knyttet hånd, hvorved *Forurettede1* knækkede to tænder. *Forurettede1* var iført en trøje, som viste, at han var ansat som dørmand på diskotek *Diskotek*, og da tiltalte umiddelbart forinden volden var blevet smidt ud fra diskotek *Diskotek* af *Forurettede1*, finder retten, at tiltalte vidste, at *Forurettede1* var arbejdende som dørmand på stedet, da han udøvede vold mod denne. Retten finder efter forklaringen fra *Forurettede1* og den foreviste video, at volden har været umotiveret.

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 2:

Efter den sikre og troværdige forklaring fra *Forurettede2*, der støttes af forklaringen fra *Vidne*, finder retten det bevist, at tiltalte slog *Forurettede2* en gang i ansigtet med knyttet venstre hånd. Retten finder efter forklaringerne, at volden har været umotiveret.

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 3:

Efter de sikre og troværdige forklaringer fra *Forurettede3* og *Forurettede4* finder retten det bevist, at både *Forurettede3* og *Forurettede4* var blevet slået i ansigtet en gang med knyttet hånd af en mand.

Spørgsmålet bliver herefter, om tiltalte var gerningsmanden.

Forurettede3 har forklaret, at *Forurettede4* og han selv blev slået af en person med et tilsvarende signalment som tiltalte.

Vidne forklarede, at han så, at *Forurettede2* blev slået i ansigtet af en mand, der kort forinden havde slået to andre personer.

Forurettede2 har forklaret, at han blev slået af tiltalte, og at han forinden havde set, at tiltalte havde været involveret i noget tumult med to andre personer, og at tiltalte senere blev tilbageholdt af vagterne udenfor diskoteket.

Retten finder det herefter bevist, at det var tiltalte, der slog *Forurettede4* og *Forurettede3*. Efter forklaringerne fra *Forurettede3* og *Forurettede4* finder retten, at volden har været umotiveret.

Tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte har forklaret, at han fra den pågældende nat kan huske, at han var blevet skubbet med to hænder, men han kan ikke huske, hvem der skubbede ham eller hvornår det skete.

Dørmanden *Forurettede1* har forklaret, at han så, at tiltalte blev skubbet, så tiltalte snublede over sine egne ben. Dette skete kort inden, at tiltalte blev smidt ud fra stedet af *Forurettede1*, og at *Forurettede1* så, at tiltalte ikke efter skubbet havde slået nogen på stedet.

Retten lægger efter *Forurettede1s* forklaring til grund, at det skub, som han har forklaret om, har fundet sted efter, at tiltalte først har slået *Forurettede4* og *Forurettede3* og derefter havde slået *Forurettede2*.

Straffen

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 244 stk. 1, jf. til dels § 247stk. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på voldens omfang og grovhed, der blev begået i restaurationsmiljø.

Tiltalte er fundet skyldig i vold begået mod fire forurettede efter ikrafttræden af lov nr.1426 af 17. december 2019 om begrænsning af brugen af betinget dom med vilkår om samfundstjeneste i sager om vold. Det er forudsat i forarbejderne til lovændringen, at der alene helt undtagelsesvist kan idømmes betinget fængselsstraf med vilkår om samfundstjeneste for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, hvis den forurettede har fået ikke ubetydelige fysiske eller psykiske skader som følge af den udøvede vold. Efter det oplyste om skaderne på *Forurettede1s* tænder, finder retten, at volden har medført ikke ubetydelige skader i den betydning, som udtrykket er anvendt i forarbejderne til lovændringen. Tiltalte slog umotiveret dørrmanden *Forurettede1* der er omfattet af personkredsen i straffelovens § 247, stk. 2 og tre andre gæster på stedet i ansigtet med knyttet hånd. Der foreligger herefter uanset tiltaltes gode personlige forhold og at han er ustraffet ikke sådanne formildende omstændigheder i den foreliggende sag, at der helt undtagelsesvist er grundlag for at fravige det forudsatte udgangspunkt om ubetinget fængsel.

Opholdsforbuddet

Tiltalte er fundet skyldig i at have tildelt fire forurettede et slag i ansigtet i forbindelse med, at tiltalte opholdte sig på et værtshus. Volden blev begået omkring kl. 01.45. Volden er således begået i nattelivet.

Det beror på en konkret vurdering, om et opholdsforbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed, herunder om det må antages, at der er fare for, at tiltalte vil begå ny ligeartet kriminalitet.

Da tiltalte ikke tidligere er straffet, og da volden blev begået samme nat i forlængelse af hinanden, finder retten efter en konkret vurdering, at et opholdsforbud ikke vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed, hvorfor påstanden herom ikke tages til følge, jf. straffelovens § 79 c, stk. 1, jf. stk. 2.

Erstatning

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte*. skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede1, Adresse2, By2* betale 2.770,31 kr. med tillæg af procesrente fra den 14. juli 2022.

.....

Vestre Landsrets 11. afdelings DOM - 28. marts 2023 - S-1469-22

(dommerne Jens Røn, Thomas Raaberg-Møller og Freja Sine Thorsboe (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1994, (advokat Trine Høgedal Nielsen, Skive)

Retten i Viborg har den 14. juni 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 5663/2021).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse, herunder således at tiltalte i medfør af straffelovens § 79 c idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved et salgssted, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszone udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk.

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået formildelse af fængselsstraffen og frifindelse over for påstanden om opholdsforbud.

Forklaringer

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han fortsat er i lære og fortsat bor sammen med sin kæreste. De har fået et barn sammen. Han går ikke tit i byen mere. Hvis der er fest, drikker han, men efter at han er blevet far, deltager han ikke tit i fester. Sagen har påvirket ham. Han har tænkt meget over, hvad der er sket, og har det hele tiden i baghovedet. Han er flov over, hvad han har gjort. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Den pågældende aften havde han drukket alkohol. Dagen efter kunne han først ikke huske noget af, hvad der var sket. Det var først, da han i avisen læste om, hvad der var sket, at han kunne huske lidt. Han husker ikke, hvorfor han slog dørmanden.

Supplerende retsgrundlag

I forarbejderne til straffelovens § 79 c er der ud over det, der er gengivet i byrettens dom, bl.a. anført følgende, jf. de specielle bemærkninger i lovforslag nr. L 189 af 10. marts 2021:

”Det afgørende vil være, at et forbud, på grund af karakteren af den begåede kriminalitet, vurderes at ville virke forebyggende i forhold til ny lignende kriminalitet. Der vil i den forbindelse f.eks. kunne lægges vægt på, om forholdet er begået på eller i tilknytning til et serveringssted eller i tilknytning til eller i en nattelivszone.

Et opholdsforbud vil skulle idømmes af domstolene efter en konkret vurdering af, om et opholdsforbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed ved at sikre, at den dømte i en periode ikke kan færdes og opholde sig i nattelivet. Domstolene vil i den forbindelse skulle tage stilling til, om det må antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny ligeartet kriminalitet.

Det vil som udgangspunkt altid være tilfældet, hvis der er tale om gentagelsestilfælde.

Opholdsforbud vil dog også kunne gives i førstegangstilfælde, hvis det kan antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny ligeartet kriminalitet. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvor forbrydelsen er af grovere karakter, hvorved den dømte har demonstreret en vis voldsparathed. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis forholdet er begået af flere i forening, er begået over for flere ofre, eller der er tale om flere voldelige overfald af samme offer. Det kan også være tilfældet, hvis den pågældende har været i besiddelse af særligt farlige våben.

Det vil bero på rettens skøn, om det pådømte forhold er af en sådan karakter, at der kan gives forbud i tilfælde, hvor den dømte ikke tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet.

...

Ved fængsel i indtil 3 måneder må det antages, at det i almindelighed vil være proportionalt, hvis der idømmes et opholdsforbud på mellem 3 og 6 måneders varighed. Ved fængsel i indtil 6 måneder må det antages, at det i almindelighed vil være proportionalt, hvis der idømmes et opholdsforbud på mellem 6 og 12 måneders varighed og ved fængsel i mere end 1 år må det antages, at det i almindelighed vil være proportionalt, hvis der idømmes et opholdsforbud på mellem 1 til 2 års varighed.”

Landsrettens begrundelse og resultat

Straffastsættelsen

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at straffen er fastsat til fængsel i tre måneder.

Under hensyn til at tiltalte har særdeles gode personlige forhold, og at kun en del af den udøvede vold er begået over for en person omfattet af straffelovens § 247, stk. 2, finder landsretten det forsvarligt at gøre to måneder af straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste som nedenfor bestemt, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

Opholdsforbud

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 79 c, at opholdsforbud vil kunne gives i førstegangstilfælde, hvis det kan antages, at der er fare for, at den dømte vil begå ny ligeartet kriminalitet. Som eksempel på en situation, hvor dette ifølge forarbejderne vil kunne være tilfældet, er angivet, at der er begået vold over for flere ofre.

Tiltalte er efter byrettens bevisresultatet fundet skyldig i umotiveret vold i nattelivet begået over for fire personer, herunder en dørmand. Uanset at tiltalte ikke tidligere er straffet, og uanset at alle voldsforhold er begået over en periode på nogle få minutter, finder landsretten efter karakteren af forholdene sammenholdt med længden af den idømte fængselsstraf, at tiltalte skal idømmes et opholdsforbud efter straffelovens § 79 c.

Af forarbejderne til straffelovens § 79 c, stk. 1, fremgår, at det ved fængsel i indtil 3 måneder i almindelighed vil være proportionalt, hvis der idømmes et opholdsforbud på mellem 3 og 6 måneders varighed. Herefter og efter en samlet vurdering fastsættes opholdsforbuddets varighed til 6 måneder. Ved udståelse af fængselsstraf forlænges forbuddet tilsvarende, når udståelsen finder sted, mens forbuddet har virkning, jf. straffelovens § 79 c, stk. 4.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med følgende ændringer:

- To måneder af den idømte fængselsstraf gøres betinget, idet fuldbyrdelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af, at tiltalte ikke begår noget strafbart i prøvetiden, at han i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen, og at han udfører ulønnet samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder. Prøvetiden ophører, når længstetiden er udløbet.
- Tiltalte idømmes i et tidsrum af 6 måneder fra denne dom forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.