

## DOM

afsagt den 1. maj 2019 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Thomas Klyver, Hanne Harritz Pedersen og Henrik Bjørnager Nielsen med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2386-18

Anklagemyndigheden

mod

T

født den 13. marts 1989

(advokat Nicolaj Horn, Frederikshavn)

Retten i Hjørring har den 5. november 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. KATO-4217/2018).

### **Påstande**

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

F har nedlagt påstand om, at tiltalte i erstatning og godtgørelse skal betale i alt 132.044,76 kr. med tillæg af procesrente 30 dage efter den 30. april 2019. Kravet er opgjort til 900 kr. for lægeattester, 46.200 kr. i godtgørelse for svie og smerte i 228 dage fra den 14. september 2018, 67.037,58 kr. for tandlægebehandling, 13.136 kr. for tandprotese og 4.771,18 kr. for psykologbehandling.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet og har bestridt det størrelsesmæssigt.

## Supplerende oplysninger

Der er for landsretten yderligere fremlagt lægeerklæring af 30. april 2019.

Tiltalte er ved Retten i Hjørrings dom af 8. november 2018 idømt 5 dagbøder af 500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.

## Forklaringer

Tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han har kendt F i cirka 2 år. F og hans mor er på ny gået fra hinanden. Hans mor er psykisk syg. Hun begyndte at drikke alkohol igen, efter at hendes mor døde. Det var fem dage før episoden i denne sag.

Det var F, der begyndte at slå først. Han råbte ad F, der herefter tildelte ham et knytnæveslag i ansigtet. Hans mor stod lige ved siden af. Han gik i chok og tog den genstand, der var tættest på. Det var et ølkrus, der stod på sofabordet. Han gik op i sofaen og slog F med det. F slog igen, hvorefter han på ny slog F. Det gjorde de nogle gange. Han frygtede for sin mors og sit eget liv, hvorfor han ikke i første omgang forlod lejligheden.

Han har fortsat tilknyttet en kontaktperson fra kommunen. Han taler med hende to gange om ugen på misbrugscenteret. Han bor for tiden hos en kammerat, men det er meningen, at han igen skal have sin egen lejlighed.

F har supplerende forklaret, at han stadig er separeret fra tiltaltes mor, men de ses fortsat. Tiltaltes mor er bange for tiltalte, der vil bestemme over hende. Tiltalte har også narkogæld. Tiltalte turde ikke tage hjem til sig selv, fordi han havde narkogæld til, opholdt sig i tiltaltes lejlighed. Denne person skulle nu være afgået ved døden.

Han kastede ikke noget efter tiltalte. Han og tiltaltes mor sad i stuen og fik en øl. Han spurgte tiltalte, hvorfor han ikke tog hjem til sig selv. Herefter blev han overfaldet af tiltal-

te, der slog ham oveni hovedet med et ølglas. Han faldt bevidstløs om og husker først noget, da han var i ambulancen.

Foreholdt telefonoptagelse af 13. september 2018, byretsekstrakten side 141, har vidnet forklaret, at det må være tiltaltes mor, der spørger, om tiltalte sover.

Han har stadig smerter i nakken og skulder og er svimmel. Han går stadig til behandling hos fysioterapeut og tager smertestillende medicin. Tandlægen og psykologen vil ikke påbegynde behandling, før de har vished for, at han kan betale.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte er fundet skyldig som sket, herunder at forholdet er henført under straffelovens § 245, stk. 1, om grov vold.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det endvidere, at tiltaltes handlinger ikke er omfattet af straffelovens § 13, stk. 1 og 2.

Forholdet er begået efter ikrafttræden den 1. maj 2018 af lov nr. 358 af 29. april 2018 om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold). Af de særlige bemærkninger til lovforslaget fremgår bl.a.:

”...

Det forudsættes endvidere, at der - ud over skærpelsen med en tredjedel - sker en yderligere skærpelse i alle sager efter straffelovens § 245, hvor der er anvendt kniv eller lignende. Med lovforslaget lægges der f.eks. op til, at en sag om grov vold med anvendelse af kniv eller lignende, der i dag af domstolene afgøres med 3 måneders fængsel, efter lovændringen som udgangspunkt skal afgøres med 5 måneders fængsel.

...

Med kniv eller lignende forstås bl.a. genstande, der er omfattet af lov om knive og blankvåben mv., jf. lov nr. 376 af 27. april 2016. Herudover omfattes genstande, som falder uden for anvendelsesområdet af lov om knive og blankvåben mv., hvis genstanden er benyttet som en kniv, og angrebets potentielle farlighed taler for, at det skal sidestilles med angreb begået med en kniv eller andet blankvåben. Som eksempel kan nævnes et angreb begået med et glasskår, der er benyttet som en kniv.

Strafudmålingen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

...”

Tiltalte har begået grov vold ved at have slået forurettede i hovedet med et ølglas, der herved gik i stykker, og har herefter igen angrebet forurettede med det knuste glas ved halsen, hvorved forurettede pådrog sig to dybe sår på venstre side af halsen. Det sidste angreb må sidestilles med stik foretaget med en kniv.

På den baggrund og under henvisning til den anførte strafskærpelse samt forholdets alvorlige og potentielt farlige karakter, forhøjes straffen til fængsel i 5 måneder.

Det tiltrædes, at der ikke er grundlag for at lade straffen bortfalde eller nedsætte efter straffelovens § 248 eller § 83. Der er dog ved strafudmålingen taget hensyn til de omstændigheder, hvorunder volden er begået.

Straffen er fastsat som en tillægsstraf i forhold til Retten i Hjørrings dom af 8. november 2018, jf. straffelovens § 89.

Da der mangler dokumentation for de fremsatte erstatnings- og godtgørelseskrav, tager de juridiske dommere ikke kravet under påkendelse.

#### T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom ændres, således at straffen forhøjes til fængsel i 5 måneder.

Byrettens afgørelse om konfiskation og sagsomkostninger stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Thomas Klyver

Hanne Harritz Pedersen

Henrik Bjørnager Nielsen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 2. maj 2019

Kristina Krogh Pedersen

retssekretær



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 5. november 2018

Rettens nr. KATO-4217/2018

Politiets nr. 5100-73251-00091-18

Anklagemyndigheden

mod

T  
født            marts 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. oktober 2018.

T                    er tiltalt for overtrædelse af

1.

legemsangreb af særlig farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, ved den 13. september 2018 kl. 21.00 i lejligheden    Sted  
, at have slået    F            i hovedet med et ølglas der ved slaget gik i stykker og herefter igen slået    F            med det knuste glas, der ramte ved halsen, hvorved    F            pådrog sig to dybe sår på venstre side af halsen.

2.

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 2, ved i perioden frem til den 17. september 2018 kl. 09.25 i lejligheden    Sted  
uden politiets tilladelse at have besiddet en "push daggert" stødkniv.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af stødkniv hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt sig skyldig i forhold 2.

**Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnet F.

Tiltalte har om forhold 1 forklaret, at han på gerningstidspunktet havde boet på den pågældende adresse i ca. halvanden måned sammen med sin mor, der da boede alene. F og tiltaltes mor havde tidligere været gift og boet sammen, men var blevet separeret. De nu gift og samboende igen. På gerningstidspunktet boede de imidlertid ikke sammen. F boede da i sin egen lejlighed. I dagene op til episoden havde F dog overnattet hos tiltaltes mor.

Tiltalte havde ikke et særligt godt forhold til F. Han var bange for F, men prøvede alligevel at få et godt forhold til F. Det lykkedes dog ikke. F kørte også psykisk på tiltaltes mor. En aften halvanden måned forud for episoden havde F smidt ham ud af morens lejlighed, så han måtte bo på gaden. F prøvede i tiden derefter også at forhindre ham i at se sin mor.

På gerningsaftenen var tiltaltes mor og F ude at drikke. Det havde de været i fire dage. Tiltaltes mor er alkoholiker og drikker hver dag, men det gør F ikke. F havde tidligere også drukket, men var stoppet med at drikke. De havde været hjemme hos en, der hedder X. Der havde de også været de tre forudgående dage. F var meget ubehagelig over for tiltaltes mor i disse dage. Han havde også slået hende to gange og givet hende et blåt øje. F kørte på både tiltaltes mor og tiltalte psykisk.

Den pågældende dag var de taget ud til X i løbet af dagen efter først at have drukket derhjemme. De kom tilbage til lejligheden ved 21-tiden, hvor tiltalte allerede havde lagt sig til at sove på sofaen i stuen efter at have røget to joints. Han var lige ved at falde i søvn og lagde ikke mærke til, at de kom hjem.

Han vågnede ved, at F sagde "T, sover du?" eller lignende flere gange. Han ignorerede F, for F havde gjort det samme dagene forud. F kastede noget på ham, men han så ikke, hvad det var, for der var mørkt. Genstanden ramte ham på det ene ben, og han fik et mærke efter det. Han rejste sig og råbte ad F, at nu havde han fået nok af F og lignende. F stod i soveværelset, og tiltaltes mor stod i døråbningen til soveværelset. Tiltalte gik hen mod F, der slog forbi tiltaltes mor og ramte tiltalte i ansigtet med en knytnæve. Tiltalte gik hen og tog et ølglas på sofabordet for at forsvare sig, for han ville ikke kunne slå lige så hårdt som F, der er dobbelt så stor som ham. Han hældte vandet ud af glasset og stillede sig op i sofaen for at kunne ramme F oven i hovedet med glasset. Der var gået måske fem sekunder fra det tidspunkt, hvor F havde slået ham. F stod ved døråbningen til soveværelset, og han slog nu F oven i hovedet med ølglasset, så ølglasset smadredes. Han regnede med, at F så ville stoppe, men F slog igen tiltalte i ansigtet med knytnæve.

Han slog derefter F med ølglasset igen. Han sigtede efter F's hoved og ramte F ved kæben med sin højre hånd. Han lagde nu mærke til, at hanken fra ølkruset stadig sad på hans hånd, for han begyndte at bløde på hånden, men han kunne på grund af mørket ikke se, at der også var spidser på den del af ølkruset, han havde om sin hånd. F slog ham endnu en gang i ansigtet med knytnæve, og han slog igen og ramte F på den ene side af halsen, selv om han slog efter kæben. Han havde stadig hanken fra ølkruset siddende på sin højre hånd, da han slog F tredje gang. Han lagde mærke til, at der kom en lille smule blod på F's hals efter det tredje slag. F gik nu helt amok, og tiltalte løb ud af lejligheden og over til en genbo, hvor han fortalte, at han var blevet overfaldet af F, og at han var bange for, hvad F ville gøre ved hans mor, og han bad om, at der blev ringet til politiet..

Tiltalte brugte ølkruset til at forsvare sig med, fordi han var bange for F, der er dobbelt så stor som ham og er voldspsykopat. Tiltalte kunne godt være gået fra lejligheden, efter at F slog ham første gang, men han besluttede i stedet at forsvare sig for at kunne blive boende i sin mors lejlighed, da han ikke kunne bo i sin egen lejlighed på grund af, at han havde modtaget dødstruser. Han slog F i hovedet, fordi F slog ham i hovedet. Han var bange for F under hele episoden.

Der har ikke tidligere været vold mellem F og ham, men F havde været meget ubehagelig og havde jo også tidligere smidt ham ud af lejligheden.

Tiltalte forklarede om forhold 2, at han ikke havde tilladelse til den pågældende kniv, der tilhørte ham.

F forklarede vedrørende forhold 1, at han ikke bor og på gerningstidspunktet heller ikke boede på gerningsadressen. Det er hans eks-kone, der bor på adressen. De er separerede idag, men besøger alligevel hinanden. På gerningstidspunktet havde de et godt forhold til hinanden, og han opholdt sig tit på adressen og overnattede der også ofte. Han mener ikke, at han havde kaldt tiltaltes mor grimme ting i tiden op til gerningstidspunktet.

I den periode, hvor tiltalte opholdt sig på adressen, ønskede vidnet ikke at opholde sig på adressen, fordi tiltalte var truende over for sin mor og ville bestemme, og det ønskede vidnet ikke at overvære.

Han husker ikke, om han og tiltaltes mor havde drukket sammen i dagene op til gerningsdagen. På gerningsdagen havde vidnet og tiltaltes mor været hos en kammerat, hvor de havde fået noget at drikke. De var taget hen til kammeraten om eftermiddagen. De havde ikke drukket, inden de tog hen til kammeraten. Tiltaltes mor ville på et tidspunkt ved 20-21-tiden gerne hjem, og de blev enige om, at vidnet skulle tage med. De havde fået lidt at drikke, og vidnet var lidt beruset.

Da de kom hjem til tiltaltes mor, lå tiltalte på sofaen. Vidnet husker ikke, om tiltalte lå og sov. Vidnet og tiltaltes mor sad vist nok inde i soveværelset og fik en øl. Tiltaltes mor var bange for tiltalte, og det var derfor, at han spurgte, hvorfor tiltalte var i lejligheden. Vidnet mener, at der skete et eller andet mellem tiltalte og vidnet, men ikke hvad. Det næste, han husker, er, at han lå på gulvet og blødte, at politiet var der, og at der var blevet sprøjtet med tåregas. Han husker ikke, hvad der var sket i den mellemliggende tid. Det næste, han husker, er, at han var i en ambulance på vej til sygehuset i Aalborg. Han husker ikke, at han ankom til sygehuset. Han husker ikke, hvordan fjernsynet i tiltaltes mors soveværelse er havnet på sengen, men tiltaltes mor har fortalt ham, at det er ham, der har taget det ned af væggen. Det var i øvrigt vidnets fjernsyn, som tiltaltes mor havde lånt.

Han havde efterfølgende skader på halsen, på nogle tænder og oven i hovedet. Han husker ikke, hvordan han fik skaderne, men han havde ingen skader, før han var i tiltaltes mors lejlighed. Han husker ikke at skulle have fortalt lægen, at skaderne var kommet efter knivstik.

Vidnets og tiltaltes forhold havde været godt inden episoden, og der havde ikke været nogen uoverensstemmelser mellem dem. Vidnet havde hjulpet tiltalte med forskellige ting, blandt andet en ny telefon og noget tøj. Vidnet har ikke på noget tidspunkt gjort noget fysisk ved tiltalte. Han forstår ikke, hvis tiltalte skulle være bange for ham. Der har ingenting været mellem dem, men der har været noget mellem tiltalte og tiltaltes mor.

### **Sagens øvrige oplysninger**

Der har været foretaget en personundersøgelse af forurettede på Institut for Retsmedicin den 14. september 2018, hvoraf fremgår følgende:

#### **"Resume og konklusion**

Ved undersøgelsen af den 59-årige mand, der angiver sig udsat for knivstik begået ca. 4 timer forud for undersøgelsen, fandtes:

Skarprandede læsioner på hals (1, 2) og højre hånd (9), kvæstningssår i ansigt (4, 5) og hudafskrabninger i hårbunden (3), på bryst (6), på venstre hånd (10, 11) og begge knæ (7, 8).

Det er oplyst, at undersøgte blev indbragt på Sygehus grundet læsioner på halsen. Han blev efterfølgende overflyttet til Universitets-hospital, hvor han blev opereret på venstre side af halsen. Man fandt ingen læsioner af større pulsårer eller blodkar og ingen nerveskader. Han blev syet og opstartet i antibiotikabehandling. Han blev udskrevet efter en dags indlæggelse.

Læsionerne er friske på nær 7 og 8 som er ældre. De skarprandede læsioner 1, 2 og 9 er følger efter skarpe traumer med skarp genstand som en kniv, som oplyst af undersøgte. Læsion 1 og 9 har karakter af snit, mens læsion 2 har følger som kan være efter både snit og stik. Det har endvidere været overvejet, om læsion 2 kan være påført med knust glas pga. dens store uregelmæssighed.

En nærmere dybde for læsionerne på halsen kan ikke angives på det foreliggende.

De øvrige læsioner er følger efter stumpe traumer, hvor læsion 4 og 5 har karakter af slaglæsion, mens de resterende er ukarakteristiske.

På baggrund af det oplyste og fundne vurderes undersøgte ikke at have været i livsfare. Det skal dog bemærkes, at stik og/eller snit mod halsen kan medføre risiko for livsfare ved forblødning som følge af læsion af halsens blod- og pulsårer."

Der har været forevist fotos af gerningsstedet og af forurettede.

Tiltalte er ikke straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har den 4. oktober 2018 oplyst følgende:

"Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Det anbefales, at der fastsættes et ubetinget vilkår om, at T skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som ovenfor nævnt."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor hos en bekendt, at han er i misbrugsbehandling, at han fortsat ikke har et sidemisbrug, og at han har fået tilknyttet en støtteperson, der hjælper ham.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 14. september 2018 til den 4. oktober 2018.

## **Rettens begrundelse og afgørelse**

### Forhold 1

Retten lægger efter tiltaltes egen forklaring til grund, at tiltalte efter at være

tildelt et knytnæveslag i ansigtet tildelte F et slag oven i hovedet med et ølkrus, hvorved det gik i stykker, at tiltalte efter at være slået i ansigtet med endnu et knytnæveslag tildelte F yderligere et slag med det knuste ølkrus på kæben, og derefter efter at være tildelt yderligere et knytnæveslag i ansigtet slog F på siden af halsen med resterne af ølkruset, så F pådrog sig to dybe sår på venstre side af halsen.

Tiltalte har forklaret, at han ville kunne undløbe fra lejligheden efter at have modtaget det første slag fra F, men at han i stedet valgte at blive og tildele F et slag i hovedet med ølkruset. Tiltalte er derfor ikke straffri efter straffelovens § 13, stk. 1, om nødværge.

Retten finder endvidere, at tiltalte ikke er straffri efter straffelovens § 13, stk. 2, idet retten finder, at tiltaltes overskridelse af grænserne for nødværge ikke er rimeligt begrundet i parternes uoverensstemmelser eller F's handlinger, henset til farligheden af voldsudøvelsen fra tiltaltes side.

Volden findes henset til, at der blev benyttet et ølkrus til slag i hovedet og på halsen med hanken af ølkruset, i det hele måtte henføres under straffelovens § 245, stk. 1.

## Forhold 2

Ved tiltaltes erkendelse er det bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 245, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 2.

Retten har herved som skærpende omstændigheder lagt vægt på karakteren af den i forhold 1 anførte vold og de skader, som forurettede fik som følge af volden. Retten har ikke fundet grundlag for at lade straffen bortfalde i medfør af straffelovens § 248, eller fastsætte en mindre straf efter straffelovens § 83, ligesom retten ikke har fundet grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

## **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Hos tiltalte konfiskeres en stødkniv.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Karsten Tougaard Kristensen

/hks

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEEN I HJØRRING, den 6. november 2018

Heidi K. Stagsted  
kontorfuldmægtig