

[AM2021.06.15V]

**Retten i Holstedbros DOM - 13. januar 2021 - 8D-3672/2020 -  
4100-84111-00169-20**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1969

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. september 2020.

*Tiltalte* er tiltalt for overtrædelse af:

1.

**lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21,**

ved den 6. juli 2020 ca. kl. 17.00 på *Adresse* i *By* at have dyrket og besiddet 334 stk. cannabisplanter og cannabisstiklinger med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under 9,5 kg marihuana med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, hvilket imidlertid mislykkedes, idet politiet afbrød fremstillingen,

1a.

**lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,**

ved på det i forhold 1 angivne tid og sted at have været i besiddelse af 22,6 gram "pot" (marihuana) til eget brug.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 334 stk. cannabisplanter og cannabisstiklinger og 22,6 gram "pot" (marihuana) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

## Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidne *Vidne*.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der foreligger udtalelse af 19. oktober 2020 fra Kriminalforsorgen.

## Retten's begrundelse og afgørelse

### *Forhold 1*

Planterne er fundet på tiltaltes adresse. Han har købt frøene af en person, som han ikke oplyser noget om, og det må derfor tilregnes ham, at der er tale om hampeplanter med THC. Der er tale om en større mængde hampeplanter, der er dyrket i et slags "præssenningsdrivhus", og på grund af mængden er det endvidere bevist, at det ikke var noget som kun tiltalte skulle indtage - det kan ikke føre til et andet resultat, at tiltalte har forklaret, at han ville drikke juice udvundet af planterne. På den baggrund er tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

### *Forhold 2*

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1 jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, stk. 4, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21.

Retten har lagt vægt på i skærpende retning, at der er tale om en større mængde hampeplanter, og i formildende retning, at dyrkningen dog fremstår noget amatøragtigt.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på sagens omstændigheder, og tiltaltes personlige forhold. Det findes nødvendigt, at sætte prøvetiden til 2 år, således tiltalte fastholdes i et liv uden kriminalitet.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

## Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 334 stk. cannabisplanter og cannabisstiklinger og 22,6 gram "pot" (marihuana).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

## Vestre Landsrets 1. afdelings DOM - 15. juni 2021 - V.L. S-0226-21

(dommerne Eva Staal, Thomas Klyver og Helle Krogager Rasmussen med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født oktober 1969, (advokat Peter Hviid, Vinderup)

Retten i Holstebro har den 13. januar 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 8D-3672/2020).

### Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået frifindelse i forhold 1. Tiltalte har endvidere påstået formildelse, navnlig således at straffen gøres kortere.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

### Forklaring

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han havde fået tilsendt frøene gratis via en side på Facebook. Han var interesseret i at få CBD-olie, da han har rygproblemer. Det var billigere at dyrke planter selv end at købe olien. Han ved ikke, hvem der administrerer siden. Efter oplysningerne på siden, gik han ud fra, at planterne ikke ville indeholde THC over det tilladte niveau. Han troede, at det var tale om industrihamp og regnede

med, at det var helt lovligt. De poser, som politiet fandt, og som var påført navne på frø, havde ikke indeholdt de frø, som han dyrkede. Han havde bestilt disse poser på en internetside for nogle andre personer.

Han havde teltene for at dyrke tomater og chili. Cannabisplanterne stod først udenfor i haven. Planterne stod i plastikposer og var ikke plantet i selve jorden i haven. Planterne var ved at dø. Han havde derfor dagen før, politiet kom, sat planterne ind i teltet. Han sagde ikke til politiet, at han havde dyrket cannabisplanter før. Politiet må have misforstået det. Han vil kunne finde frem til, hvem han har fået plante frøene af.

Han viste politiet juice-maskinen. Den var rengjort, så man kunne ikke se, at den havde været brugt til at "juice" planter. Det var ikke meningen at udbyttet af planterne skulle overdrages til andre.

Han havde også i sin tid købt den fundne pot på grund af sine rygproblemer. Potten var købt for længe siden, og han havde glemt, at han havde det liggende. Det samme gælder rygeremedierne, som han havde haft liggende i mere end 10 år uden at bruge dem.

## Landsrettens begrundelse og resultat

### *Forhold 1*

Efter forklaringerne, indholdet af anmeldelsesrapporten og de optagne fotos lægger landsretten til grund, at der på tiltaltes bopæl blev fundet 334 cannabisplanter eller cannabisstiklinger i en drivhuslignende konstruktion med plastik. 10 af cannabisplanterne er efterfølgende blevet undersøgt på Retskemisk Afdeling, og det fremgår af erklæringen fra undersøgelsen, at plantematerialet indeholdt 0,47 % THC. Der blev endvidere fundet 22,6 gram pot (marihuana) i køkkenet, rygeremedier i en skuffe og små plastikposer påført navne på ulovlige cannabisfrø. Tiltaltes forklaring om, at han troede, at der var tale om industrihamp-planter, må under disse omstændigheder tilsidesættes som utroværdig. Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i besiddelse af planterne med det formål at fremstille marihuana, herunder at han havde forsæt hertil.

Spørgsmålet for landsretten er herefter, hvilken mængde marihuana tiltalte skal dømmes for at have forsøgt at fremstille.

De 9,5 kg marihuana, der er anført i tiltalen, fremkommer ved brug af den beregningsmodel, som fremgår af Højesterets dom af 5. oktober 2016, U 2017.261 H. Det er anført i højesteretsdommen, at der ved beregningen af udbyttet af cannabisplanter i skunkvæksthuse skal tages udgangspunkt i en beregningsmodel, hvorefter udbyttet pr. plante er 38 g marihuana, og at der herfra skal fradrages 25 % for at tage højde for dødelighed blandt planterne og andre usikkerhedsfaktorer. Det er endvidere anført i dommen, at der i hver enkelt sag skal foretages en konkret vurdering af, om der er grundlag for at fravige beregningsmodellen, herunder hvis cannabisdyrkningen i sagen har haft en uprofessionel karakter.

I den foreliggende sag blev planterne dyrket i en drivhuslignende konstruktion, der var placeret udendørs. Der var ikke etableret kunstig belysning, varme, vandingsanlæg, temperaturstyring eller lignende foranstaltninger. Cannabisdyrkningen har derfor haft en uprofessionel karakter.

Landsretten finder på denne baggrund grundlag for i den foreliggende sag at fravige beregningsmodellen, således at den marihuana, der blev forsøgt fremstillet, udgør ikke under 5 kg.

Efter antallet af planterne og omstændighederne, hvorunder dyrkingen fandt sted, er det bevist, at planterne blev besiddet til dels med henblik på videreoverdragelse af marihuana.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte er fundet skyldig som sket i forhold 1 med den begrænsning, at den marihuana, som blev forsøgt fremstillet, udgør ikke under til 5 kg, og at denne marihuana til dels var til videreoverdragelse.

### *Straffastsættelsen*

Under hensyn til navnlig mængden af marihuana, som blev forsøgt fremstillet, kan straffen passende fastsættes til fængsel 4 måneder, som det er forsvarligt at gøre betinget med en prøvetid på 1 år.

Straffen er fastsat efter de bestemmelser, der er anført i byrettens dom, idet bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, citeres i stedet for § 27, stk. 2.

Landsretten tiltræder, at konfiskationspåstanden er taget følge som sket.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom stadfæstes med den ændring af prøvetiden nedsættes til 1 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.