

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 16. februar 2017 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Thomas Lohse, Inge Neergaard Jessen og Ina Darby Iwersen (kst.) med
domsmænd).

4. afd. nr. S-1527-16:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1969

(advokat Martin Andersen, besk.)

Lyngby Rets dom af 25. maj 2016 (10-869/2016) er anket af T med påstand
om frifindelse i det ikke erkendte omfang.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse med den
principale tiltale i sagens forhold 2. Anklagemyndigheden har i øvrigt påstået domfældelse
i overensstemmelse med byrettens bevisresultat samt skærpeelse.

Forurettende, F1, har gentaget den for byretten nedlagte påstand om, at tiltalte
skal betale 15.000 kr. i tortserstatning, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Personlige oplysninger

Tiltalte har under anken været mentalundersøgt af Justitsministeriets Retspsykiatriske Klinik. Af erklæringen af 27. september 2016 udarbejdet af overlæge X5

fremgår blandt andet:

”Observanden er herefter ikke sindssyg og kan ej antages at have været sindssyg på tidspunktet for der påsigtede forhold. Der er ikke mistanke om at en abnorm rustilstand har foreligget. Han lider ikke af epilepsi.

Observanden er opvokset på den og i sammen med forældre og søskende under utrygge og omskiftelige forhold præget af omsorgssvigt. Observanden blev, 10 år gammel, anbragt udenfor hjemmet og tilbragte de følgende år i flere plejefamilier. Observanden har haft en omskiftelig skolegang og ikke gennemført 9. klasse afgangsprøve. Han har aldrig færdiggjort uddannelse, men tilbragt sammenlagt 19 år i flere danske fængsler. Observanden er ikke berettiget til kontanthjælp, idet han ejer et kolonihavehus i , som han bor i. Aktuelt er observanden gift, men ægtefælle har ønsket skilsmisse. Han har ingen børn og et begrænset netværk.

Observanden har haft misbrug af rusmidler (primært cannabis).

Observanden fik tidligt testikelkræft, han er efter behandling erklæret rast. Han blev omkring 2000 erklæret hiv-positiv, og er for få år siden påbegyndt i behandling herfor. Han pådrog sig omkring 2009 et svært hovedtraume. Han er normalt begavet, men han har siden haft svækkelse af åndsevnerne. Ved hervedende undersøgelse er han fundet præget af dårlig hukommelse, og han har en karakterologisk afvigende personlighed præget af impulsivitet, narcissisme og tendens til at lægge skyld ud i sine omgivelser.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en betydelige risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.”

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet fra byrettens domsafsigelse den 25. maj 2016 til den 22. juni 2016, hvor tiltalte blev løsladt i denne sag.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ad forholdene 1, 3, 6 og 7

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet i forholdene 1, 3, 6 og 7.

Uanset karakteren af F1's adfærd og udtalelser overfor tiltalte og tiltaltes venner finder landsretten på ingen måde grundlag for at fritage tiltalte for strafansvar i medfør af princippet om materiel atypicitet.

Ad forhold 2

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltræder landsretten af de grunde, der er anført af byretten, at det var tiltalte, der påklistede de to hjemmelavede kanonslag på F1's stuevindue og satte ild til kanonslagene.

Efter F1's vidneforklaring lægger landsretten til grund, at F1 ikke havde fortalt tiltalte, at hun ikke ville være hjemme den 31. december 2015 om natten, ligesom det lægges til grund, at tiltalte var bekendt med, at F1 på det tidspunkt sov på sofaen i stuen. Ved de fotos, som politiet optog på gerningsstedet den 31. december 2015, er det endvidere bevist, at der i forurettedes sofa i stuen den pågældende nat lå puder og en dyne. Endelig lægges det i overensstemmelse med ammunitionsrydningstjenestens farlighedserklæring til grund, at personer, der opholdt sig i frit sigt 5-10 meter fra kanonslaget, har været i fare for at blive ramt af glasfragmenter med alvorlig risiko for legemsbeskadigelse herunder specielt skader mod bløddele. På denne baggrund findes det godtgjort, at tiltalte, da han satte ild til kanonslagene, gik ud fra, at F1 lå i sofaen i stuen, og at han handlede med forsæt til at øve vold mod F1 af særlig rå, brutal eller farlig karakter. Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 2 i overensstemmelse med den principale tiltale.

Ad forhold 4 og 5

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet i forhold 4 og 5.

Navnlig under hensyn til domfældelsen efter den principale tiltale i forhold 2 forhøjes straffen til fængsel i 1 år. Straffen fastsættes ud over de bestemmelser, som er nævnt i byrettens dom, idet dog straffelovens § 291, stk. 2, udgår, tillige efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21, og til dels under citering af straffelovens § 89.

De juridiske dommere tiltræder af de af byretten anførte grunde, at der ikke er grundlag for at tilkende F1 torterstatning.

Med de anførte ændringer stadfæstes byrettens dom i det omfang, den er anket.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at T straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 16-02-2017

Steen M. Hansen
Sektionsleder



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den ^{25 MAJ} ~~28. april~~ 2016

Retten nr. 10-869/2016
Politiets nr. 0900-74265-00179-15

Anklagemyndigheden
mod

T

Født januar 1969

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Tiltalte har ikke været til stede under hele sagens forhandling i retten, idet han under hovedforhandlingen blev fjernet fra retssalen i medfør af retsplejelovens § 151. Forløbet er gengivet nærmere i retsbogen, hvortil henvises.

Anklageskrift er modtaget den 1. marts 2016.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

trusler af straffelovens § 266,

ved i perioden fra den 27. oktober 2015 til den 3. januar 2016 via sms fra telefonnummer til telefonnummer tilhørende F1, at have truet hende på livet ved bl.a. at skrive: "Du skal bare vide at jeg snart går hele vejen og tager dig med!!!", "Husk nu til jeg dør vil jeg jagte dig", "smadre dig snart din lille sperm luder", "nu forstår jeg hvorfor nogen mænd slår deres koner ihjel", "du har ret jeg kan være ond for jeg har slået IHJEL TO gange før og det er det jeg tror er min karma at jeg blev smittet", "jo jeg er morder og kan bevise det men så ryger Jeg i fængsel for lang tid og det skal jeg ikke for så slipper du fra min HÆVN SOM VIL KOMME NÅR DU IKKE VENTER DET", "det er kvinder som dig der er skyld i at vi slår jer IHJEL", hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1's liv, helbred eller velfærd.

2.

principalt forsøg på legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 21

ved den 31. december 2015 i ca. kl. 03.20 på

, i

at have forsøgt legemsangreb mod F1, idet han påsatte 2 hjemmelavede kanonslag på ruden indtil F1's stue, hvor det lignede at hun lå og sov på sofaen, hvorefter han antændte dem så den ene eksploderede og sprængte ruden og karmen ind i stuen, hvilket forehavende mislykkedes, da F1 ikke var hjemme.

subsidiært hærværk efter straffelovens § 291, stk. 2

ved den 31. december 2015 ca. kl. 03.20 på i , at have ødelagt en rude og karm, ved at tape hjemmelavet kanonslag fast på ruden og antændt dem, hvorved der skete skade for et endnu ikke opgjort beløb.

3.

trusler efter straffelovens § 266,

ved i perioden fra den 7. januar 2016 til den 14. januar 2016 i Vestre Fængsel, , via brev at have truet F1 på livet, ved bl.a. at skrive: "Det er dig der er syg i knolden. Og ved du hvad. Det har fået mig til at blive syg i knolden. Din ondskab. Fik nogle grimme tanker op i mig. Men det ved du jo godt. Og jeg er ligeglad hvor lang tid jeg får", "Jeg håber du kommer til at se dig over dine skulder hele tiden af frygt at jeg er lige bag ved dig", "jeg ønsker virkelig død og ødelæggelse over dig so og håber alt går galt fremover for dig", hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1 liv, helbred eller velfærd.

4.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 121

ved forud for den 29. januar 2016 fra Vestre Fængsel, med vold eller trussel om vold og hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet en, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste, idet han som arrestant med brev og besøgskontrol pr. brev til politiassistent X1 bl.a. skrev: "men jeg kan forstå at du en lige så stor so som konen" og "jeg kan da godt se man ikke kan regne med jer kællinger" og "Jeg håber du kommer ud til en opgave hvor der er en tosse der skyder og dræber dig, så vil jeg bare grine" og "Jeg tror ikke du er klar over et monster du er ved at få i live. Jeg kommer ud inden der er gået 2 år og så bliver jeg ikke en rar person, jeg har ikke noget at miste andet end mit liv som jeg er ligeglad med" samt "I små fucking pikhoveder men i kan åbenbart godt li at have en tikkende bombe rundt i Danmark" og "hende den lorteluder til politikvinde der er min sagsbehandler hos jer FUCK JER" og "fucking gestapo svin".

5.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 121.

ved forud den 12. februar 2016 fra Vestre Fængsel, med vold eller trusler om vold og hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet flere, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste, idet han som arrestant pr. brev til politiet og anklagemyndigheden skrev: "jeg tror ikke i er klar over hvor psykisk ustabil i har gjort mig, og hvor syge tanker i har givet mig om hvad jeg har lyst til at gøre imod jer, men det finder i først ud af den dag det er for sent, for jeg er ikke bange for at dø og få selskab af X2 en jeg kendte engang", "jeg hader Jer mere end min kone og så kan i tænke over resten. Men dette kan komme til at ende MEGET GALT", "jeg vil skide på jer og håber at der kommer en og sprænger en bombe hos jer og tager rigtig rigtig rigtig mange med", samt i et andet brev at have skrevet følgende: "Til gestapo Jeg klarer mine ting selv og sælger mine ting og går i krig imod systemet i har selv skabt Dette DER ER Der PÅ VEJ. Jeg gider ikke mere og tager en ende på mit LIV PÅ MIN MÅDE I HAR HERMED SKABT EN TIKKENDE BOMBE MEN DET finder i nok UD AF EN DAG Gestapo Svin", ligesom han i et tredje brev skrev: " nu er det op til Jer om retten skal holdes for lukkede døre, om jeg skal have mulighed for at få de tanker ud af mit hoved som jeg har, men det er ligesom anklageren der skal tænke om det er værd at tage chansen om i vil lukke en Tikkende bombe ud hvis dette bliver en retsag med åbne døre, for Jeg tror ikke det vil være en god ide...", "jeg ved jeg kan finde på at gøre nogle dumme ting, og syge ting da jeg har gjort det før, og det er ikke noget jeg sover dårligt om natten med..."

6.

trusler efter straffelovens § 266

Ved i en periode omkring den 17. august 2015 via sms at have tuet med at slå F1 og hendes søn ihjel, idet han til F1 skrev: "slår jeg dig ihjel og dem der er der så må du jo håbe knægten er hos sin far... jeg tager mit eget liv også men det bliver sammen med dig og ???", "DU SKAL DØ" eller lignede, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1, hendes søn eller andres liv, helbred eller velfærd.

7.

trusler efter straffelovens § 266,

ved den 17. august 2015 ca. kl. 08.00 på Byggeplads, i, overfor kollegaerne X3 og X4 at have truet med at slå F1 ihjel, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes eller andres liv, helbred eller velfærd.

8.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf.

§ 2, jf. bilag liste A nr. 1,

ved den 17. august 2015 ca. kl. 12.00 på i at have været i besiddelse af 19 gram hash til eget brug.

9.

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf.**§2, jf. bilag liste A nr. 1,**

ved den 17. august 2015 kl. 09.41 i i at have været i besiddelse af 3,2 gram hash til eget brug.

10.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved i tidsrummet mellem den 6. august 2015 til den 7. august 2015 kl. 00.20 at have stjålet ca. 20 liter diesel til en værdi af ca. 180 kr., fra lastbil med reg.nr. fra firmaet F2 på adressen .

11.

forsøg på tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 21

ved den 21. november 2015 ca. kl. 03.00 at have forsøgt at stjæle dieselolie fra en dieseltank på en byggeplads i krydset , hvilket mislykkedes da han blev opdaget.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf af fængsel i 9 måneder for forholdene 1 - 9 og om frifindelse i forhold 10 og 11.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation hos tiltalte

T af 19 gram hash, 3,2 gram hash samt et brev stilet til F1 , jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig 1 - 7, 10 og 11. Tiltalte har ingen bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Bistandsadvokaten har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. med rente fra den 28. maj 2016 i godtgørelse til forurettede F1 , jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

Tiltalte har bestridt både erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Sagens oplysninger i øvrigt

Der er under sagen i stort omfang dokumenteret fra sms-korrespondancer og breve samt ad forhold 2 fra ransagningsrapporter, teleoplysninger, kriminalteknisk erklæring med sammenligning af tape og brudflader samt farligheds-erklæring vedrørende kanonslaget.

Tiltalte er straffet adskillige gange tidligere, og han har afsonet flere års

fængsel primært for berigelseskriminalitet. Inden for de senest 10 år er tiltalte ikke staffet for trusler eller personfarlig kriminalitet.

Kriminalforsorgen har udarbejdet en undersøgelse i medfør af retsplejelovens § 808 og har i den forbindelse bl.a. udtalt; "På baggrund af de foreliggende oplysninger er det Kriminalforsorgens vurdering, at det ikke er påkævet at udarbejde en mentalundersøgelse."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet først fra den 17. august 2015 kl. 09.29 til den 18. august 2015 kl. 11.10 og senere igen fra den 7. januar 2016 og fortsat efter dom.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1 og 3 og 6

Tiltalte har erkendt, at han har skrevet til F1, som det fremgår af anklageskriftet. Retten finder, at de fremsatte udtalelser både isoleret set og set i den sammenhæng, hvor de blev fremsat, er truende, og har været egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1's liv, helbred eller velfærd. Den omstændighed at tiltalte og F1 har haft en forudgående korrespondance i en meget krænkende tone, og at F1 uberettiget har videregivet oplysninger til andre om tiltaltes helt private forhold bl.a. ved at skrive til tiltaltes venner og bekendte, at tiltalte er smittet med HIV, og at tiltalte er homoseksuel, er ikke forhold, der har givet tiltalte nogen form for rimelig anledning til at fremsætte de mange og meget alvorlige trusler, som er omhandlet i forhold 1, 3 og 6. Derfor er tiltalte skyldig i forhold 1, 3 og 6.

Ad forhold 2

Af de indhentede historiske teleoplysninger om mastepositioner for tiltaltes mobiltelefon fremgår det, at telefonen på gerningsnatten omkring kl. 02.49 gik på telemaster langs motorvejen og bevægede sig nordpå i retning fra til, hvor den kl. 03.04 - det er ca 20 minutter før kanonslaget sprænger på F1's vindue - blev registreret på en mast mindre end 3 km fra gerningsstedet. Det fremgår yderligere, at fra kl. 02.49 til kl. 03.04 er der ringet 5 gange og sendt en sms fra tiltaltes mobiltelefon til F1's mobiltelefon. Endelig fremgår det, at tiltaltes mobiltelefon bliver slukket tæt ved gerningsstedet, idet der ikke registreres yderligere på telefonen, før den går på en telemast i kl. 09.56.

Tiltalte har ikke selv givet nogen troværdige oplysninger om baggrunden for, at hans telefon er registreret nær gerningsstedet omkring 20 minutter forud for gerningstidpunktet, og på baggrund af de indhentede historiske teleoplysninger sammenholdt med, at kanonslagene blev sat fast på F1's vindue med en Dafa-tape-rulle af samme type, som blev fundet ved ransgning på tiltaltes bopæl samt sagens omstændigheder i øvrigt, finder

retten det bevist, at det var tiltalte, der påklistrede de to hjemmelavede kanonslag på **F1's** vindue og satte ild hertil.

Retten finder ikke efter bevisførelsen tilstrækkeligt med holdepunkter i sagen til at fastslå, at tiltalte, da han satte ild til kanonslagene, havde forsæt til et legemsangreb mod **F1** af særlig rå, brutal eller farlig karakter.

Derfor er der alene ført bevis for, at tiltalte i forhold 2 er skyldig i den subsidiære påstand om hærværk.

Ad forhold 4 og 5

Tiltalte har erkendt de faktiske forhold, der er beskrevet i anklageskriftets forhold 4 og 5. Retten finder, at de fremsatte udtalelser er et overfald med hån, skældsord og anden fornærmelig tiltalte, og at de efter den sammenhæng de er fremkommet i også indeholder en trussel om vold i forhold 4 mod politiassistenten **X1** og i forhold 5 mod de ansatte i politiet og anklagemyndigheden, som tiltalte ved vil læse hans breve, idet han som arrestant har besøgs- og brevkontrol. Derfor er tiltalte skyldig i forhold 4 og 5.

Ad forhold 7

Også efter tiltaltes egen forklaring kan det lægges til grund, at tiltalte sagde til kollegaerne, at han havde lyst til at købe et våben og skyde sin kone. Herefter og på baggrund af de afgivne vidneforklaring finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i trusler efter straffelovens § 266 som beskrevet i forhold 7.

Ad forhold 8 og 9

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig

Ad forhold 10 og 11

Tiltalte frifindes i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand herom.

Straffen fastsættes til fængsel i 9 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1, § 121, § 266 og § 291, stk. 2, samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag, liste A, nr. 1.

Retten har som skærpende omstændigheder lagt vægt på de mange grove og alvorlige trusler, der er fremsat over en længere periode, og at tiltalte er fortsat med at fremsætte trusler også efter, at han er blevet varetægtsfængslet.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Efter kriminalitetens art, er der dog ikke grundlag for at tilkende **F1** en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3. Tiltalte frifindes derfor for påstanden herom.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T** skal straffes med fængsel i 9 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 19 gram hash, 3,2 gram hash samt et brev stilet til **F1**.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Britt Falster Klitgaard
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Lyngby, den 27. maj 2016


Janne A. Doctor Petersen
Kontorfuldmægtig