

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

DOM

Afsagt den 5. februar 2014 af Østre Landsrets 15. afdeling  
(landsdommeme B. Vollmond, Mads Bjerre Østergaard (kst.) og Pernille Margrethe Corfitsen (kst.) med domsmænd).

15. afd. nr. S-3419-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. Født 1975

(advokat Thomas Fogt, besk.)

Roskilde Rets dom af 6. november 2013 (9-5973/2013) er anket af T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse. Såfremt tiltalte findes skyldig har tiltalte påstået stadfæstelse for så vidt angår udvisningspåstanden.

Anklagemyndigheden har berigtiget anklageskriftets forhold I a, således at der før citeringen af straffelovens § 247, stk. 1, tilføjes ”til dels”, og at der efter den 26. august 2013 tilføjes ”til dels”. Endvidere har anklagemyndigheden berigtiget anklageskriftets forhold I b, således at straffelovens § 247, stk. 1, og ”som tidligere straffet for vold,” udgår.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med det berigtigede anklageskrift med den ændring, at perioden i forhold I a begrænses til 2005 til 2013, og at der nedlægges endelig påstand om frifindelse for den del af tiltalen i forhold I d, der vedrører udøvet vold mod FS med en sandal, samt skærpelse, dog således at anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse for så vidt angår udvisningspåstanden.

Der er under hovedforhandlingen afspillet en telefonsamtale mellem vagtcentralen og

**F1** . Endvidere er der afspillet videooptagelser af afhøringer af  
**F2** og **F3** . Endelig er der forevist fotos.

**F1** , **F2** og **F3** har nedlagt påstand om tortgodtgørelse som for byretten.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

### Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne **F1** og retspatolog **V1** , der alle har forklaret i det væsentlige som for byretten.

De for byretten af vidnerne politibetjent **V2** , **V3** , **V4** , **V5** og **V6** afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at hun enkelte gange blev slået som barn. Hun har ikke slået sine børn, kun rystet dem. Hun har rystet **F1** mere, efter hun er blevet teenager. Det sker, når **F1** gør noget forkert. Hun kan godt blive sur og ophidset. Hun er bange for sin eksmand. Hendes børn har løjet om, at hun har udøvet vold. De mærker, børnene havde, skyldtes allergi.

Hun har klaret sig selv, siden hun kom til Danmark for 12 år siden. Det er vigtigt for hende, at hendes børn har det godt. Hun har arbejdet, siden hun var 16 år, og hendes familie have ikke råd til, at hun fortsatte i skolen. Hun har haft nogle udfordringer med **F1** , og det er vigtigt for hende, at **F1** ikke kommer i dårligt selskab.

Hun går nu på VUC for bedre at kunne hjælpe sine børn med lektier.

Vidnet **F1** har supplerende forklaret blandt andet, at hun ikke mener, at hun så, at **F2** blev revet i håret den 26. august 2013. **F3** var også på badeværelset, og vidnet hørte, at hun græd. Hun så ikke **F3** blive slået denne dag.

Hun husker det sådan, at hun var 8 år, da hun blev slået første gang af tiltalte. Forevist bælter har vidnet forklaret, at hun 2 gange er blevet slået med det gule bælte. Hun blev slået med bæltespændet på arme og på ryggen. Hun er også blevet slået med en hammer. Det skete for 2 år siden, mens de boede i . Hendes mor mente, at det var hendes skyld, at vaskemaskinen og en skål var gået i stykker. Tiltalte blev meget ophidset, og vidnet låste sig inde på badeværelset. Efter et stykke tid brød tiltalte døren op, lagde vidnet ned og slog hende med hammeren. Der var tale om en almindelig hammer med metalhoved. Hun blev ikke ramt i hovedet, men på arme og ben. Det gjorde ondt, men hun fik ingen mærker.

Da tiltalte slog hende med en sko med stilethæl, blev vidnet ramt i hovedet og på skinnebenet. Hun fik både sår i hovedet og på skinnebenet. På skadestuen fortalte hun, at såret på skinnebenet var gammelt, men det var ikke rigtigt.

For 2 år siden slog tiltalte F2 med en ledning. Hun så det ikke, men hun kunne høre en svingende lyd. Hun har op til 10 gange hørt, at F2 er blevet slået. Hun har hørt slag, og hun har hørt hende græde. Hun har set F3 blive slået 2 gange. Det var i sommeren 2013, en gang i gangen og en gang på badeværelset.

Tiltalte har også både nevet og skubbet vidnet. Det har hun gjort mange gange. Tiltalte har også bidt vidnet i armen 5 gange, men hun bed ikke igennem. Tiltalte har også op til 10 gange revet vidnet i håret. Hun tror ikke, at hun er blevet slået af sin mor, før hun var 7-8 år.

På et tidspunkt havde hun ikke nøgle til huset, fordi tiltalte ikke havde tillid til hende.

Vidnet retspsykiater V1 har supplerende forklaret blandt andet, at jernaflejringer som følge af underhudsblødninger som regel vil forsvinde. Men hvis der er tale om en kraftig underhudsblødning, eller hvis der er blevet slået det samme sted flere gange, kan pigmentforandringer, som følge af jernaflejringer, være blivende, men det er ikke det normale. På grund af billedernes kvalitet kan han ikke sige noget om, hvorvidt der er sådanne pigmentforandringer på F1 .

Der er tegn på, at F2 har været udsat for aktiv vold ad flere omgange. Det kan han sige på grund af antallet af læsioner og læsionernes placering på kroppen. Mange af læsionerne ville ikke kunne påføres på anden måde end ved vold. Det kan udelukkes, at der er tale om allergi. Nogle af læsionerne kan være pigmentfejl, dog ikke de læsioner på F2's ryg, som han i erklæringen har benævnt "jernbanespor". Han er sikker på, at de stammer fra vold

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at hun har en tekstiluddannelse, som hun har taget i sit hjemland.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

#### Ad forhold 1 a

Efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, idet det dog ikke er bevist at tiltalte udøvede vold mod pigerne forud for sommeren 2006. Efter F1's forklaring finder landsretten det endvidere bevist, at tiltalte én gang har tildelt F1 flere slag på benene med en hammer og flere gange har skubbet, nevet og bidt F1, ligesom hun flere gange har revet F1 i håret.

#### Ad forhold 1 b

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

#### Ad forhold 1 c og 1 d

Efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, idet landsretten finder, at den udøvede vold er af særlig rå og brutal karakter.

#### Ad forhold 2

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende.

Af de grunde, byretten har anført, stadfæster de juridiske dommere byrettens afgørelse om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har under anken fortsat været frihedsberøvet.

Th i k e n d e s f o r r e t :

---

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 6. november 2013

Retten nr. 9-5973/2013

Politets nr. 1200-73241-00324-13

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer Født 1975

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. oktober 2013.

T , pt. varetægtsarrestant, er tiltalt for

1.

a.

**legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,**

ved i perioden fra omkring november 2003 til den 26. august 2013 som tidligere straffet for vold, på de tidligere bopæle , , og

, i København samt på bopælen i at have udsat sine biologiske børn F1 , født den 21. november 1997, F2 , født den 30. maj 2002, samt

F3 , født den 14. december 2005, for legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling, idet tiltalte systematisk og med jævne mellemrum i perioden:

- tildelte pigerne slag med flad og knyttet hånd i hovedet og på kroppen, ligesom hun skubbede, nev, rev og bed dem på kroppen samt hev dem i håret,
- tildelte pigerne slag med en højhælet sko i hovedet og på skinnebenet flere gange, samt

- tildelte pigerne slag i hovedet og på kroppen, herunder på armene og benene med en morter, bælte, jernstang, ledninger, en rulle madpapir, en sandal, en hårbørste, samt slået dem med en hammer på armene,

b.

**legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,**

ved engang i juni eller juli måned 2006 som tidligere straffet for vold, på bopælen i København, at have udsat

**F1** for legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling, idet tiltalte slog **F1** i hovedet og på benet med en højhælet sko, hvorved **F1** fik behandlingskrævende skader.

c.

**legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,**

ved i perioden fra omkring juni 2012 til juni 2013 som tidligere straffet for vold, på bopælen i , at have udsat **F2**

for legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling, idet tiltalte snoede et bælte rundt om hånden og herefter tildelte **F2** flere slag med bæltespændet af jern på kroppen, i hovedet og på hænderne, samt at have slået **F2** med en højhælet sko i hovedet og på hænderne.

d.

**legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,**

ved den 26. august 2013 i tidsrummet imellem ca. kl. 20.00 og kl. 00.00, som tidligere straffet for vold, på bopælen i , at have

udsat **F2** og **F3** for legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling, idet tiltalte slog **F2** og **F3** flere gange med knytnæve på ryggen, armene og benene og rev dem i håret, hvorefter tiltalte på badeværelset bag lukket dør tildelte **F2** og **F3** flere knytnæveslag på ryggen, slog dem flere gange hårdt med en sandal samt slog dem med et bælte på armene, ryggen og benene.

2.

**vidnetrussel efter straffelovens § 123,**

ved den 26. august 2013 efter kl. 20.32 på adressen i at

have tildelt **F3**, født den 14. december 2005, flere hårde slag på armen med flad hånd i anledning af, at **F3** i forbindelse med det i forhold I passerede havde fortalt politiet om vold begået af tiltalte mod **F1** og **F2**.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 17 bæltter hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, og § 77 a.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte udvises af Danmark med et indrejseforbud i et af retten fast tidsrum i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 32, stk. 2, nr. 2 eller nr. 3, subsidiært at tiltalte udvises betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24 b, stk. 1, jf. stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**F1**, **F2** og **F3** har påstået, at tiltalte til hver skal betale tortgodtgørelse på 15.000 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, subsidiært § 26, stk. 3.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse for kravene.

### Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne **F1**, politibetjent **V2**, **V3**, **V4**, Retspatolog **V1**, **V5** og **V6**.

Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Der er under hovedforhandlingen afspillet videooptagelser af afhøringer af **F2** og **F3**.

Af en journaludskrift fra Hospitals skadestue fremgår, at **F1** den 5. juli 2006 kl. 23.35 blev behandlet for et sår i hovedbunden, der blev limet. Om årsagen anføres: "Faldet og slået hovedet mod seng" Der

blev tillige på venstre underben konstateret "Lille sår af gl. dato".

Af en retsmedicinsk udtalelse af 16. oktober 2013 om **F1** fremgår bl.a.:

"...

Ved undersøgelsen på **Sygehus** påvistes følgende læsioner/ar:

1. Gamle ar på armene.
2. Et ar nede ved lænden.
3. Et lille ar omkring højre knæ.

Af det medfølgende billedmateriale, som er uden målestok, syntes følgende ar at kunne identificeres:

1. På udsiden af højre overarm et skråtforløbende ar.
2. På håndrygsiden af højre underarm, formentlig, mindst fire, overvejende skråtforløbende ar.
3. På håndrygsiden af venstre underarm, mindst tre overvejende skråtforløbende ar.
4. Nedadtil på ryggens midtlinie over lænden et ar.
5. Opadtil på venstre skinneben mindst et skråtforløbende ar.

#### Konklusion:

Forurettede var en 15-årig pige, som den 28-08-2013 ved henvendelse til Børnemodtagelsen på **Sygehus** oplyste, at hun var blevet slået siden 6-års alderen af sin mor. Ved den objektive undersøgelse fandtes ingen friske læsioner.

Af den ikke optimale beskrivelse og tilsvarende fotodokumentation syntes der at være flere ar på håndrygsiden af begge underarme. Derudover påvistes et ar på højre overarm, på ryggen og på venstre knæ. Særligt arrene på begge underarme og på højre overarm kan meget vel tilskrives, at forurettede har værget for sig. De øvrige ar på ryggen og på venstre knæ var enkeltvis ukarakteristiske, men kan være opstået som af forurettede oplyst ved slag med forskellige genstande.

På baggrund af det sparsomme, ikke optimale materiale, må det skønnes, at de påviste ar placeret i forskellige lokalisationer kan være følger efter hudafskrabninger og kvæstningssår opslået ved slag, som det kan ses ved et såkaldt "Battered Child Syndrome".

Af en retsmedicinsk udtalelse af 15. oktober 2013 om **F2** fremgår bl.a.:

"...

Ved undersøgelsen på **Sygehus** påvistes følgende læsioner/ar:

1. "Slåmærker" på arme, ryg, bryst og begge ben.

Af det medfølgende billedmateriale, som er uden påført målestok, sås følgende talrige ar, men også friskere læsioner.

1. På begge over- og underarme talrige underhudsblødninger, som syntes at være af varierende alder, og hvor enkelte syntes at være stribeformede med en bredde på et par cm. Særligt på højre skulder ses en læsion, hvor man fornemmer et centralt, blegt parti og to parallelle, rodlig, stribeformede underhudsblødninger, såkaldte jernbanespor. I huden ses tillige flere farveforandringer, som meget vel kunne repræsentere ar.

2. På ryggen et større antal underhudsblødninger, der alle syntes at være stribeformet, ligeledes med en bredde på indtil ca. 2 cm. Der kan ikke erkendes et sikkert jernbanespor, og der syntes ikke at være læsioner, der har et karakteristisk såkaldt "Pattern Injury" mønster. Læsionerne på ryggen var alle enten længdegående eller tværførløbende.

3. På begge ben ligeledes flere underhudsblødninger, særligt en større, nærmest sort underhudsblødning på udsiden af højre lår. Derudover ses områder med misfarvning, som enten kan repræsentere en ældre ardannelse eller en underhudsblødning.

4. På udsiden af venstre underben en lang, længdegående misfarvning, der muligvis kan repræsentere et ar eller en underhudsblødning.

#### Konklusion:

Forurettede var en 11-årig pige, som den 28-08-2013 ved henvendelse til Børnemodtagelsen på Sygehus oplyste, at hendes mor havde slået hende talrige gange fra hun var 7-8 år gammel og sidst den 26-08-2013. Disse slag skulle være påført med flere forskellige genstande, herunder en højhælet sko, en gummisandal, bæltter, jernstænger, ledninger, knytæver og en rulle madpapir.

Disse oplysninger blev bekræftet ved den efterfølgende videoafhøring.

Ved den objektive undersøgelse på Sygehus blev der udelukkende beskrevet "slåmærker" på arme, ben, ryg og bryst.

Af det medsendte, ikke optimale billedmateriale ses et meget stort antal underhudsblødninger, overvejende placeret på armene og på ryggen. Underhudsblødningerne ses at være længdeførløbende med en varierende bredde på op til ca. 2 cm. Særligt på højre overarm ses en karakteristisk jernbanesporlignende læsion. Derudover syntes der at være flere ar på de samme lokalisationer.

Læsionerne på ryggen og armene kan meget vel være påført med en aflang genstand med en bredde på indtil ca. 2 cm.

På baggrund af det ikke optimale materiale, må det skønnes, at de påviste læsioner kan have forskellig alder, og særligt mængden og placeringen på armene og på ryggen taler for, at forurettede har været udsat for vold, herunder slag med en aflang genstand og at der således kan være tale om et såkaldt "Battered Child Syndrome".

Af en retsmedicinsk udtalelse af 15. oktober 2013 om fremgår bl.a.:

F3

"...

Ved undersøgelsen på Sygehus påvistes ingen læsioner eller ar.

Af det medfølgende billedmateriale, som er uden målestok, syntes der dog at være flere misfarvninger i huden, som det kan ses efter ophelede læsioner idet der fandtes:

1. Ar på bagsiden af venstre overarm.
2. Formentlig mindst seks ar på ryggen.
3. Mindst et ar og formentlig flere ar på begge underben.
4. Et ar på bagsiden af venstre underben.

Konklusion:

Forurettede var en 7-årig pige, som den 28-08-2013 ved henvendelse til Bømemodtagelsen på Sygehus oplyste, at hendes mor aldrig havde slået hende.

Ved den efterfølgende videoafhøring oplyste forurettede dog, at moren den 28-08-2013 havde slået hende med flad hånd på armene.

Ved undersøgelsen på Sygehus påvistes ingen læsioner eller ar.

Af det medfølgende, ikke optimale billedmateriale syntes der dog at være flere erkendelige mulige ar på bagsiden af venstre overarm, på ryggen, bag på venstre underben og fortil på begge underben. Disse mulige ar kan være følger efter stump vold med hudafskrabninger, kvæstningssår og underhudsblødninger til følge og særligt antallet og lokaliseringen på bagsiden af kroppen syntes at overstige, hvad man vanligvis ser hos en almindelig aktiv pige.

På baggrund af det sparsomme, ikke optimale materiale, må det skønnes, at de påviste, mulige ar giver mistanke om, at forurettede måske kan have været udsat for vold, som det kan ses ved et såkaldt "Battered Child Syndrome".

### Tiltalte er tidligere straffet

ved Københavns Byrets dom af 30. april 2007 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 245, stk. 1, med fængsel i 4 måneder, betinget med en prøvetid på 2 år på vilkår om bl.a. udførelse af samfundstjeneste i 80 timer.

### I en udateret "ambulant mentalerklæring" anføres bl.a.:

**"Konklusion**

Observanden er en 38-årig kvinde fra Den dominikanske Republik, som har været dansk gift siden 2002. Hun har 3 børn, hvoraf 2 er med sin danske mand, som hun blev separeret fra i og gik fra i .

Observanden har ikke nogen uddannelse og har arbejdet siden hun kom til Danmark i 2002.

Observanden har planer om at få 9. Klasse og herefter få en uddannelse. Observanden har ikke noget misbrug, Observanden er tidligere straffet.

Observanden er opvokset i en kultur, hvor fysisk afstraffelse er accepteret. Hun blev selv fysisk straffet, og hun mener, at det er meget normalt, at forældre ind i mellem slår deres børn, når de er uartige Hun har et hidsigt temperament, hvilket hun har mistet kontrollen over ved opdragelse af sine børn, Observanden har en del eksistentielle problemer, hendes danskundskab er unuancerede, hun har ikke kendskab til det danske system, hendes netværk er ringe, hun har ikke nogen familie her, og hun føler sig ensom. Hun har prøvet, at sætte grænser for sine børn med den metode,

som hun bedst kendte og hun selv blev opdraget med. Observandens forhold med eksmanden er desværre konfliktfyldt,

Ved observationen blev observanden ikke fundet sindssyg og man må antage, at hun ikke havde været det på tidspunktet for den nu påsigtede kriminalitet.

Observanden er normalt begavet og hun hører derfor ikke til den personkreds, omhandlende straffelovens § 16, stk. 2.

Observanden henhører heller ikke til den i straffelovens § 16, stk. 1, eller § 69 omhandlende personkreds.. Såfremt hun findes skyldig i de påsigtede handlinger, kan man imidlertid ikke pege på foranstaltninger, som nævnt i samme lovs § 68, 2. punkt, som mere formålstjenlig til imødegåelse af eventuel ligeartet kriminalitet end straf som forskyldt."

I en udtalelse af 29. oktober 2013 fra Udlændingestyrelsen hedder det bl.a.:

"...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 1-1½ års fængsel.

Det er endvidere oplyst til sagen, at anklagemyndigheden finder, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud, eventuelt betinget udvisning.

...

#### Opholdsgrundlag og længde

T fik den 18. april 2002 opholdstilladelse som familiesammenført til sin tidligere ægtefælle. Hendes sørbarn, FI, der er statsborger i Den Dominikanske Republik, fik opholdstilladelse samme dag. T er indrejst den 9. maj 2002 ifølge Det Centrale Personregister.

Hun fik den 8. september 2005 tidsbegrænset opholdstilladelse i Danmark. Længden af T's ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 9. maj 2002, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 11½ år, jf. udlændingelovens § 27.

#### Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

...

#### § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til § 26-afhøring af pågældende af 22. oktober 2013 og hertil særligt bemærke at:

- T har boet i Danmark i ca. 11½ år
- T er fraskilt
- T's to yngste børn (forurettet i denne sag) er født i Danmark
- T har oplyst, at hun finder, at hendes liv er i Danmark
- T er statsborger i Haiti men har en forælder boende i Den

Dominikanske Republik, hvor hun også selv har boet og hvor hendes sørbarn er statsborger.

- **T** har arbejdet i Danmark, men går nu på skole.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at **T** uden for de i udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor hun efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke på nuværende tidspunkt er i besiddelse af oplysninger om, hvorvidt den pågældende vil risikere at blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Haiti eller for at **T** dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som hun måtte blive dømt for i Danmark.

Udlændingestyrelsen er således ikke i besiddelse af oplysninger om, hvorvidt dobbeltstraf anvendes i praksis.

#### Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22 - 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1-1 ½ års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet, herunder betinget udvisning.

...

#### Ansøgers sørbarn

Ansøgers sørbarn, **F1** er mindreårig og har opholdstilladelse, der er betinget af bopæl hos moderen, og at moderen er fastboende i Danmark.

Såfremt **T** udvises af Danmark, og hendes mindreårige sørbarn tvangs fjernes og ønsker at blive i Danmark, så vil Udlændingestyrelsen tage stilling til, om barnet kan bevare sin opholdstilladelse i landet på trods af ændrede forhold."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun har haft arbejde som rengøringsassistent siden en måned efter ankomsten til Danmark. Hun har i perioder også haft egen tøjforretning. Hun har mange søskende spredt rundt omkring i verden. Hendes far bor i Haiti, og hun har besøgt ham 5 gange, mens hun har boet i Danmark, senest for 4-5 år siden.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 29. august 2013.

### Rettens begrundelse og afgørelse

**Ad forhold 1 b:** På grundlag af **F1's** forklaring, der støttes af de lægelige oplysninger vedrørende skadestuebehandlingen i 2006, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, som beskrevet i tiltalen, idet slag med en sko i hovedet på et 8-årigt barn med skade til følge må betegnes som vold af særlig rå eller brutal karakter.

**Ad forhold 1 c:** På grundlag af **F2's** forklaring er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, idet forholdet henset til

de anvendte redskaber med rette er henført under straffelovens § 245, stk. 1. **Ad forhold 1 d:** På grundlag af **F1** og **F2's** forklaringer, der for så vidt angår **F2** støttes af de lægelige oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen for så vidt angår **F2**, idet det dog ikke findes bevist, at tiltalte rev hende i håret. Henset til voldens karakter og tidsmæssige udstrækning er forholdet med rette henført under straffelovens § 245, stk. 1.

Retten finder derimod ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at anse tiltalte for skyldig i dette forhold for så vidt angår **F3**, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af forhold 1d.

**Ad forhold 1 a:** På grundlag af **F1** og **F2's** forklaringer, der er troværdige og tilstrækkeligt detaljerede, finder retten det bevist, at tiltalte - ud over de ovenfor beskrevne forhold - i hvert fald fra 2005 jævnligt og fra 2010 i stigende omfang har udsat sine tre børn for vold, idet navnlig **F1** i den nævnte periode og i de seneste år op til 6 gange om måneden blev udsat for hårde slag mod hoved, arme, ryg og ben med redskaber så som en jernstang, et kosteskaf, en morter af træ, en ledning, sko, en hårbørste samt bæltter, ligesom **F2** fra 2010 flere gange har været udsat for slag med blandt ledninger og bæltter. For så vidt angår **F3** findes det på grundlag af **F4's** forklaring bevist, at hun også enkelte gange er blevet slået med flad hånd. I dette omfang findes tiltalte skyldig i forhold 1 a, som med rette er henført under straffelovens § 245, stk. 1, henset til de anvendte redskaber og den samlede voldsudøvelses karakter af mishandling.

**Ad forhold 2:** På grundlag af **F3's** forklaring er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 247, stk. 1, og § 89, samt § 123.

Retten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på den tidsmæssige udstrækning af volden mod børnene, at der er anvendt diverse redskaber samt voldens karakter af mishandling.

Udvisning af tiltalte må antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 8. Da der således ikke er tilstrækkeligt grundlag for at udvise tiltalte, sker udvisningen alene betinget, jf. udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 2, jf. § 24 b. Retten har herved lagt vægt på længden af tiltaltes ophold i Danmark

og navnlig hensynet til tiltaltes mulighed for at bevare kontakten med sine tre mindreårige børn.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, og § 77 a, idet bemærkes, at anklagemyndigheden under hovedforhandlingen har frafaldet påstanden om konfiskation af en jernstang.

Efter retsformandens bestemmelse er der henset til praksis for anvendelse af de påberåbte bestemmelser ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at tilkende de forurettede godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, eller stk. 3.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte **T** straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte udvises af Danmark betinget på vilkår, at hun i en prøvetid, der udløber 2 år efter tidspunktet for løsladelse, ikke begår strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter udlændingelovens §§ 22 - 24.

Hos tiltalte konfiskeres 17 bæltter.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jørgen Lougart

/vick

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I ROSKILDE, den 11. november 2013



Maria Stege  
kontorfuldmægtig