

S353700V- SAJ

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 14. august 2020 af Østre Landsrets 6. afdeling
(landsdommerne Julie Skat Rørdam, Ane Røddik Christensen og Thomas Smed (kst.) med
domsmænd).

6. afd. nr. S-3537-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

(Født maj 1999)

(advokat Katrine Westhausen Gottlieb, besk.)

Helsingør Rets dom af 22. november 2019 (1-2497/2019) er anket af T
med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse af straf-
fen.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V1 ,

V3 , og V2 .

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne V7 , V8 ,
og V9 .

De i byretten af vidnerne V4 , V5 og V6 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke kendte V1 , før de mødtes gennem X1 . De var venner frem til V1's anholdelse. X3 var bud, da tiltalte blev bud. Tiltalte var ikke bekendt andre bude på det tidspunkt. Han ønsker af hensyn til sin egen sikkerhed ikke at fortælle noget om X3 , da denne sag ikke har noget med X3 at gøre.

Han husker ikke, om han selv efterspurgte at blive chauffør, eller om det var X3's forslag, men han aftalte det i hvert fald med X3 . Arbejdstiderne som chauffør varierede. Han skulle senest stå op ved 11-12-tiden. Han havde et misbrug på daværende tidspunkt, som han ville finansiere gennem chaufførjobbet. Kommunikationen foregik via Wickr, hvor man kan indstille, at beskederne automatisk slettes efter op til 5 dage. Han husker ikke sit brugernavn på Wickr. Han har haft et par forskellige Wickr-konti. Centralen sender en adresse til budet. Der er ingen kommunikation mellem kunden og budet bortset fra ved det fysiske møde ved overdragelsen. Efter 1½ måned som bud begyndte han som central. Salgstelefonen var en iPhone. Han fik telefonen af en person, som han ikke kender. Han ved ikke noget om denne person, som han i begyndelsen opfattede som X1 . Han fandt senere ud af, at personen dog blot var central. Han husker ikke, hvor han fik telefonen. Hans opgave som central var at være bindeled mellem kunder og bude. Han skulle også afregne med budene. Man kan godt sige, at han stod for administrationen. Når et bud ikke havde flere varer, sendte han besked til en kontakt på telefonen. Denne kontakt var chefen, som herefter sendte besked med en adresse, hvor der kunne afhentes varer. Han sendte herefter adressen videre til det pågældende bud. På adressen var der en person, der gav varer til budet. Han fik som vederlag 1.500 kr. om ugen for at være central. Der var ikke nogen aftale om, hvor længe han skulle have salgstelefonen. Der var ikke andre, der passede salgstelefonen, mens han havde den. V1 havde ikke salgstelefonen, mens tiltalte var central.

Han fik sin forretning den 15. januar og åbnede den 7. februar. Der findes en underskreven købskontrakt. Han trådte ud af X1 , lidt før han åbnede butikken. Han ønsker ikke at fortælle om den person, som han overdrog salgstelefonen til, ud over at det var en anden person end den, han havde fået den af. Han havde herefter intet med X1 at gøre.

Det var ikke noget problem for ham at træde ud, idet han forklarede chefen, at han havde købt en forretning. Chefens opgave var at lave regnskab og forsyne med varer. Han ved ikke, om chefen betjente salgstelefonen på noget tidspunkt.

V1 blev bud i slutningen af december 2018. Tiltalte fik at vide af X3, at V1 var interesseret i at blive bud. V1's kommunikation var med tiltalte, indtil tiltalte stoppede i X1. Der var ikke andre end X3, V1 og V3, som arbejdede som bude, mens han havde salgstelefonen. Han var med til at sælge ca. 250-300 gram i alt. Han kender ikke V2.

Hans fætter skulle til Tyskland. Han ønsker ikke at fortælle, hvad fætteren hedder. Hans fætter havde først spurgt tiltalte, om han ville køre ham, men det kunne tiltalte ikke. Tiltalte foreslog V1 som chauffør til Tyskland, da V1 manglede penge. Det kan godt passe, at det var kort før V1's anholdelse. V1 fik ved en fejl tiltaltes pas. Han fandt først ud af dette i forbindelse med sagen. Han blev via V3 bekendt med V1's anholdelse. Han husker ikke datoen. Han blev kontaktet af sin daværende chef, for at han skulle finde V1. Tiltalte var på en måde ansvarlig for V1, selv om tiltalte ikke længere havde noget med X1 at gøre. Han kontaktede V3 via Wickr. Han havde V3's private Wickr-konto. Det var ikke via salgstelefonen, da han ikke længere havde den. Han kontaktede V3, da han var kammerat med V1. Han og V3 har kun kommunikeret om arbejde. Han tænkte, at det var noget skidt, at V1 var blevet anholdt, da han var en ven. Han tænkte ikke, at anholdelsen ville få konsekvenser for ham selv. Han ville først udtale sig i byretten efter råd fra sin daværende advokat. Han mødte frivilligt op til afhøring hos politiet uden at vide, hvad sagen handlede om. Han kender intet til den taske med narkotika, der blev fundet hos V1. Han er ikke bekendt med, at den skulle have været i hans røde Skoda. Den røde Skoda var solgt på daværende tidspunkt. Han har aldrig sagt noget til V3 om en milliongæld. Han hænger ikke på nogen gæld. Chefen har ikke sagt, at tiltalte skylder nogen penge.

Han kender V8, da de har siddet sammen i Vestre Fængsel i forbindelse med denne sag. Han kendte ham ikke før. Han kommer godt ud af det med V8. De talte om V1, da der i et fængsel ikke er så meget andet at tale om. V8 nævnte, at han havde siddet i Roskilde Arrest sammen med V1. De talte ikke yderligere om V1. Han har ikke bedt V8 kontakte politiet eller sin advo-

kat om sagen. Han kender V7 fra Nørrebro. Han kommer en gang i mellem på Nørrebro for at spise og købe et par joints af V7. Han hænger ikke ud med V7, men deres forhold er fint. Han har ikke talt med V7 om denne sag.

Da han boede hos venner rundt omkring, var det i Københavnsområdet. Da han havde adresse på Amager, opholdt han sig også der. Da han havde adresse i Brønshøj, opholdt han sig ikke så tit der. Han har ikke boet i Sted6 eller på Sted3. Han har heller ikke opholdt sig på den pågældende adresser.

Han husker i dag, at Skodaen var rød, da han købte den, og på et tidspunkt fik en grå front-hjelm. Han husker ikke hvornår, det skete. I X1 har man kun kontakt til den person, som er ét trin højere i hierarkiet. Når man er ny chauffør, kommunikerer man således med en ældre chauffør. Som holder af salgstelefonen afregnede han med den ældre chauffør, som var V1. "Cola" er en betegnelse for kokain. Der blev udelukkende solgt kokain gennem X1. Kokain og heroin er meget forskellige stoffer. Det er også forskellige typer af kunder, der køber de respektive stoffer. De sidste to uger af hver måned blev der ikke solgt så meget, da folk ikke havde så mange penge som først på måneden. Han har været hos X1 i ca. 12 uger, så det passer meget godt, at han har været med til at sælge i gennemsnit 25 gram om ugen. Skodaen blev solgt et par dage før omregistreringen i januar. Hans forretning ligger på Adresse3. Der er langt fra Adresse3 til Sted5 Station. Hans forretning på Frederiksberg havde åbent fra klokken 10 til klokken 18, og der var også arbejde herudover.

Han kender ikke X6 og har aldrig hørt om ham Han kender heller ikke X7 eller en person ved navn X8.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at han tidligere hed V1 og før det V1. V6 er mor til hans datter. De var kærestere på gerningstidspunktet, men er det ikke længere. Han har fået en dom på fængsel i 4 år og 6 måneder. Han blev chauffør, da han fik en Wickr-besked om, at X1 manglede chauffører. Han havde været kunde indtil da. Han manglede penge. Han mødtes med X3 i Rødovre, hvor han fik instrukser og udleveret noget udstyr. Han skrev med tiltalte eller X3 over Wickr, inden han begyndte som chauffør. Han ønskede hurtigt at stoppe igen, men det var svært at komme ud af, fordi han manglede penge, og han var bange for

tiltalte. Han husker ikke, hvor meget han kørte med om ugen. Det varierede meget fra uge til uge. Da han var chauffør, var der kun ham og V3. Senere kom V2 også til. Han kender ikke til andre chauffører. Salgstelefonen er tiltaltes telefon. Han er ikke bekendt med, at andre end tiltalte har benyttet den. Tiltalte har aldrig nævnt, at han skulle have en chef. Det var tiltalte, der bestemte. Han havde salgstelefonen i 1-2 uger i alt ad flere omgange. Han fik den hver gang fra tiltalte, og gav den aldrig tilbage til andre end tiltalte. Han mødte kun tiltalte én gang på en sandwichbar for at give ham nogle penge. Han mødte desuden tiltalte på Sted3. De gik ind i en park, og tiltalte sagde, at der var noget MDMA og 400-500 gram kokain i en taske i en bil. Vidnet spurgte om, at han kunne tage 20 gram MDMA heraf og sælge, da der var efterspørgsel efter det, men tiltalte afviste det, da stofferne i tasken allerede var afsat. Han husker det tydeligt. Han fik nøglen til bilen og instruktion om at køre til Sted1 i sin bil og herefter tage en taxa til Frederikssund med tasken. Han fik 700 kr. til taxaen. Han ville hellere bare køre i sin egen bil og spare pengene til taxaen, hvilket han fik lov til. Han mener, at nøglen efterfølgende blev fundet i hans bil. Han hentede tasken tidligt om eftermiddagen et par dage før sin anholdelse. Han søgte adressen på Google Maps straks, han fik den af tiltalte. V6 var med i bilen. Han fortalte hende ingen detaljer. Han er helt sikker på, at det var tiltalte, der bad ham hente tasken, og som gav ham nøglen til bilen, hvor han hentede tasken. Bilens kølerhjelm var en anden farve end resten af bilen. Planen var, at tasken skulle gemmes i Fredensborg natten over. Han smed tasken ind under sengen, hvorefter han kørte fra stedet igen. Han skulle ud at sælge igen.

Han kender V8, fordi de sad sammen i Roskilde Arrest. V8 truede ham til at betale 20.000 kr. til Sted7. V8 og han talte sammen om sagen. V8 kommer fra Nørrebro. V8 forsøgte at få ham til at trække sit vidneudsagn tilbage, og han lod, som om han ville gøre det. Der er mange, der har forsøgt at true ham til at ændre forklaring. V8 og tiltalte kender hinanden. Han har aldrig sagt til V8, at tiltalte ikke havde noget med sagen at gøre, og at han bare sagde det for at få mildere straf. Tiltalte har behandlet ham dårligt, og han ser ingen grund til at hjælpe tiltalte. Han anede ikke, hvilken straf han stod til. Det var V8's idé, at han skulle trække sin forklaring tilbage. De 20.000 kr. er ikke en reel gæld. Det er en form for dummebøde.

Han har også talt med V7 om sagen med. Han og V7 har afsonet sammen. Efter at han slog op med V6, har V7

haft et forhold til V6 . Han har ikke sagt til V7 , at tiltalte ikke har noget med sagen at gøre.

Han ved ikke, hvad tiltaltes fætter hedder. Han fortalte politiet sandheden i bilen på vej hen for at ransage hans lejlighed. Han ville bare lægge kortene på bordet og komme videre. Der var snak om, at X1 skulle til at sælge MDMA. Tidligere havde tiltalte også kørt med hash. Der var folk, der skrev på salgstelefonen, om han kunne skaffe MDMA. Det svarede han nej til. Han fandt det mærkeligt, at han ikke måtte tage 20 gram MDMA fra tasken til videresalg. Han kiggede ikke ordentligt i tasken. Han skulle bare aflevere tasken videre. Han hentede kokain mange forskellige steder, hvor tiltalte sendte ham hen, herunder København, bag en skole i Rødovre, på Sted2 , hos tiltalte og på Sted7 .

. Han hentede 20-50 gram ad gangen. Kun to gange hentede han 100 gram. Han skulle fyre V2 fordi tiltalte var bagmand og ikke ville have sit ansigt frem. Tiltalte kunne ikke lide V2 . Han bestemte ikke over V2 . Han sendte V2 adresser, mens han havde salgstelefonen. Tiltalte har aldrig været hjemme hos vidnet i Fredensborg. Han skulle hente tasken den 10. februar. Han tog et screen shot af adressen. Det plejer han at gøre, men han ved ikke hvorfor. Han kørte til Tyskland, fordi tiltalte spurgte, om han kendte nogen, der ville tjene 5.000 kr. Det ville han gerne selv, så han tilbød at køre. Han kørte forbi tiltalte på Sted8 på vejen. Han ved ikke, hvorfor han ikke gav tiltalte bilnøglen tilbage ved den lejlighed.

Han husker ikke konkret, hvad han og V8 talte om i forbindelse med sagen. Han ved ikke, hvorfor han er blevet indenretligt afhørt under sagen. Han husker, at han tog et billede af vægten med V6's telefon. Han sendte det til tiltalte. Han husker ikke, om det var samme dag, som han hentede tasken. Det er hans opfattelse, at tiltalte skal straffes for det, han har gjort. Han har ikke hjulpet politiet for at få en mildere straf. Han kender ikke X6 . Han mener ikke, at han tidligere havde set bilen, hvorfra han skulle hente tasken. Han havde fået at vide af tiltalte, at det var en tofarvet bil.

Vidnet V3 har supplerende forklaret blandt andet, at han mødte tiltalte i forbindelse med, at han kørte som chauffør for X1 . Det er vidnets opfattelse, at tiltalte var X1 . Det var altid tiltalte, der svarede som X1 . Han var til fotokonfrontation hos politiet. Efter V1's anholdelse blev han kontaktet telefonisk og over Wickr af tiltalte. Han husker ikke datoen, eller hvilket nummer tiltalte ringede fra. Han stoppede som chauffør for X1 ca. 2 uger før V1's anholdelse. Herefter brugte han udelukkende

salgsnummeret til at købe stoffer. Tiltalte ringede til ham fra salgsnummeret på et tidspunkt efter V1's anholdelse. Det kan godt passe, at han modtog to opkald fra salgsnummeret samt nogle sms'er den 12. februar 2019. Han fik at vide, at V1 var stukket af med penge og stoffer. Han kender ikke beløbet eller arten af stoffer. Han forsøgte at kontakte V1, da han gerne ville vide, hvad der var sket. Det var efter, at tiltalte havde bedt ham om at finde V1. Han blev kontaktet af tiltalte, efter at de fandt ud af, at V1 var blevet anholdt, og de mødtes ved Sted5. Tiltalte sagde noget med, at han havde en gæld på 2 mio. kr., og tiltalte spurgte, om han ville være hans makker og dele gælden. Det kan godt have været 1 mio. kr. Han husker i dag ikke noget om beløb på 100.000 eller 200.000 kr. Han bekendt kan man kun købe kokain hos X1. Da han selv kørte som chauffør, hentede han 10-15 gram ad gangen. Han hentede dem hos V1, fordi han ragede uklar med tiltalte. Han afregnede med V1.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at han har aldrig været "driver" for X1. Han har hjulpet med at pakke kokain, og han har leveret noget kokain til nogle venner. Han har aldrig mødt X1. Der har været mange forskellige "drivere". Han husker primært V1 og V3. Han vidste ikke, at V1 havde salgstelefonen. Men det var V1, der tog telefonen, når han ringede på salgsnummeret. V1 havde også salgstelefonen, da de mødtes i Helsingør. Han har nok talt 2-3 gange med V1 over X1-nummeret. Herefter kommunikerede de over V1's private telefonnummer. Før V1 og V3 kom til, havde der været andre "drivere" for X1. Han har to gange købt MDMA gennem X1. Han husker ikke, om det var gennem V1. Det var nok i slutningen af november 2018.

Vidnet V7 har forklaret blandt andet, at han har siddet i Roskilde Arrest indtil marts 2020. Han sad der 5-6 måneder. Han kender V1, fordi han har været sammen med V1's ekskæreste, før han kom ind at sidde. De sad sammen i Roskilde, hvor de havde fællesskab sammen hver dag. V1 fortalte om sagen, og at stofferne var hans egne, men at han havde lagt skylden over på en anden, da han var bange for at miste sin dame og sit barn. Han troede, at han kunne få en nedsat straf. Det havde politiet sagt til ham. Han kendte den person, V1 havde angivet gennem nogle bekendte. De er ikke venner. Han kender ikke V8. Han kender ikke V9. V6 sagde, at V1 havde bedt hende forklare som sket for at få en mildere dom. V1 og vidnet var ikke på dårlig fod på grund af V6. V1 fortalte, at han skød skylden over på den person, hvis pas han havde. Han reagerede på V1's oplysninger ved at kontakte

nogle barndomskammerater udenfor, da han synes, at det var forkert gjort af V1 . For ca. en måned siden kontaktede han forsvareren. Han har også talt med politiet. Han kunne ikke gøre så meget, før han blev indkaldt til retsmødet. Han tænkte ikke, at det var relevant at nævne i sagen, hvor han selv blev dømt.

Vidnet V8 har forklaret blandt andet, at han har siddet i Roskilde Arrest for ca. et års tid eller mere siden. Han sad samtidigt med en V1 ; der skiftede navn til V1 . V1 har fortalt, at han blev stoppet i en bil med nogle ting og et pas, og at han lagde skylden på ham, hvis pas han var i besiddelse af. Han gjorde for at få en mildere straf, da han havde en kæreste og skulle være far. V1 havde det dårligt med at have lagt skylden på en uskyldig, men han kunne ikke gøre det om. Han bad vidnet om at ringe til nogle bekendte uden for fængslet for at forklare, hvorfor han havde gjort, som han havde gjort. Vidnet ringede ikke, fordi han ikke gad blande sig. Han kender ikke til en afpresningssag fra foråret 2019. Han har ikke tilbudt V1 at låne ham 20.000 kr., fordi V1 skyldte "pladsen" penge. Han kender ikke en V7 . Han sad kun med den ene V1 / V1 . Vidnet blev løsladt i 2019, formentlig i marts. Han sad der, da V1 fik dom. Han og V1 snakkede kun kort om V1's dom. Han mødte tiltalte i Vestre Fængsel sidste år. Han vidste godt, at det var tiltaltes pas, som V1 havde været i besiddelse af. Han og tiltalte talte om sagen. Det er V1's valg at gøre, som han har gjort. Han har fortalt politiet, hvad han har talt med V1 om. Han har talt med tiltaltes forsvarer, da han blev kontaktet af forsvareren. Han bad forsvareren kontakte sig, da han gerne ville fortælle, hvad V1 havde sagt. Han husker ikke, hvornår det var, men det var, mens de sad i Vestre Fængsel. Det var i 2019. Han vidste fra tiltalte, hvem tiltaltes forsvarer var. Han har ikke snakket om sagen med tiltaltes storebror. Der er ingen, der har bedt ham kontakte tiltaltes forsvarer. Der gik så lang tid fra han fik oplysning om V1's urigtige forklaring, til han bad forsvareren kontakte sig, fordi han blev flyttet flere gange, og han først fik et telefonnummer, da han kom ud. Der er ingen, der har fortalt, hvad han skulle forklare i retten i dag. I slutningen af 2019 mødte han tiltalte første gang i Vestre Fængsel. Han står frem, da det er uretfærdigt, at en uskyldig bliver dømt.

Vidnet V9 har forklaret blandt andet, at han har siddet i Roskilde Arrest for ca. halvandet år siden. Han sad sammen med V1 , som senere skiftede han navn til V1 . De talte sammen om V1's sag. De var nogle og tyve indsatte i Roskilde. V1 var meget forvirret. V1's sindstilstand svingede meget. V1 fortalte, at han var blevet taget med ca. 3 kilo stoffer og han havde lavet

en aftale med anklageren om, at han skulle have 4 års fængsel. Det var en usædvanligt lav straf efter vidnets opfattelse. V1 sagde, at han havde tilstået. V1 sagde endvidere, at han havde overvejet at konvertere til islam. V8 sad i Roskilde Arrest samtidigt, og V8 og V1 snakkede sammen. Han kender ikke V8's efternavn, men det var ham, der var i retten i dag. Kort efter skiftede V1 navn til V1. V8 sagde, at navneskiftet skyldtes, at V1 havde stukket en person. V1 havde givet V8 1.000 kr. for at ringe ud og sige, at en person havde glemt sit pas, og at V1 var blevet muslim, så de skulle lade ham være. Vidnet ville ikke blande sig, da han bare ville have sin afsoning overstået. Han mødte V1 den dag, han fik dom. Der var efterfølgende snak blandt de indsatte om, at V1 fik en kort straf, fordi han havde stukket en anden. Det blev i den forbindelse sagt, at V1 skulle "smadres på gårdtur". Vidnet opfordrede de andre til at lade V1 være. Vidnet sagde til V1, at V1 hellere måtte lade være med at tage på gårdtur. Dagen efter spurgte han V1, hvad sandheden var. V1 sagde, at han var blevet nervøs, da han blev anholdt, og at det derfor var lettest at skyde skylden på den person, hvis pas han var i besiddelse af. Vidnet sagde, at han ikke kunne hjælpe ham, og at vidnet ikke ville tale med V1 mere. Herefter havde V1 anmeldt vidnet for trusler. Da vidnet sad i Vestre Fængsel, mødte han tiltalte og fandt ud af, at det var tiltalte, som V1 havde stukket. Han havde ikke mødt tiltalte tidligere.

Han kender ikke V7. Han har ikke kontaktet tiltaltes forsvarer. Hvis han havde kendt tiltalte, ville han have reageret med det samme, han blev bekendt med, at V1 uretmæssigt havde angivet tiltalte. Ingen har fortalt vidnet, hvad han skulle forklare for landsretten, og i dag er første gang, at han fortæller om sagen. Vidnet blev flyttet fra Roskilde Arrest på grund af det med V1.

Personlige oplysninger

Tiltalte har været fortsat varetægtsfængslet under anken.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han har et job, som han kan komme ud til, når han bliver løsladt. Sandwichbaren er solgt, og han har en gæld herfra. Han er ikke længere sammen med sin kæreste. I øvrigt er hans forhold uændrede siden personundersøgelsen af 30. august 2019.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1:

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder navnlig tiltaltes erkendelse af at have medvirket til videreoverdragelse af 250-300 gram kokain, findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet. Landsretten har endvidere lagt vægt på vidnet V1's troværdige og detaljerede forklaring om, at han som bud for X1 har videreoverdraget i alt ca. 350 gram kokain, som han i det hele modtog fra tiltalte. Landsretten har endelig lagt vægt på tiltaltes og vidnerne V1's og V3's forklaringer om organiseringen af X1 .

Forhold 2:

Vidnet V1 har afgivet en troværdig og detaljeret forklaring om, hvordan tiltalte i februar 2019 bad vidnet hente en taske indeholdende narkotika, som senere viste sig at være 2,26 kg heroin og ca. 150 gram kokain, i en tofarvet Skoda med registreringsbogstaverne , som var parkeret ved Sted1 , ligesom vidnet af tiltalte blev bedt om at opbevare tasken. Vidnets forklaring støttes til dels af vidnet V6's forklaring for byretten om, at V1 kort før sin anholdelse mødtes med en person, og at V1 umiddelbart herefter kørte til en adresse, hvor de gjorde kortvarigt ophold. Vidnet V1's forklaring understøttes endvidere af, at der på V1's telefon blev fundet et screen shot af 10. februar 2019 af en GPS-søgning på Adresse2 i umiddelbar nærhed af Sted1 , ligesom tiltalte forud for gerningstidspunktet har været ejer af en rød Skoda med grå kølerhjul med registreringsnummer , i hvilken bil han den 14. marts 2019 blev antruffet af politiet.

Herefter og henset til vidnerne V1's og V3's forklaringer om tiltaltes overordnede rolle i X1 samt vidnet V3's forklaring om, at tiltalte umiddelbart efter V1's anholdelse fortalte vidnet, at tiltalte havde fået en milliongæld, finder landsretten det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i forhold 2 i overensstemmelse med anklageskriftet som berigtiget for landsretten. Det bemærkes, at landsretten ikke har tillagt forklaringerne fra vidnerne V8 , V7 og V9 betydning, idet disse, som først er fremkommet kort før hovedforhandlingen i landsretten, i det hele fremstår utroværdige og konstrueret til lejligheden.

Straffen forhøjes til fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27,

jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 3, og liste B, nr. 66 (dagældende liste B, nr. 43). Ud over narkotikaens art og mængde har landsretten ved straffastsættelsen lagt vægt på, at salget gennem X1 fremstår særdeles velorganiseret, og at tiltalte har haft en meget central rolle i denne organisation. Heroverfor har landsretten kun tillagt det begrænset betydning, at tiltalte delvist har erkendt forhold 1.

Med den ændring stadfæstes byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom over T ændres, således at straffen forhøjes til fængsel i 7 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 25-08-2020

**Tina Skjødt Sørensen
Kontorfuldmægtig**



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 22. november 2019

Retten nr. 1-2497/2019
Politets nr. 0900-71281-00008-19

Anklagemyndigheden

mod

T

Født maj 1999

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. juni 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, ved i perioden mellem medio januar 2019 og den 12. februar 2019 ca. kl. 04.00, forskellige steder i københavnsområdet og på nær en enkelt gang via p.t. ukendte mellemænd, ad adskillige gange at have videreoverdraget i alt ca. 350 gram kokain til V1, hvis sag er afgjort.

2.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 3 og liste B, nr. 43, ved den 12. februar 2019 ca. kl. 04.00, på adressen Adresse1, i forening med V1 hvis sag er afgjort, med henblik på videreoverdragelse, at have været i besiddelse af ca. 2,26 kg heroin samt ca. 150 gram kokain.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt at have håndteret 250 - 300 gram kokain som chauffør og holder af salgstelefonen. Han har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte V1, V2, V5, T V3, og af vidnerne V4, V6.

Tiltalte har forklaret, at han var venner med V1. V1 har været forbi hans forretning og spist hos ham. Han lærte V1 at kende i december 2018. Da V1 blev anholdt i februar 2019, var han ikke uvenner med V1. V1 var kæreste med V6. Han har aldrig talt med V6. Han kender ikke V2. Han har arbejdet sammen med V3 hos X1. Han omgik ikke V3 privat. Han har mødt V3 et par gange. Han kender ikke V4. Han har mødt V5 en enkelt gang, da han havde solgt sin bil. Han solgte bilen til en kammerat. Da kammeraten skulle omregistrere bilen efter et par dage, mødtes han med kammeraten. V5 var med. Kammeraten sagde, at bilen skulle omregistreres til V5. Han vil ikke fortælle, hvem kammeraten er. Han kender ikke X2.

Det hele startede med hans eget kokainforbrug. Han fik et telefonnummer til X1. Han husker ikke, hvem han fik telefonnummeret af. Det var i starten af 2018. Han ringede til X1 fra sin egen mobiltelefon. Han husker ikke sit telefonnummer på daværende tidspunkt. Han havde en Samsung telefon. Han købte et par gange hos X1. Han ringede eller sendte en sms, når han ville købe noget. Der blev bedt om en adresse, og stofferne blev efterfølgende leveret til adressen. Han vidste, hvad prisen var i forvejen. Han blev tilbudt et job som chauffør hos X1. Det takkede han ja til. Han blev tilbudt jobbet af ham, der var chauffør. Chaufføren hed X3. Han vil ikke fortælle nærmere om X3. Han vidste ikke, om X3 var X1. Han blev tilbudt at blive chauffør, da han ikke havde penge til at betale for sit eget kokain. Han kommunikerede kun med X3, mens han var chauffør. Da X3 tilbød ham jobbet, sagde X3, at han kunne være chauffør lige som ham. Han blev chauffør i oktober 2018. Han fik stofferne, som han skulle levere, af X3. Han fik ca. 25 gram ad gangen. ½ g kostede 400 kr. 1 g kostede 600 kr. Han oprettede en profil på Wickr. Han fik en besked på Wickr, når han skulle levere til en kunde. Han kørte ud til kunden. Han sendte en besked til kunden på Wickr, når han var på adresse. Han modtog betalingen fra kunden. Han fik yderligere stoffer af X3, når han ikke havde mere. Han afregnede betalingen fra kunderne med X3. Han fik selv 100 kr. pr. handel.

Efter at han havde været chauffør i 1 ½ måneds tid, blev han tilbudt at holde salgstelefonen. Han blev taget med hen til en person. Han opfattede det som om, at personen, som han skulle mødes med, var X1. Han skulle kommunikere med kunderne og chaufføren via salgstelefonen. Telefonen var logget på X1's Wickr konto. Når chaufføren havde brug for mere stof, var der et nummer, han skulle kontakte. Telefonen var midtpunktet. Han vil

ikke oplyse nærmere om den person, som han opfattede som X1. Det var i starten af december 2018, at han begyndte at have salgstelefonen. Han havde telefonen indtil starten af februar 2019.

Da han begyndte som chauffør, var han og X3 kurerer. Han stoppede som kurer, da han blev central. Derefter var der kun X3 som chauffør. Han kom af med telefonen, da han fik en sandwich og juice forretning i starten af februar 2019. Han startede sin forretning den 7. februar 2019. Forretningen ligger på Frederiksberg. Han boede rundt omkring hos venner og bekendte både før og efter den 7. februar 2019.

Da han havde salgstelefonen, fik han en sms fra en kunde, som ikke var oprettet på telefonen. Det var V1. Han sendte beskeden videre til X3; X3 fortalte ham, at V1 var interesseret i noget chauffør arbejde. Han blev bedt om at mødes med V1. Han mødtes med V1, og V1 blev kurer. V1 startede i slutningen af december 2018 eller starten af januar 2019. V1 begyndte at køre som chauffør. X3 stoppede med at køre, da V1 begyndte. Det stoppede med ham, da han fik sin forretning den 7. februar 2019.

Han mødte V1 mange gange. I starten var det i forbindelse med arbejdet, da der skulle laves regnskab. Efterfølgende var det forbi, de fik et godt forhold til hinanden. De spiste bl.a. sammen. V1 afregnede direkte til ham. Der var ikke andre, som V1 kunne afregne med. Det var ikke ham, som leverede stoffer til V1; V1 skrev til ham, når V1 manglede stoffer. Han gav beskeden videre til chefen. V1 hentede selv stofferne.

Han har været med til at håndtere 250 - 300 gram kokain. Da han var chauffør, fik han leveret ca. 25 gram om ugen. Han leverede selv 100 - 150 gram. Da han havde salgstelefonen, var han med til at sælge ca. 150 gram. Han husker det ikke nøjagtigt. Der blev solgt 50 gram i nogle af de uger, han havde telefonen. Det gjorde der dog ikke i de sidste 2 uger. Han har været med til at sælge 250 - 300 gram i alt.

Forevist foto af pas i bilag B-7-2-2 forklarede tiltalte, at V1 var kommet i besiddelse af hans pas i forbindelse med en tur til Tyskland. Han havde en fætter, som skulle til Tyskland og gerne ville have en privat taxa. Han spurgte V1, om han ville køre fætteren. Han havde sin fætters taske. Han troede, at fætterens pas lå i tasken. Han gav tasken til V1, så han kunne tage tasken med til hans fætter. Det viste sig, at det var hans eget pas, som lå i tasken, i stedet for hans fætters. Det var hans rigtige pas. Da han senere skulle på ferie, kunne han ikke finde sit pas. Han meldte sit pas bortkommet den 7. marts 2019. Han meldte det bortkommet, da han fandt ud af, at det var væk.

Han har været ejer af en rød Skoda. Han husker ikke bilens reg. nr. Bilen var helt rød. Fronthjelmen havde ikke en anden farve. Forevist bilag F-9-4 for-

klarede tiltalte, at det er den bil, som han har været ejer af. Da han solgte bilen, var bilen helt rød. Han havde ikke noget at gøre med bilen, efter at han solgte den. Foreholdt at han ifølge anmeldelsesrapport i bilag F-9-10-1 sad i bilen den 14. marts 2019 forklarede tiltalte, at han ikke var med i bilen som anført i rapporten. Han kender ikke X4 .

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han skulle købe kokain. Han fik et telefonnummer, hvor han kunne købe noget. Han skrev eller ringede til telefonnummeret. De foretrak en sms. Han bad dem om at komme forbi, da han gerne ville købe noget. Det var et telefonnummer, som mange kunne skrive til. Der kom et bud til den adresse, som han havde oplyst. Det var ikke buddet, som man skrev til. Kunderne havde ikke kontakt til buddet. Det hele gik igennem centralen. Buddet kunne ikke skrive til kunderne, og kunderne kunne ikke skrive til buddet. Der blev sendt nogle fælles beskeder, hvor der bl.a. stod priser. Det lignende et helt almindeligt telefonnummer. Det var det samme telefonnummer i hele perioden. Det var X3 , som leverede til ham, inden han selv blev bud. Han fik ikke leveret af andre bude. Han blev selv bud i oktober 2018. Han leverede i den røde Skoda. Han fik Skodaen et par dage, før han blev bud. Bilen blev registreret til ham. Han havde ikke bil, inden han fik den røde Skoda. Han gav 5.000 kr. for bilen. Han købte bilen og startede et par dage efter som bud. Han leverede altid i bil. X3 kørte i en lille hvid bil. Han fik sine varer af X3 . Han og X3 var bare bude. Han fik varer af X3 og afregnede med X3 . Han fik 100 kr. pr. handel, uanset hvor meget han leverede. Man kunne købe poser med ½ gram. Stofferne var pakket, når han fik stofferne. Hvis man skulle have 1 gram, fik man 2 poser. Normalt købte kunderne ½ - 1 gram. Der blev betalt kontant. Han kunne få sin løn 1 gang om ugen, eller han kunne tage 100 kr., når han havde leveret til en kunde. Det kunne han selv vælge.

Da han fik salgstelefonen, blev han kontaktet af den person, som havde telefonen før ham. Personen spurgte, om han havde lyst til at få telefonen. Han mødtes med personen, og personen forklarede, hvad det gik ud på. X3 fortsatte som bud. Han havde en anden telefon privat. Hans egen telefon var en Samsung. Han fik fysisk telefonen, som var en iPhone. Den havde en smadret skærm. Der sad et sim-kort i telefonen. Han havde den samme telefon i hele perioden.

Wickr er en app, hvor man kan kommunikere krypteret. Når man opretter en Wickr konto, vælger man et brugernavn og en kode. Man skal kende brugernavnet, hvis man skal skrive til en person på Wickr. Han havde selv en Wickr konto. Han har haft et par konti på Wickr. Centralens brugernavn var . Salgstelefonen var logget ind på Wickr konto, da han fik telefonen. Manden, som overdrog telefonen til ham, mødte han en enkelt gang. Han vil ikke fortælle nærmere om manden, da han ikke vil blande manden ind i noget. Han vil heller ikke kunne fortælle noget om manden.

V1 blev bud i december 2018. V1 mødtes med X3 , da V1 blev

bud. V1 var stadig bud, da han videregav telefonen i starten af februar 2019.

Han har leveret til V3 som bud et par gange. V3 var bare en kunde. Efter at V3 havde købt et par gange, talte de lidt mere sammen. De var ikke venner. Da han blev central, begyndte han at skrive med V3, når V3 ville købe noget. V3 blev også bud. De talte lidt sammen om, at V3 og en af V3's kammerater var interesseret i at blive bud. Det var i midten af december 2018. Han kaldte sig T overfor V3. Han er ikke blevet kaldt T eller X1. Det kan godt være, at V3 troede, at han var X1, da han havde salgstelefonen. I fælles beskeder stod der: "Med venlig hilsen X1". X1 var numrets navn. Da V1 var bud, leverede V1 stoffer til V3. Det var i starten af januar 2019. V3 blev bud, efter at V1 havde leveret stoffer til V3 som bud. V3 skrev til ham, om V1 var startet som bud, da V3 var overrasket over at V1 kom ud som bud. V3 ville også gerne starte. Han skrev til chefen herom. Han mødtes med V3 og fortalte V3, hvad han skulle gøre. Han havde også haft en start-samtale med V1. X3 var stoppet på det tidspunkt. Han fortalte ikke V3, at han havde en chef. Man kunne godt have fået det indtryk, at det var ham, som var chefen. V1 og V3 var bud samtidig. Det gik ikke så godt med V3. V3 var kun bud i 10 - 14 dage. V3 havde et kokainforbrug, der tog overhånd. Der manglede varer eller penge, når der skulle laves regnskab med V3. Han fyrede V3. V3 fik sine varer af V1. V3 afregnede med V1. V1 afregnede derefter med ham for V1 selv og V3. Han havde ikke direkte kontakt med V3. Det gik gennem V1. Han følte, at han havde et loyalitetsforhold til V1. Det havde han ikke med V3. Da han slap telefonen, havde han mødtes med V3 2 gange. Den anden gang de mødtes, var V3 sammen med V1; da han skulle ses med V1. Det var hans indtryk, at V1 og V3 var gode venner.

Han overdrog telefonen til den person, som han opfattede som chefen. Det var den samme person, som han skrev til, når der manglede stoffer. Han arbejdede fra kl. 10 - 18 hver dag i sin forretning efter 7. februar 2019. Som bud kørte han afsted, når han fik en adresse.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han afleverede salgstelefonen til en anden person end han fik telefonen af. Han vil ikke fortælle, hvem personen er. Det var den person som han skrev til, når der manglede stoffer.

V1 afregnede med ham for V1 og V3. Han afregnede videre med chefen. Han afregnede med chefen 1 gang om ugen. Han mødtes fysisk med chefen, når de skulle afregne. De tjekkede, om regnskabet passede. Han var den eneste, som havde salgstelefonen fra december 2018 til starten af februar 2019.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han har set Skodaen med en

grålig fronthjelm. Han husker ikke, hvornår fronthjelmen blev grå. Bilen var helt rød, da han købte den. Han er ikke sikker på, at bilen var helt rød, da han solgte den.

Da han solgte den røde Skoda, fik han en anden Skoda Fabia. Den var champagnefarvet. Den bil havde han et stykke tid. Det var hans private bil. Han har ikke siddet i den røde Skoda den 14. marts 2019. Han har ikke været i nærheden af den røde bil, efter han solgte den. Han skulle hjælpe med at omregistrere bilen, da køberen ikke kunne finde ud af det. Han ved ikke, hvorfor bilen skulle registreres i V5's navn.

Hans fætter skulle til Tyskland, efter at han havde afleveret salgstelefonen. Han tror, at det var i februar 2019. Han fik kendskab til V1's anholdelse et par dage efter, at V1 var blevet anholdt. V1 var stadig bud, efter han videregav telefonen. Han havde stadig kontakt med V1; efter at han havde afleveret telefonen.

Hans fætters pas var hjemme hos ham, da fætteren havde været hjemme hos ham. Det var en fejl, at han kom til at give sit eget pas til V1. Han havde ikke noget med Tysklandsturen at gøre.

Han har ikke mødt V2. Han husker ikke, om V1 har omtalt en person ved navn V2. Da han slap telefonen, var V1 en god kammerat. V1 havde selv et forbrug af stoffer. V1 brugte flere stoffer end ham selv. V1 var lidt forvirret. V1 havde økonomiske problemer. Det havde V1 fortalt ham. V1 var frisk på alt, der havde noget med penge at gøre.

Efter at han havde afleveret telefonen, blev han kontaktet af chefen, da chefen skulle have fat på V1. Chefen bad ham om at få fat på V1; da V1 var stukket af med nogle penge og stoffer. Chefen sagde, at han selv skulle betale for det, hvis han ikke kunne få kontakt til V1. Han kunne ikke få kontakt med V1; hvorfor han kontaktede V3. Han spurgte V3, om de kunne ses. Han mødtes med V3. Han husker ikke hvor. Han fortalte V3 at V1 var stukket af med varer og penge. V3 forsøgte at ringe til V1 uden held. Efter et par dage mødtes han med V3 igen. V3 fortalte ham, at V1 var blevet anholdt. V3 nævnte noget med heroin. Han sagde, at han ikke troede på det, da X1 kun handlede med kokain. Stemningen mellem ham og V3 var ikke så god. Der var kold luft mellem dem. V3 var sur over, at han havde fyret ham. Der var ikke fysisk kontakt mellem dem. Det var sidste gang, at han så V3.

Han ved ikke, hvad der skete med salgstelefonen. Han kender ikke en person ved navn X2. Han har ikke ført samtaler på salgstelefonen, efter at han afleverede telefonen. Han ved ikke, om det fortsat var et salgsnummer, efter at han afleverede telefonen.

Han kender ikke til, at den røde Skoda har holdt på Sted1 . Han har ikke bedt V1 hente noget i hans bil. V1 har måske sagt, at han har bedt V1 om det, for at fjerne fokus fra andre, eller for at få en mildere dom. Der var ikke et under-overordningsforhold mellem ham og V1 . Han har aldrig været hård over for V1 ; V1 var hans kammerat. V1 var det eneste bud, da han videregav salgstelefonen. Efter han startede sin sandwich og juiceforretning, fik han noget at stå op til. Uden for forretningens åbnings-tid bestilte han bl.a. varer. Han kommunikerede med V3 på Wickr.

Det ikke er ham på samtalerne fra den 27. februar 2019, 2. marts 2019 og 4. marts 2019 (bilag F-9-8, F-9-15 og F-9-16). V1 har ikke haft nøglen til hans bil. Han er ikke bekendt med, at nogen har udgivet sig for at være ham. Det må være en anden person, der har udgivet sig for ham den 14. marts 2019.

Vidnet V1 har forklaret adspurgt af anklageren, at det startede med, at han havde et misbrug af kokain på grund af nogle private problemer. Det var op til jul og nytår 2018. Han havde også tidligere haft et kokainmisbrug. Til sidst kunne han ikke finde pengene til at betale for stoffene. V3 er hans kammerat. V3 købte kokain hos T eller dem, der solgte for T på det tidspunkt. V3 anbefalede ham at prøve at købe samme sted, da stofferne var bedre og billigere. Han blev tilbudt at starte som chauffør for T . Det var ved årsskiftet 2018/2019.

V3 kaldte T for X1 . V3 var hans bedste kammerat på det tidspunkt. De havde været kammerater i ca. 8 måneder. Han havde mødt V3 gennem V6 . V3 satte ham i kontakt med X1 . Han fik nummeret til X1 af V3 . Han bestilte derefter ved X1 . Han fik 1 gram kokain for 600 kr. Han kendte ikke ham som leverede. Han begyndte at købe mere og mere. Han ville have mere og mere, men havde ikke penge til det. Han skrev til X1 over Wickr. Han blev spurgt, om han kendte en, som kunne være interesseret i et job som chauffør. Han vidste ikke, hvem X1 var. Han havde mistet sit job og manglede penge og ville derfor gerne have jobbet. Han startede lige inden nytår og fortsatte i ca. 5 uger.

Han begyndte at køre for X1 . Det gik skide godt. Hans misbrug blev større og større. Han brugte sine indtægter som chauffør på stoffer. Til sidst gav det ikke mening. V3 begyndte også at sælge for X1 i 1-2 uger. Da V3 havde været i gang i 1-2 uger, talte han og V3 om, at de gerne ville ud af det. De tog begge for meget kokain. V3 kom ud af det i starten eller midten af januar 2019. V3 stak af.

Han fik stofferne via X1 nummeret. Han begyndte at mødes med T som er T . T kendte de personer, som havde stofferne. T sendte ham ud til nogle adresser, hvor han kunne hente stoffer. Hver søndag mødtes man med T og gav ham de penge, som man havde

tjent. Når man manglede stoffer til levering, skrev man til T via X1 numret. T sørgede så for, at man kunne hente nogle stoffer. Han mødtes med T, fordi han skulle afregne med T. Da han mødte T første gang, havde han ikke set ham før. Han mødte T første gang, efter at han var blevet chauffør. T kendte de personer, som havde stofferne.

Kunderne skrev til salgstelefonen. Han fik at vide, hvor han skulle tage hen og levere og hvor meget, der skulle leveres. I de sidste to uger før han blev anholdt, begyndte T at give ham salgstelefonen. Han var bud fra jul/nytår 2018 til 12. februar 2019. V3 stoppede i januar 2019.

Han skrev til T, når han manglede stoffer. T gav ham en adresse, hvor han kunne hente 50 eller 100 gram. Han aner ikke, om der er nogen bag T. Han afregnede med T, og T sørgede for, at han havde stoffer til levering. V3 leverede i 1 - 2 uger som chauffør. I eller 2 gange fik han og V3 50 gram til deling. En anden gang skulle de dele 100 gram. V3 skulle afregne med T i starten. V3 var meget afhængig af kokain. V3 lavede en masse problemer, da han selv sniffede en masse. V3 lavede lort i den. Det gik ud over ham. T ville ikke give slip på ham.

En gang mødtes han og V3 med T, hvor han og V3 havde aftalt, at de ville afregne de sidste penge og stoppe. De havde dog ikke nosser til at sige stop. Både han selv og V3 kørte efterfølgende ud for at hente flere stoffer. Det endte med, at V3 begyndte at sniffe endnu mere. V3 fik 1 dag til at skaffe 10.000 kr. V3 fik også en dummebøde, da V3 havde sniffet en masse kokain. Det var T, som gav V3 dummebøden. Han sad sammen med T på en vandpibebar på Sted2, da han overhørte, at T ringede til V3 og gav V3 en dummebøde. Det var lige før, at V3 stoppede som chauffør. V3 stak af. T sendte meget aggressive beskeder til ham. Han kunne ikke bare smutte. Han blev hængende, da han nærmest følte sig tvunget til det. Han blev glad for at blive anholdt, da han så kom ud af det.

V2 købte kokain af T. Han havde leveret til V2 et par gange. Han havde ikke mødt V2 før. Når han var ude hos V2, spurgte V2 om T manglede en chauffør. Han lovede at spørge T. Han spurgte T, om han manglede en chauffør. Han håbede, at han selv kunne komme ud af det, når V2 startede. Han husker ikke, hvor lang tid V2 var i gang, før han selv blev anholdt.

Da han blev anholdt, fandt politiet en taske med stoffer hos hans svigermor. Han mødtes med T en dag. Det var om dagen, da der var lyst. Det var på Sted3, da T var på Sted3. Han kørte i bil til Sted3. V6 var med i bilen. T kom gående. De lagde deres telefoner ind i bilen. V6 blev i bilen. Han og T gik ind i en

nærliggende park. T begyndte at tale om en bil i Valby. T sagde, at han skulle hente en taske i bilen i Valby. Det var ved Sted1 . T fortalte, at der var 200 gram mdma og 400 - 500 g kokain i tasken. Han skulle hente tasken. Han fik lov til at hente tasken i sin egen bil. Han fik en nøgle til bilen og adressen, hvor bilen stod ved Sted1 . Det var aftalen, at han skulle tage tasken med i sin egen bil. Han skulle afvente instrukser på Wickr i forhold til, hvad der skulle ske med tasken.

Han kørte til Sted1 i sin egen bil. V6 var med. De plottede adressen ind i gps'en i hans eller V6's telefon. Tasken var i en Skoda. Kølerhjelmene var en anden farve end resten af bilen. Bilens nummerplade startede med . Han parkerede lige ved siden af bilen. Han holdt på parkeringspladsen ved siden af bilen. Han løb rundt om sin egen bil og tog tasken fra bagagerummet. V6 blev inde i bilen. De stoppede på den nærmeste tank. Derefter kørte de hjem til hans svigermor. Han placerede tasken under sengen. V6 blev i bilen, mens han placerede tasken. Tasken lå under sengen i 2 - 3 dage, inden politiet fandt den. Han skrev til T , at han havde lagt tasken hos V6's far, da T havde skrevet til ham, at han ikke skulle lægge den derhjemme. Han husker ikke, om de skrev på Wickr. De brugte for det meste Wickr, da beskederne ikke kan spores. Han fik at vide, at der efter nogle dage ville komme nogen at hente tasken.

Mens han havde tasken derhjemme, spurgte T ham, om han kendte nogen, som ville tjene 5.000 kr. ved at køre T's fætter til Tyskland. Det ville han gerne. Han skulle hente personerne ved Sted4 . Han mødtes med T først. Han fik en bæltetaske af T , som han skulle give til fætteren. Han hentede 3 personer ved Sted4 . Da de holdt ved en tank, forsvandt den ene person over på et pizzeria. Han kørte videre med de to andre. De havde en kæmpe kuffert og en pose med. Han kørte personerne til Hamborg. Personerne sagde, at de skulle til bryllup. Han spurgte dem om en masse ting undervejs, herunder om de havde våben, og om de var bandemedlemmer. Han satte personerne af ved et hotel. Fætteren fandt undervejs ud af, at T's pas lå i bæltetaske i stedet for fætterens eget pas. Fætteren bad ham om at give T passet. Han puttede passet i sin lomme. Han glemte alt om passet. Ved sin anholdelse havde han passet i sin lomme.

V2 havde klokket i det. Han skrev med T om det. T bad ham om at mødes med V2 for at fyre V2 . Han skulle have nogle ting, som V2 havde. V2 skulle fyres som chauffør. V2 havde 50 gram kokain og 2 vægte. Han skulle have udstyret af V2 . Politiet kom til stede, mens han var i gang med at få tingene tilbage.

I forhold til bilag F-4-1 forklarede han, at han har været ude at køre med politiet for at påvise, hvor bilen med tasken stod. Han viste politiet, hvor bilen havde været parkeret ved Sted1 .

Forevist bilag F-4-2-1 forklarede han, at han plottede Sted1 ind i gps'en i

sin telefon, da han skulle hente stofferne i bilen. Indplotningen af Adresse2 er foretaget, da han skulle hente tasken ved Sted1 .

T havde 2 - 3 Skodaer. Han havde ikke set bilen før, som han hentede tasken i. Bilen var grå. Kølerhjelmene var en anden farve.

Det var ikke ham, som kom frem til det kvantum, som han blev dømt for i forhold 1 i dom af 29. april 2019. Det er korrekt, at han blev afhørt af politiet den 17. februar 2019. Foreholdt sin forklaring i afhøringsrapporten, bilag C-4-1-2, side 6 under vedrørende T , bekræftede han, at han har forklaret sådan til politiet. Han husker ikke mængden af stoffer præcis. Han kørte for T . Han har ikke solgt stoffer for andre end T . Han tog fat på T , når han skulle have flere stoffer. De stoffer, som han er dømt for at sælge, har han fået via T . Han har ikke fået stoffer andre steder fra.

Foreholdt forklaringen i bilag C-4-1, side 9, 2. afsnit, forklarede han, at han i dag ikke husker, om bilen var rød.

Den 12. februar 2019 skulle han fyre V2 og have nogle stoffer tilbage. Han mener, at han fik en pose med 50 gram kokain af V2 inden politiet kom. Han fik posen gennem vinduet, og han gav posen videre til V6 . Han havde selv leveret stofferne til V2 tidligere.

Han har været i besiddelse af salgstelefonen et par gange. T begyndte at blive truende og flippede ud, fordi T var utilfreds med ham. Han tilbød, at han kunne tage telefonen for T et stykke tid, så T kunne stresses lidt af. Det gik ikke godt med at have telefonen i starten. Han tog mod beskeder fra kunder og kørte ud med stofferne. Han havde telefonen gennem en periode på 1 - 2 uger. Det var måske 2 - 3 uger før den 12. februar 2019. T fik telefonen tilbage. Første gang havde han telefonen et par timer. Senere fik han den igen, da T blev ved med at være aggressiv. Han pressede selv på for at få telefonen. Da han var chauffør, ringede han ikke til telefonen. Han skrev til T's private Wickr. Som chauffør ringede han ikke til salgstelefonen. Han vidste, at han skrev med T , da han senere mødtes med T . Lønnen var 100 kr. pr. stop. Tit havde han sniffet en masse stoffer, så der var ikke så mange penge tilbage, når han havde betalt for dem.

Adspurgt af forsvareren forklarede V1 , at salgstelefonen var en almindelig iPhone. I en periode på 2 - 3 uger havde han telefonen enkelte dage. Han har været på T's sandwichbar en enkelt gang for at afregne. Han havde telefonen i 2 -3 dage i træk, da han havde den i længst tid. Han skulle stadig skrive til T , når han løb tør for stoffer. Han har ikke spurgt T om konstruktionen bag T .

V2 var kunde til at starte med. V2 blev ved med at spørge, om der

manglede chauffører. T syntes, at V2 var en nar og snakkede for meget. Han skrev med T om V2 via SMS eller Wickr. Han har aldrig arbejdet i T var truende og presset. T blev ved med at presse på for, at han skulle komme i gang. T var utilfreds med, at han ikke stod op til tiden. Han fik at vide, at salgstelefonen var 500.000 kr. værd. Han ved ikke, hvad logikken bag dette var. Der var kundenre på telefonen, som repræsenterede en værdi. V2 ville gerne starte som chauffør. V2 har tidligere kørt for T og en anden gruppe. V2 fik stoffer fra ham. T gad ikke, at V2 skulle skrive til T. V2 skrev til ham, når V2 manglede stoffer. V2 har måske fået 100 - 120 gram i alt. V2 fik kun stoffer 2 gange. Den ene gang var det 10 eller 15 gram. Den anden gang 95 eller 99 gram. Den anden gang V2 skulle have stoffer, sagde T, at han skulle tage 100 gram fra tasken. Han åbnede tasken. Der lå nogle kugler og en stor pose i tasken. Han tog en kugle. Da han var på vej ned i opgangen, sagde T, at V2 ikke skulle have 100 gram fra tasken alligevel. V2 skulle i stedet have 95 gram fra skuffen. Han er ikke sikker på, hvor de 95 gram kom fra. Han mener, at V2 fik 95 gram, og at V2 havde 50 gram tilbage heraf, som han skulle have tilbage den 12. februar 2019.

Da han startede som bud, mødtes han med X5'. T skrev på Wickr, at X5 var T's partner. Han tror, at han skrev med T på T's private telefon. Beskeder på Wickr bliver slettet efter 6 timer. Han har også sms'et med T. I starten havde han et godt forhold til T. Han fik at vide, at X5 var partner og bud. Han skulle køre til Rødovre, hvor han mødtes med X5'. Han fik 40 - 45 gram af X5. X5 kan godt have heddet X3'. Han har nok set X5/X3 f 10 gange i alt. X3/X5 har leveret stoffer til ham, da han kun var kunde. V3 har ikke leveret stoffer til ham.

Han og V3 fik ikke sagt stop til T. Det havde de ikke nosser til. Der var kaos på det møde, hvor de havde planlagt at sige stop, da der manglede 5.000 kr. i regnskabet. V3 kørte måske i 1 ½ - 2 uger. Den ene gang fik han og V3 50 gram, som de skulle dele. Den anden gang fik han 100 gram, som han og V3 skulle dele. Han leverede de 100 gram tilbage, da de var dårlige. Han fik 20 gram i stedet. V6 var med, da han hentede de 100 gram. V3 har også selv hentet stoffer. V3 havde kørt for T før. V3 kendte T fra tidligere. V3 var med første gang, de hentede stoffer. V3 har leveret mere end 5 - 10 gram kokain.

Bilen, som han skulle hente tasken i, holdt på en sidevej ved Sted1 på en skråparkeringsplads. Han parkerede med sin bils højre side op til bilen. Han havde ikke handsker på. Han tror, at han har rørt ved tasken tre gange. Han åbnede kun tasken en enkelt gang. Han åbnede tasken første gang, da V2 skulle have 100 gram. Han hentede 100 gram i tasken, som han bagefter lagde tilbage, da T sagde, at V2 skulle have andre 95 gram. Han vil tro, at han fik T's besked på Wickr. De 100 gram, som han tog, var en kugle. Han rørte ikke ved andet. Han har måske ramt den store pose. Han

havde ikke handsker på, når han rørte ved tasken. Bilen med tasken holdt parkeret på en af de første parkeringspladser. Det var ved den første blok.

Han prøvede at lyve over for politiet om T's pas, da han blev anholdt. Han sagde, at han lige havde fundet passet på gaden og ville aflevere det. Da han fik at vide, at der var heroin i tasken, braste hans verden sammen. Han har nogle gange bedt V6 om at skrive et notat på hendes telefon. Han har også skrevet på V6's telefon. Han tog også billeder med V6's telefon. Forevist foto nr. 17 i bilag F-5-2 forklarede han, at han har taget fotoet. Fotoet er taget i V2's bagagerum. Fotoet viser, at der var 106,5 gram. Fotoet er taget i forbindelse med, at V2 skulle have 100 gram. Han sendte fotoet til T's private telefon via Wickr. Da han og V2 havde taget en streg på Fredensborg Station, sagde vægten, at der nu var 95 gram. T gav ham besked om, at han skulle tage 100 gram fra tasken og give V2 i stedet. Da han havde hentet de 100 gram i tasken, skrev T at han skulle lægge de 100 gram tilbage i tasken og i stedet give V2 de 95 gram. V2 havde 50 gram tilbage af de 95 gram, da V2 skulle fyres den 12. februar 2019.

V3 og han boede 5 minutter fra hinanden. Han og V3 fik nogle gange stoffer, som de skulle dele. V3 har ikke fået alle sine varer fra ham.

V2 begyndte at køre ca. 2 uger før sin anholdelse. Han har ikke oplært V2. Han har fortalt V2 at man fik 100 kr. pr. stop. Han og V2 kørte som bud i samme periode. V2 kender T. Det har V2 fortalt ham. V2 sagde, at han godt vidste, hvem T var. Han har ikke set V2 og T sammen.

V3 fik en dummebøde af T på 5.000 kr.

Der var 5 kugler i tasken. Da han havde fået at vide, at der var 400 - 500 gram kokain i tasken, ræsonnerede han, at der måtte være ca. 100 gram i hver kugle. Han har ikke vejlet kuglerne. De 95 gram kokain, som V2 fik, kom ikke fra tasken.

T havde 2 - 3 Skodaer. Han tror, at han har set 2 forskellige Skodaer, som T havde parkeret uden for vandpibecafeen. Han vidste, at det var T's biler, da T nogle gange skulle han hente noget i bilen.

Vidnet V2 har forklaret, at han den 12. februar 2019 skulle mødes med V1 for at aflevere noget kokain, som han tidligere havde fået V1. Han fik stoffene af V1 på Helsingør Station. De vejede stofferne, og der var 96 gram. Da der var under 100 gram, fik de besked om, at V1 i stedet skulle give ham 100 gram, som V1 havde derhjemme. De kørte hjem til, hvor V1 og V6 boede. Han fik 100 gram. Han vejede stoffene, da han kom hjem, og der var 100 gram. V1 fik nøgler til hans

lejlighed, da V1 selv skulle hente stofferne i hans lejlighed mandag morgen. Det kunne V1 dog ikke, hvorfor han skulle aflevere stofferne til V1, da de mødtes den 12. februar 2019. Det var V1, som arrangerede mødet.

Han havde ca. 25 gram kokain i sin bil, da han blev anholdt. Han nåede at overdrage 50 gram til V1, inden politiet kom. Tidligere på dagen havde han afleveret 25 gram til en person på Amager for V1; V1 skulle også have de 25 gram, som han havde i sin bil, da politiet kom, men han nåede ikke at aflevere dem.

Han skulle opbevare de 100 gram kokain for V1, mens V1 var i Tyskland. Han skulle også pakke kokainen i poser med ½ gram i hver pose. Han pakkede det i pølsemandsposer.

Han har aldrig mødt T eller X1. Han vidste, at V1 havde en chef. V1 var driver. V1 havde fortalt ham, at V1 arbejdede for X1. Han har aldrig set tiltalte før. Han har ikke sagt til V1, at han kendte X1. Han havde fortalt V1, at han kendte X1, da han havde købt stoffer der. Tidligere havde han fået leveret af andre bude fra X1. Han har ikke være driver for X1.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at han ikke har været driver for X1. Han har kendt V1 siden januar 2019. Han lærte V1 at kende, fordi V1 kom og leverede stoffer til ham. Han blev anholdt samtidigt med V1. Han havde købt 15 gram om fredagen, før han om søndagen fik de 100 gram, som han skulle pakke. Det var i weekenden umiddelbart op til hans anholdelse. Han havde V1's private telefonnr. Han skrev til X1. Han ved ikke, om det var V1, som svarede, når han skrev til X1.

Det er korrekt, at politiet har tjekket hans telefon. I forhold til bilag S-2-1-7-4, opkald den 9. februar 2019 kl. 00.13, forklarede han, at han talte med V1. Han har talt med V1 og V3, når han har ringet til X1. Han bestilte stoffer hver eller hver anden dag, da han hjalp sine venner med at skaffe stoffer.

V1 havde salgstelefonen om søndagen, da han fik de 100 gram. Foreholdt sin forklaring i bilag C-2-1-1, side 4, 3. afsnit, sidste sætning, forklarede han, at han har sagt til politiet, at V1 havde salgstelefonen nogle gange.

I vinters var der nogle andre drivere for X1. Lige pludselig dukkede V1 op. V1 var ansigtet ud ad til. V3 kom også som bud til ham. Han har set V3 2 - 3 gange. Han ved ikke, hvordan X1 var organiseret. Han var primært bare kunde.

Adspurgt af anklageren forklarede han, at han ikke har været driver for X1 . Han har afleveret 25 gram kokain for V1 til en person på Amager. Foreholdt sin forklaring i bilag C-2-1-1, side 3, 5. - 7. afsnit, forklarede han, at han har sagt til politiet, at han har købt stoffer af V1 , som han har leveret til sine venner. Han fik ikke penge for det. Han kørte bare for sig selv. Han solgte kun til sine venner.

Vidnet V3 har forklaret, at han købte kokain af X1 i 2018. Han begyndte at købe lidt før nytåret 2018. Forevist besked fra X1 i bilag F-1-3 bekræftede vidnet, at det er den X1 , som han købte hos.

På et tidspunkt mødte han T . T er den samme som T , som er tiltalt. Han mødte T i forbindelse med, at han skrev til T , at han kunne hjælpe ham med at få hans business til at vokse som chauffør. Det sagde T ja til. Inden han begyndte at køre for T , fandt han ud af, at V1 også kørte som chauffør for T . Han husker ikke, hvornår han begyndte at køre for T .

V1 havde været hans gode kammerat gennem ca. et halvt års tid. V1 havde tidligere haft et stofmisbrug, som dog var stoppet, da han mødte ham. V1 begyndte imidlertid at tage kokain igen i forbindelse med kørslen for T .

Han og V1 kørte hver for sig. Det fungerede sådan, at V1 hentede stofferne hos T , hvorefter vidnet modtog stofferne fra V1 . Han dummede sig ved at bruge alle de penge, som han skulle aflevere til T . Dette resulterede i, at han ikke måtte mødes med T . Han mødtes med T , når han skulle afregne. Han mødtes med T to gange. Han mener, at han afregnede i alt ca. 10.000 kr., som dækker over 10 – 15 gram kokain. Han måtte optage et lån for at kunne betale pengene til T . Han fik to dummebøder af T som straf for, at han havde brugt de penge, han fik for salg af kokain.

En dag, da han var på vej hjem fra fødselsdag på Lolland, blev han kontaktet af T , som sagde, at V1 var stukket af med pengene og alle stofferne. Han troede ikke på dette. T tilbød ham 15.000 kr. for at finde V1 . Han fandt ud af, at V1 var blevet anholdt og sad varetægtsfængslet. T troede ikke på dette. T var arrig på V1 .

Han husker ikke, hvornår han blev kontaktet af T .

Foreholdt afhøringsrapport af 27. juni 2019, bilag C-11-2, side 2, 3. og 4. afsnit, bekræftede vidnet, at han har sagt sådan til politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 26. juni 2019, bilag C-11-1, side 3, 2. og 4. afsnit, bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han kunne ikke huske datoen for sine opkald til V1 , men han tjekkede sin telefon

under afhøringen.

Forevist bilag F-11-3, side 4, bekræftede vidnet, at opkaldslisten viser de opkald han foretog til V1 : V1 tog ikke telefonen. Han foretog opkaldene efter T's ønske.

Senere samme dag mødtes han med T i Fredensborg. Han fik en flad af T . T fortalte, at V1 var stukket af med 200 gram kokain og nogle penge. T tog kontakt til ham, da han var V1's bedste ven. T ville have at han skulle undersøge, hvor V1 var blevet af. De indgik en aftale om, at han skulle tage kontakt til T , så snart han havde fundet V1 : Han forsøgte derfor at ringe til V1 igen. Han fik at vide af V6's mor, at V1 og V6 var blevet fængslet. Han skrev til T , at V1 og V6 sad i fængsel. Det troede T ikke på. Han mødtes med T på T's restaurant lige over for Sted5 Station. Han fik igen en flad. Han fortalte, at V1 sad inde for euforiserende stoffer. T fortalte aldrig præcist, hvad V1 var stukket af med.

Foreholdt forklaring i retsbog af 28. august 2019, side 2, 5. afsnit, bekræftede han, at han har forklaret sådan. Det er rigtigt, at T kontaktede ham igen efter deres møde ved Sted5 . T ville have at de skulle arbejde sammen igen. Han skulle overtage halvdelen af en milliongæld. Det var penge som han gik ud fra, at T havde mistet på grund af V1 . T spurgte ham om hjælp. Han tror ikke, at T turde at stå med det hele alene. Han skyldte ikke T penge. Han havde ikke kontakt med T efter dette. Han ville ud af det hele. Han fik efterfølgende flere beskeder fra X1 . Det gør han ikke længere.

Første gang han mødte T var engang før jul 2018. Sidste gang var i forbindelse med episoden ved Sted5 midt i februar 2019.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke husker præcist, hvornår han kørte som bud. Det kan godt passe, at det var i januar 2019. Han kørte som bud før V1 blev anholdt. Efter V1's anholdelse kørte han ikke som bud længere.

Han købte kokain af X1 fra sommeren 2018. Han havde fået leveret af en chauffør, som kørte for T . Han vidste, at chaufføren kom fra T , da han allerede i sommeren 2018 havde skrevet med T om at køre som chauffør. Han har haft T ude som bud en enkelt gang. Det var i forbindelse med, at han skulle tale med T om at køre som chauffør. Han ved ikke, om T også kørte som bud. Det tror han ikke. Han ved ikke, hvad der ligger bag salgsnummeret. I hans øjne var T X1 . Han ved ikke noget om, hvordan det var organiseret. X1 kunne godt have været et salgsnummer, som kunne vandre.

Han tror ikke, at T turde stå alene med gælden. Han går ud fra, at T var

blevet stillet til regnskab for de stoffer og penge som manglede. Det var derfor T ønskede at dele gælden med ham.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at T sagde, at han skulle overtage halvdelen af en gæld på 1 million kr.

Han stoppede med at køre for T. V1 sagde, at han var for dybt inde i det, til at han kunne stoppe. Han forstod ikke, hvad V1 mente. Han stoppede selv meget hurtigt.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at T skrev til ham via Wickr, da T ville have hans hjælp til at overtage noget af gælden. Beskeden var skrevet på Wickr. Det var fra en sidebruger til X1. Han gik ud fra, at det var T, der skrev beskeden. T havde tidligere skrevet på den profil, som skrev beskeden. Han svarede aldrig på T's spørgsmål. Han fik beskeden 1 - 2 uger efter, at T havde kontaktet ham om V1.

Vidnet V4 har forklaret, at V5 er hans søn. V5 blev varetægtsfængslet den 28. februar 2019. Mens V5 var varetægtsfængslet, modtog V5 10 - 14 parkeringsbøder. Han havde ikke kendskab til den bil, som parkeringsbøderne vedrørte. Han kendte ikke noget til bilen, før han modtog parkeringsbøderne. Han mener, at parkeringsbøderne stammede fra perioden efter den 28. februar 2019. V5 modtog også henvendelser fra forsikringsselskaber vedr. påkørsler. Omkring den 16. april 2019 anmeldte han bilen som brugsstjålet. Den 23. eller 24. april tvangsafmeldte han bilen uden plader. Politiet fandt bilen den 24. eller 25. april 2019. Før varetægtsfængslingen boede V5 hjemme hos dem. Han har aldrig set eller hørt om bilen, før V5 fik tilsendt parkeringsbøder til deres adresse.

Vidnet V5 har forklaret, at han har set tiltalte før, men han kender ham ikke. Det er korrekt, at han købte en bil i januar eller februar 2019. Han brugte den til at køre i skole med. Han parkerede aldrig ved sin bopæl, da han ikke ville have, at hans forældre skulle vide noget om bilen, da det er dyrt at have sin egen bil.

Han fik fat i bilen gennem en person, som han kendte. Han husker ikke, hvad personen hed. Han havde kendt personen et stykke tid. Han har ikke kontakt med personen længere. Han spurgte personen, om han havde kendskab til en bil, som han kunne få. Personen havde en bil, som han kunne få. Han skulle betale af på bilen. Han husker ikke, hvor meget han skulle betale for bilen. Han fik bilen i januar 2019. Han hentede bilen et sted i København, hvor han mødtes med personen, som han fik bilen af. Der var kun ham selv og personen til stede. Han vil nøglerne og kørte afsted. Bilen blev indregistreret i hans navn. Han klarede selv registreringen på sin telefon. Han var alene, da han registrerede i sit navn. Han havde bilen i 2 - 3 uger, hvorefter han afleverede bilen tilbage til den person, han oprindeligt fik den fra. Han

afleverede bilen tilbage, da han havde købt en anden bil. Det var også en Skoda. Manden hentede bilen på hans adresse. Der var ingen penge imellem dem, da han afleverede bilen. Der var ikke andre personer til stede. På et tidspunkt i løbet af de 2-3 uger, hvor han havde bilen, var den på værksted på grund af en revne i ruden. Han fik ikke bilen omlakeret.

Bilen var rød med noget gråt foran. Forevist foto i bilag F-9-4 bekræftede vidnet, at det er den bil, han har ejet. Bilen så ud som på fotoet, da han købte den, og da han afleverede den igen.

Foreholdt forklaring i afhøringsrapport af 24. maj 2019, bilag C-1-1, side 1, 2. afsnit, forklarede vidnet, at han har sagt sådan til politiet, hvis der står sådan. Han registrerede bilen i sit navn samme dag, som han fik bilen.

Foreholdt forklaring i samme rapport, bilag C-1-1, side 2, 1. afsnit, forklarede vidnet, at bilen var på værksted en fredag. Han hentede bilen dagen efter. Da han talte med politiet, huskede han ikke nøjagtigt, hvor længe han havde haft bilen. I dag husker han, at han havde bilen i to uger.

Vidnet V6 har forklaret, at hun aldrig har set tiltalte før. Det er korrekt, at hun var kærester med V1 i sommeren 2019. De er ikke længere kærester. V1 tog kokain. Hun ved ikke, hvor V1 købte det i starten. Hun tog ikke selv kokain. Hun fandt ud af, at V1 kørte ud med kokain til andre. Hun forsøgte at få V1 til at stoppe. Hun kørte ud sammen med V1; men havde ikke nogen egentlig rolle i leveringen af kokainen.

Forevist foto 1, 2 og 4 i bilag F-5-2 forklarede vidnet, at V1 bad hende om at skrive noget ind på hendes telefon. V1 skrev også selv på hendes telefon. Hun husker ikke, hvad noterne betyder eller henviser til.

Det er korrekt, at der på et tidspunkt endte en stor taske hjemme hos hendes mor. Hun var ikke selv med til at hente tasken. Hun husker ikke, om hun var med til at aflevere tasken hos sin mor. Hun husker ikke, hvor tasken kom fra.

Foreholdt afhøringsrapport af 28. februar 2019, bilag C-5-1, forklarede vidnet, at hun ikke husker afhøringen i Vestre Fængsel.

Foreholdt forklaring på side 4, 2. afsnit, bekræftede vidnet, at hun har forklaret sådan. Det skete, som hun har forklaret. Hun så ikke den person, som V1 talte med. Hun ved ikke, hvem "T" er. Hun vidste ikke, hvad personen hed, som V1 mødtes med. V1 kom tilbage og tog de telefoner, som han tidligere havde lagt i bilen. V1 sagde ikke, hvad de skulle. De kørte til et andet sted. V1 parkerede bilen og slukkede lygterne. V1 var væk fra bilen i to minutter. V1 ville ikke fortælle hende, hvad han skulle. Hun ved ikke, om V1 hentede noget. Hun så ikke nogen taske.

Foreholdt sin forklaring i samme rapport, side 4, 5. – 6. afsnit, forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun har sagt sådan til politiet. I dag husker hun ikke, om V1 hentede noget.

Foreholdt sin forklaring i samme rapport, side 7, 3. afsnit, forklarede vidnet, at hun i dag ikke husker, om bilen var grå.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de holdt ved en gård. Hun husker ikke nærmere om stedet.

Hun har set V2 et par gange, men hun kender ham ikke. Hun ved ikke, om V1 skulle give stoffer til V2. Hun ved ikke, hvorfor V1 og V2 skulle mødes den dag, de blev anholdt. Hun fik kastet noget ind på sit lår. V1 svarede ikke på, hvad det var.

Hun husker ikke at have hørt navnet " T " tidligere.

Personlige forhold

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har udarbejdet personundersøgelse af 30. august 2019.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejdede som telefonreparatør fra 2015 - 2017. Fra 2017 - 2018 arbejdede han i sin fars bageri. Han startede en sandwich- og juicebar den 7. februar 2019.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 5. maj 2019.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Tiltalte har delvis erkendt forholdet. Tiltalte har således erkendt, at han har kørt som chauffør for X1, ligesom han har erkendt at have medvirket til salg af kokain i forbindelse med hans betjening af X1's salgstelefon. Tiltalte har i alt erkendt at have medvirket til videreoverdragelse af op til 300 gram kokain delvist til V1.

V1 har forklaret, at han kørte som chauffør for X1, og at han kontaktede tiltalte, når han havde brug for yderligere stoffer, hvorefter tiltalte sørgede for, at han kunne afhente stoffer et aftalt sted. V1 har forklaret, at han har videreoverdraget ikke under 350 gram kokain, og at han fik de 350 gram kokain via tiltalte, idet han ikke fik stoffer andre steder fra.

Efter tiltaltes delvise erkendelse, V1's troværdige forklaring samt sagens oplysninger i øvrigt, herunder om organiseringen af X1, finder retten, at det er bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 2

I forbindelse med V1's anholdelse den 12. februar 2019, fandt politiet en taske indeholdende 2,26 kg heroin og ca. 150 gram kokain hos V1's svigermor.

V1 blev ved dom af 29. april 2019 dømt for besiddelse af stofferne i tasken.

To af rettens medlemmer udtaler:

V1 har afgivet en klar og troværdig forklaring om, at tiltalte i februar 2019 bad ham om at hente tasken med stoffer i tiltaltes bil, som var parkeret ved Sted1, ligesom tiltalte bad ham opbevare tasken efterfølgende.

V1's forklaring støttes til dels af V6's forklaring, idet hun har bekræftet, at V1 få dage før sin anholdelse mødtes med en person, og at V1 umiddelbart efter mødet med personen kørte til et andet sted, hvor han gjorde holdt.

Det fremgår af foto fra den 10. februar 2019 fra V1's telefon, at der den 10. februar 2019 blev taget et screenshot af en GPS-søgning til Adresse2 i umiddelbar nærhed af Sted1.

V3 har forklaret, at tiltalte - efter V1 var blev anholdt og tasken med stoffer beslaglagt af politiet - kontaktede V3 og bad om hans hjælp, da tiltalte oplyste, at han havde fået en gæld på 1 million kr. V3 har forklaret, at han gik ud fra, at tiltalte havde mistet pengene på grund af V1.

På den baggrund og under hensyn til V1 og V3's forklaring om tiltaltes rolle i øvrigt, finder disse medlemmer af retten, at der er ført det fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig i forholdet.

Et af rettens medlemmer finder det betænkeligt at anse for bevist, at tiltalte havde noget at gøre med tasken med stoffer. Dette medlem stemmer derfor for at frifinde tiltalte for dette forhold.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk.

2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 3 og liste B, nr. 43.

Retten har ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på stoffernes art og mængde.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 år og 6 måneder.

Tiltalte skal delvist betale sagens omkostninger.

Mette Frimodt Hansen
Dommer

/kbk

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I HELSINGØR, den 3. december 2019

Nanna Pichard Andersen
Kontorfuldmægtig