



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 26. juli 2017

Rettens nr. 15-6455/2017
Politiets nr. 0700-73241-00307-17

Anklagemyndigheden
mod
T
Født september 1980

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. juli 2017.

T er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 81, nr. 6,
ved den 6. juli 2017 ca. kl. 18.00, i toget på strækningen mellem Station 1
og Station 3, i anledning af F
seksuelle orientering, at have spyttet F i ansigtet samt at have slået
F i ansigtet med knyttet hånd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf og om udvisning
med indrejseforbud gældende i 6 år, jf. udlændingelovens § 24, nr. 2 og § 32,
stk. 1, jf. stk. 3.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, men har ikke haft bemærkninger til påstanden
om udvisning.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F
, V1 og V2.

Tiltalte har vedstået sin forklaring i grundlovsforhør den 7. juli 2017, hvor
han forklarede:

"(...) at han er albansk statsborger. Han har opholdstilladelse i Tjekkiet. Han
kom til Tjekkiet engang i 2008 eller 2009. Siden har han opholdt sig i Tjekki-
et. Han kom til Danmark fra Sverige for en uges tid siden. Han har en ven,

der bor i By 3 .

I går var han med toget fra Station 1 til Station 2 for at besøge denne ven. Efter han havde sat sig i en kupe, kom to unge mænd ind, som lagde deres bagage op på bagagehylden. Han kunne se, at der var noget galt med dem. Efter de havde lagt deres bagage op, faldt der en flaske ud, som var lige ved at ramme sigtede.

De to unge mænd begyndte at røre ved hinanden og kysse hinanden. Sigtede rejste sig, tog sin taske og åbnede døren for at gå sin vej. Den ene af de unge mænd begyndte at sige noget, nogle bandeord. Sigtede gik ind i en anden kupe. Den unge mand fulgte efter og slog ud efter sigtede med knytnæve. Sigtede undveg og skubbede med flad hånd til den anden for at afværge det. Han kan ikke huske, hvor det var, han skubbede. Der var flere mennesker i kupeen, der rejste sig og skilte dem ad. Den unge mand gik tilbage til sin plads. Da toget standsede i By 1 kom politiet, og han blev anholdt.

Sigtede ønskede at understrege, at han handlede i nødværge. Det var den anden, der angreb ham.

Sigtede forklarede, at de to andre blev sure på ham, fordi han på grund af deres opførsel rejste sig og ville skifte kupe.

Han har ikke noget imod mænd, der kysser hinanden. Når han ikke kan lide at se på noget, rejser han sig op og forlader stedet. Han er en fri mand, der har ret til at skifte kupe, og han rejste sig, fordi han ikke kunne lide at se på det. Det var de andre, der ville have, at han skulle blive og se på dem. Det var lang tid, de sad og kyssede.

Anklageren foreholdt sigtede, at han i går over for politiet ifølge politirapport, bilag 2, side 2, skulle have forklaret, at han næsten fik kvalme af at kigge på, at de to unge mænd kyssede.

Sigtede bestred at have udtalt sig sådan..Han rejste sig, fordi han ikke kunne lide at se på det,

Anklageren spurgte sigtede, hvad det var for bandeord, som den unge mand havde udtalt.

Sigtede forklarede, at den unge mand talte dansk; men han kunne se, at den anden var ophidset.

Anklageren spurgte sigtede, om han spyttede på de unge mænd, da han gik forbi dem.

Sigtede forklarede, at han ikke har spyttet på dem.

Anklageren spurgte sigtede, om han har brugt ordet disgusting.

Sigtede forklarede, at han aldrig havde hørt det ord før. Han kunne ikke huske, om han sagde noget på engelsk. Han kan godt tale engelsk, men ikke flydende".

T har supplerende forklaret, at han var på vej til Station 2 og var steget på toget på Station 1. Han sad i en kupe med 4 pladser. Efter at han havde sat sig ind, kom to mænd ind og satte sig på sæderne over for tiltalte, så de sad med front mod hinanden. Han opfattede det sådan, at de ønskede, at tiltalte skulle forlade kupeen, at han skulle væk derfra. Det skyldtes, at de var begyndt at kysse hinanden. Det var ment som en provokation mod ham. Desuden var en flaske faldet ned og havde nær ramt tiltalte, da de lagde deres bagage op på hylden. Det var nok ikke noget, der var sket med vilje.

Tiltalte rejste sig og tog sine tasker og gik. Han følte sig smidt ud af kupeen. Den ene af de to unge mænd begyndte at sige noget. Tiltalte har ikke spyttet på dem, men hans mundvand kan godt have ramt dem. Han talte ikke til dem, men talte med sig selv og da han havde spyt i munden, kan det have ramt. Han har ikke spyttet med vilje. Han havde ikke noget imod dem. Han kunne se, at de var meget forelskede.

Da tiltalte havde skiftet kupe, kom en af de to unge mænd efter tiltalte. Han skubbede til tiltalte, der skubbede igen. Den unge mand slog ikke på tiltalte, og tiltalte slog ikke på ham. Der var kun tale om skubben. Tiltalte tror, at den unge mand var sur på ham, fordi han havde rejst sig for at skifte kupe. Det udleder han af, at den unge mand gik efter ham.

Tiltalte fik foreholdt sin forklaring til politiet den 6. juli 2017, bilag 2, s. 2, 3. sidste afsnit, hvorefter han skulle have forklaret, at den ene unge mand begyndte at råbe efter ham, og at han mente, at han sagde noget grimt på engelsk om tiltaltes mor.

Tiltalte har forklaret, at han har forklaret sådan. Den anden talte engelsk, som tiltalte ikke forstår så godt. Manden var sur.

Tiltalte har fastholdt, at han ikke har brugt ordet "disgusting". I hvert fald husker han det ikke. Han ved ikke, om han kan have sagt noget, der ligner. Han kender ikke ordet "disgusting".

Tiltalte har fastholdt, at han ikke har sagt til politiet under afhøringen, at han næsten fik kvalme af at kigge på, at de to unge mænd kyssede, jf. rapportens side 2, 2. afsnit. Det er en misforståelse. Det har han ikke sagt. Han har ikke noget imod homoseksuelle.

Han skubbede kun den unge mand i nødværge efter, at tiltalte først selv var

blevet skubbet. Tiltaltes skub var mod den andens skuldre og tiltalte har ikke ramt ham i ansigtet. Hans ansigt var rødt, fordi han og hans kæreste havde kysset hinanden.

Spurgt af forsvareren har tiltalte forklaret, at der var plads til 4 i kupeen, men de var kun tre. Han følte, at de gerne ville have kupeen for sig selv, da de begyndte at kysse hinanden. De gjorde og sagde ikke noget om, at han skulle skifte kupe. Han forlod ikke kupeen på nogen provokerende måde. Han har hverken ved hovedrysten eller minespil tilkendegivet mishag eller utilfredshed.

Det var den unge mand, der havde rejst sig og var gået efter tiltalte, der startede med at skubbe. Tiltalte kan ikke sige nærmere om skubbet eller hvor det ramte ham. Tiltaltes modskub var for at få ham væk fra sig og få skabt afstand.

Tiltalte kom ind i den næste kupe, hvor han var til toget standsede og han blev kontaktet af politiet. Efter udvekslingen af skub havde han ikke mere at gøre med de to unge mænd. Selve episoden varede få sekunder.

F har forklaret, at han steg på toget på Station 1 sammen med sin kæreste V1. De skulle til By 2 for at besøge vidnets forældre. De satte sig i en kupe med 4 pladser med en bord imellem. Overfor dem sad en mand, tiltalte, som de ikke kendte. De havde forinden lagt deres tasker op på bagagehylden.

De sad og talte lidt sammen og V1 gav vidnet et kys på kinden. Tiltalte rejste sig op straks herefter og gik forbi vidnet ud til midtergangen. Herfra spyttede han ned mod vidnet og V1. Efter tiltaltes ansigtsudtryk og timingen var det klart, at spyttet var en reaktion på kysset. Spyttet ramte vidnet i ansigtet og på tøjet, lidt over det hele. Vidnet havde ikke øjenkontakt med tiltalte på det tidspunkt.

Tiltalte gik videre mod den næste kupe. Da det gik op for vidnet, hvad der var sket, rejste han sig og gik efter tiltalte, fordi han ikke forstod hans opførelse. Han stod i døråbningen og spurgte tiltalte, hvad der var meningen. Det blev sagt i et undrende tonefald og på ingen måde aggressivt. Tiltalte vendte sig mod vidnet og gav ham et knytnæveslag, der ramte på højre kindben. Tiltalte trak armen tilbage og slog til. Det gjorde ondt og vidnet blev meget chokeret.

Vidnet husker ikke præcist, hvad der blev sagt, men der blev talt engelsk, og det han husker er ordet "disgusting", der blev sagt flere gange. Der var ikke blevet sagt noget før tiltaltes knytnæveslag. Vidnet havde ikke haft nogen fysisk interaktion med tiltalte før slaget. Vidnet har ikke skubbet eller slået tiltalte. Knytnæveslaget efterlod rødme og lidt hævelse på kindbenet.

Fotos af vidnet taget af politiet blev forevist.

Vidnet tog på skadestuen i By 2 senere på aften, efter at de var ankommet dertil. Der var ingen skader, kun lidt ømhed, der varede et par dage. Han fik taget blodprøver og fik nogle vaccinationer, fordi politiet havde fortalt ham, at tiltalte havde hepatitis B. I følge hospitalet var det i øvrigt også normal praksis efter spytten.

Sådan som vidnet oplevede episoden, var tiltaltes reaktion med at spytte på dem begrundet i, at vidnet og hans kæreste er homoseksuelle.

Spurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at det er rigtigt, at der faldt en flaske ned, da de lagde bagagen op på hylden. Den ramte ikke tiltalte eller andet. Det var tydeligt, at tiltalte rejste sig som reaktion på kysset. Tiltalte kan på ingen måde have opfattet vidnet og kærestens adfærd sådan, at de gerne ville have tiltalte til at gå, så de kunne have kupeen for sig selv. Vidnet sad nærmest midtergangen. Tiltaltes spyttede på dem helt bevidst. Der var ikke tale om tab af mundvand i forbindelse med tale.

Vidnet har fastholdt, at han ikke har skubbet tiltalte eller gjort noget andet fysisk. Da han blev klar over, at han var blevet spyttet på, henvendte han sig på dansk og med roligt stemmeleje og spurgte tiltalte, hvad han havde gang i. Han var på det tidspunkt ikke klar over, at tiltalte var udlænding.

Andre i toget greb ind efter tiltaltes slag og stillede sig imellem. Togpersonalet kom til og fik tiltalte væk. Vidnet og hans kæreste gik tilbage til deres pladser. Togføreren kom og fortalte, at tiltalte var låst inde, så de kunne sidde trygt. Politiet var tilkaldt og kom ind i toget, da det standsede på Station 3

Ordet "disgusting" er det, der har hæftet sig i vidnets hukommelse. Det og andet blev sagt vredt og på engelsk.

V1 har forklaret, at han var sammen med sin kæreste F i toget. Efter at have lagt deres tasker op satte de sig i kupeen over for tiltalte. Vidnet og F talte lidt sammen. 3-4 minutter efter kyssede vidnet F, der sad nærmest midtergangen, på kinden. Straks herefter rejste tiltalte sig op. Idet han gik ud af kupeen, spyttede han ned på og ramte F med sit spyt. Vidnet hørte tiltalte spytte. Han havde ikke øjenkontakt med tiltalte, fordi han opfattede af den måde tiltalte rejste sig på, at tiltalte havde syntes, at kysset var grænseoverskridende.

Vidnet fik foreholdt sin forklaring til rapport af 6. juli 2017, s. 2, 2. afsnit, hvorefter han skulle have forklaret, at han ikke så, hvad der så skete, men så, at F rejste sig og spurgte i retning af tiltalte, om han lige havde spyttet ham. Han huske ikke, om F spurgte på dansk eller engelsk. Vidnet har forklaret, at det godt kan være, at han har forklaret sådan. Han har fastholdt,

at han hørte, at tiltalte spyttede på dem.

F rejste sig op og gik ud af døren efter tiltalte for at spørge, hvad der var meningen. F var mere forfærdet end ophidset. Vidnet rejste sig også. Han så, at F blev slået med knytnæve og blev ramt i ansigtet. Han kan ikke sige hvor i ansigtet. Vidnet så, at tiltalte trak armen tilbage, før slaget faldt.

Vidnet kom på en eller anden måde imellem tiltalte og F og fik skubbet tiltalte væk, fordi tiltalte virkede truende og for at der ikke skulle ske F mere. Vidnet husker ikke, om der blev sagt noget. F havde ikke gjort nogen form for fysisk udfald mod tiltalte, før tiltalte slog.

Efter at vidnet havde skubbet tiltalte væk, kom flere andre passagerer og togpersonale til. Tiltalte blev ført væk, og vidnet og F gik tilbage til deres pladser. F var efterfølgende rød på højre kindben. Ellers var der ikke noget at se.

Spurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at episoden opstod måske 3-4 minutter, efter at toget var sat i gang. Han er ikke i tvivl om, at det, der udløste det, var vidnets kys på F's kind. Der havde ikke forinden været nogen form for kontakt mellem dem og tiltalte.

Tiltaltes adfærd og spyttten, der skete umiddelbart efter kysset, var udløst af kysset og utilfredshed med deres seksuelle orientering.

V2 har forklaret, at han befandt sig i toget. Han var steget på på Station 1 og skulle til Jylland. Han sad bagest i en kupe. På den anden side af midtergangen sad et homoseksuelt par. Parret kysede. Personen, der sad lige over for dem, rejste sig op og da han passerede de to fyre, spyttede han på den blonde af dem, der sad yderst. Vidnet sad, så han kunne se manden, tiltalte, spytte. Det var helt tydeligt, at spyttet var sigtet og aggressivt. Vidnet så ikke, hvor spyttet ramte.

Tiltalte fortsatte gennem døren til den næste kupe. Den blonde unge mand, der var blevet ramt af spyttet, rejste sig og fulgte efter tiltalte for at konfrontere ham og høre, hvad han havde gang i. Vidnet rejste sig op for at se, hvad der skete.

Som vidnet husker det, spurgte den blonde mand på engelsk "what are you doing, you homofobe". Han var ikke truende, men ønskede bare at få en forklaring på, hvorfor han var blevet spyttet på. Tiltalte vendte sig om og gik frem mod den blonde mand og slog ham med knyttet næve i ansigtet og ramte ham på venstre kind. Den blonde mand faldt ned mod ryggen af et sæde. Hans kæreste kom til og fik ham tilbage til deres pladser. Herefter skete der ikke mere.

Den blonde unge mand begyndte at græde som følge af chok. Vidnet talte med parret og opfordrede dem til at ringe til politiet.

Vidnet opfattede det sådan, at spytet var en reaktion på eller væmmelse over, at parret havde kysset hinanden.

Vidnet har ikke set den blonde mand skubbe til tiltalte, før han blev slået. Det var tiltalte, der gik frem mod den blonde mand og slog.

Spurgt af forsvareren har vidnet forklaret, at episoden startede ca. 10-15 minutter efter, at toget var sat i gang. Tiltalte havde indtil da siddet stille og roligt over for det unge par. Da vidnet tilfældigt kiggede i den retning, så han, at den blondes kæreste gav ham et kindkys. Umiddelbart efter rejste tiltalte sig og spyttede. Efter den blonde mands reaktion antager vidnet, at han var blevet ramt af spytet, der som sagt var rettet direkte og forsætlig mod parret. Vidnet så, at det efterfølgende knytnæveslag ramte, og at den blonde mistede fodfæstet og faldt mod ryglænet af sædet bag sig.

F henvendte sig den 7. juli 2017 kl. 00.31 på skadestuen på By 2 Sygehus. Af journalbladet fremgår, at han ikke havde synlig hævelse eller misfarvning i ansigtet, og heller ikke havde palpationsømhed, bortset fra let ømhed af højre kindben.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har nogen tilknytning til Danmark. Han stammer fra Albanien og er albansk statsborger, men han har haft opgoldstilladelse i Tjekkiet. Han havde været i Danmark i ca. en uge før episoden den 6. juli 2017. Han var kommet fra Sverige, hvor han havde haft en asylsag og havde siddet i fængsel. Han ville besøge en ven i Danmark og derpå tage tilbage til Albanien. Han vil gerne hurtigst muligt tilbage til Albanien.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 6. juli 2017.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Efter vidneforklaringerne i sagen, herunder særlig fra V2, en anden passager, der så episoden, finder retten det bevist, at tiltalte som anført i anklageskriftet har spyttet på F og derefter har givet ham et knytnæveslag i ansigtet.

Retten finder det videre bevist, at tiltaltes handling havde baggrund i F og hans kærestes seksuelle orientering. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte rejste sig op og spyttede på dem umiddelbart efter, at F kæreste havde kysset F på kinden, og på at der, før tiltalte spyttede på dem, ikke havde været nogen som helst kontakt mellem parterne. Der er videre lagt vægt på, at tiltalte i følge F flere gange anvendte ordet "disgusting".

Tiltalte er derfor skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 80 dage, jf. straffelovens § 244, jf. § 81. nr. 6.

Retten har lagt vægt på voldens karakter. Den har været krænkende, meningsløs og uprovokeret og har ikke haft andet motiv end forurettede og dennes kærestes seksuelle orientering.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2 og § 26, stk. 2, da udvisningen med sikkerhed ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte er helt uden tilknytning til Danmark og på karakteren af den heri landet begåede lovovertrædelse.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 80 dage.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Anne Ersbøll
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 28. juli 2017

Gry Bryde Nielsen
retsassistent