

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 25. maj 2020 af Østre Landsrets 2. afdeling
(landsdommerne Kaspar Linkis, Peter Thønnings og Uffe Habekost Sørensen (kst.) med
domsmænd).

2. afd. nr. S-1724-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

()

(advokat Niels Anker Rasmussen, besk.)

Frederiksberg Rets dom af 29. maj 2019 (3412/2019) er anket af anklagemyndigheden med
påstand som for byretten om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste
tiltale samt udvisning og konfiskation.

Tiltalte har nedlagt påstand om stadfæstelse. Tiltalte har ikke protesteret mod påstanden
om konfiskation.

Der er for landsretten fremlagt mail af 10. januar 2020 fra Bangladeshs ambassade i Spani-
en med oplysninger om det i sagen omhandlede pas.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han rettelig fik det omhandlede pas udle-
veret i december 2018 i Madrid. Han kan ikke forklare, hvorfor han i grundlovsforhøret

forklarede, at han fik passet udleveret i marts 2019 i Madrid. Han kender ikke en person ved navn X1 og kan ikke forklare det, der er anført om denne mand i ambassadens mail af 10. januar 2020. Navnet X2 siger ham ikke noget. Det er ikke hans far. Pasnummeret fik han rettelig oplyst af en medarbejder på ambassaden i Madrid, da han ansøgte om at få udstedt nyt pas. Han kunne ikke huske nummeret i hovedet som ellers forklaret tidligere. Han var forvirret, da han afgav forklaring i grundlovsforhøret.

Personlige oplysninger

Der er under sagen dokumenteret politiets § 26 afhøring af 23. april 2019 og Udlændingestyrelsens udtalelse af 25. februar 2020 vedrørende udvisningsspørgsmålet.

Tiltalte har om sine personlige forhold oplyst, at han vil bo sammen med sin far og bror i Danmark og vil uddanne sig som IT-ingeniør. Han har undersøgt mulighederne for uddannelse i Danmark. Han har gået i skole til og med 10. klasse i Bangladesh. Hans mor, X3, døde i 2007, og i Bangladesh har han boet hos sin onkel og tante. Hans far og bror rejste til Danmark uden ham. Det var hans fars beslutning. Han har en lillesøster i Bangladesh, som fortsat bor hos hans onkel og tante. Han kunne ikke blive indskrevet på en uddannelse i Spanien og rejste derfor til Danmark. Hans far og bror har været i Danmark i 3 år. Han ved ikke, om det kan passe, at hans far i cpr-registeret er noteret indrejst i Danmark i marts 2018. Hans far arbejder som kok, og hans bror arbejder i transportafdelingen for et firma, der driver en webshop. Han ved ikke, om han kan bosætte sig hos sin onkel i Barcelona, hvis han udvises. Han har ikke gået i skole eller arbejdet, mens han har opholdt sig i Danmark.

Det er oplyst af anklagemyndigheden, at Styrelsen for international rekruttering og integration (SIRI) telefonisk har oplyst, at tiltalte den 27. marts 2020 er meddelt midlertidig opholdstilladelse i Danmark i 5 år (EU-familiesammenføring), som medfølgende barn til sin far, der er spansk statsborger. Det er oplyst, at tiltalte har fået udstedt et pas den 24. oktober 2019 på Bangladeshs ambassade i Madrid (pasnummer).

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 23. april 2019 til 29. maj 2019.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Det er efter indholdet af den kriminaltekniske erklæring af 10. maj 2019 bevist, at det omhandlede pas med pasnummer [redacted] ikke er ægte, men er forfalsket. Det lægges til grund, at tiltalte foreviste det pågældende pas i forbindelse med ansøgning om familiesammenføring ved Statsforvaltningen i København kort tid efter sin indrejse i Danmark.

Om det omhandlede pas har tiltalte ved grundlovsforhøret den 24. april 2019 og ved hovedforhandlingen i byretten den 29. maj 2019 forklaret blandt andet, at han mistede sit gamle pas med pasnummer [redacted] i lufthavnen i Barcelona, at han kunne huske pasnummeret, og at han herefter ansøgte om og fik udleveret det i sagen omhandlede pas på Bangladeshs ambassade i Madrid. Tiltalte har for landsretten på flere punkter ændret denne forklaring. Efter indholdet af mailen af 10. januar 2020 fra Bangladeshs ambassade i Madrid lægger landsretten til grund, at det omhandlede falske pas ikke er udstedt af ambassaden i Madrid, at et pas med pasnummer [redacted] rettelig er udstedt til en person ved navn X1 [redacted], og at det pasnummer, der er angivet som tiltaltes tidligere pasnummer, [redacted], retteligt angår et pas udstedt til en person ved navn X2 [redacted]. På denne baggrund, og henset til tiltaltes skiftende forklaringer om omstændighederne vedrørende sin erhvervelse af passet og passets data, finder landsretten, at tiltaltes forklaring om, hvordan han kom i besiddelse af det pågældende falske pas, kan tilsidesættes som utroværdig. Det findes herefter ved sagens pådømmelse ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte har erhvervet det falske pas med sit foto og sine data på en anden måde, end han har forklaret om, og at tiltalte i den forbindelse i hvert fald har anset det for overvejende sandsynligt, at det pågældende pas var forfalsket.

På denne baggrund finder landsretten, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Straf og konfiskation

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, stk. 1. Landsretten har herved henset til forholdets karakter. Uanset at tiltalte på gerningstidspunktet var 17 år, er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Den nedlagte konfiskationspåstand tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Udvisning

Landsretten finder, at der er hjemmel til at udvise tiltalte i udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, og indrejseforbuddet skal være mindst 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 3.

Da tiltaltes far efter det oplyste har opnået spansk statsborgerskab, kan udvisning dog kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b. Spørgsmålet er derfor, om udvisning vil være i strid med direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet).

Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 1. led, skal udvisning af et familiemedlem til en unionsborger være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led. Denne grundbetingelse for at udvise et familiemedlem til en unionsborger er efter EU-Domstolens praksis i almindelighed ensbetydende med, at den pågældende skal anses for at være tilbøjelig til fortsat at udvise en adfærd, der i fremtiden udgør en trussel af den nævnte karakter, jf. bl.a. EU-Domstolens dom af 22. maj 2012 i sag C-348/09 (P.I. mod Tyskland), præmis 30. Tiltalte har efter det for landsretten oplyste ikke opnået ret til tidsbegrænset ophold i Danmark, men alene tidsbegrænset opholdstilladelse frem til 2025. Der er derfor ikke spørgsmål om anvendelse af opholdsdirektivets artikel 28, stk. 2.

Tiltalte er i denne sag dømt for kort tid efter sin indrejse i Danmark over for en offentlig myndighed at have benyttet et falsk pas ved ansøgning om familiesammenføring med et herboende familiemedlem. Landsretten finder, at tiltaltes adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led.

Der skal herefter foretages en proportionalitetsvurdering, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 1. led. Ved denne vurdering skal der bl.a. tages hensyn til Menneskerettighedsdomstolens praksis vedrørende Menneskerettighedskonventionens artikel 8 om respekt for privat- og familieliv, jf. herved artikel 7 i Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder. Der foreligger en omfattende praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol herom – herunder med opregning af, hvilke kriterier, der indgår i vurderingen og den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier. Dette sidste afhænger af den konkrete

sags omstændigheder. I et tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen ved sagens pådømmelse i landsretten er en ung mand, som endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der blandt andet lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet.

Tiltalte er dømt for kort tid efter sin indrejse i Danmark at have benyttet et falsk pas ved ansøgning om familiesammenføring med et herboende familiemedlem over for en offentlig myndighed. Tiltalte kom til Danmark i april 2019 som 17-årig, og er nu 18 år. Han rejste fra Bangladesh og indrejste i Danmark efter et kort ophold i Spanien. Han er opvokset i Dhaka i Bangladesh, hvor han har gået i skole i 10 år. Han har oplyst, at han frem til sin rejse til Spanien og Danmark har boet i Dhaka hos sin onkel og tante, hvor også hans søster bor. Hans mor er efter det oplyste død. Han har en onkel i Spanien. Han har den 27. marts 2020 fået tidsbegrænset ophold i Danmark i 5 år i medfør af EU-opholdsbekendtgørelsen, som medfølgende barn til sin far, der efter det oplyste er statsborger i Spanien. Hans far er efter det oplyste indrejst til Danmark fra Spanien i juni 2018. Tiltalte har ikke været tilmeldt uddannelsesinstitutioner eller været tilknyttet arbejdsmarkedet under sit ophold i Danmark. Han taler og forstår sproget i Bangladesh, men taler og forstår ikke dansk.

Uanset at tiltaltes far som spansk statsborger og tiltaltes bror for tiden opholder sig og arbejder i Danmark, finder landsretten, at tiltaltes tilknytning til Bangladesh er stærkere end hans tilknytning til Danmark, og at tiltalte har meget gode forudsætninger for på ny at etablere sig i en tilværelse i Bangladesh, hvis han udvises – tiltalte er således født og opvokset i Bangladesh, hvor han fortsat har familie. Efter arten og grovheden af den pådømte kriminalitet finder landsretten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, herunder risikoen for, at han vil begå ligeartet kriminalitet, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning. Det forhold, at han var 17 år, da han begik kriminaliteten, kan efter omstændighederne i sagen ikke føre til andet resultat.

Landsretten tiltræder herefter, at udvisning ikke er et uproportionalt indgreb i strid med opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 1. led, samt Menneskerettighedskonventionens artikel 8 og EU-Charterets artikel 7. Landsretten finder endvidere, at det ikke er i strid med de nævnte bestemmelser, at udvisningen sker med indrejseforbud i 6 år. Det bemærkes, at den del af hans familie, der bor i Danmark, vil have mulighed for at opretholde kontakten med

ham ved besøg i hjemlandet og ved at kommunikere med ham via telefon og internet. Da det, som tiltalte i øvrigt har anført, ikke kan føre til andet resultat, udvises tiltalte med indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter, dog at en del af forsvarersalæret, som nærmere bestemt nedenfor, endeligt betales af statskassen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte, T , straffes med fængsel i 40 dage.

Hos tiltalte konfiskeres et pas.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbuddet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter, dog at statskassen endeligt afholder 2.200 kr. med tillæg af moms af forsvarersalæret for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 27-05-2020

Demet Yilmaz

Retsassistent



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 29. maj 2019

Retten nr. 3412/2019
Politets nr. 0100-70811-00417-19

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 21. maj 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

dokumentfalsk efter straffelovens § 171, stk. 1 og stk. 3, jf. § 172.

ved den 23. april 2019 ca. l. 14.20 i Statsforvaltningsservice, Ellebjergvej 52, København SV, med forsæt at skuffe i et retsforhold, over for medarbejderen i Familieretshuset i forbindelse med anmodning om familiesammenføring at have gjort brug af et falsk pas.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes en ubetinget frihedsstraf .

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres et pas.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, og § 32, stk. 3, udvises med indrejseforbud i et af retten nærmere fastsat tidsrum.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Tiltalte har forklaret, at han kom til Danmark i begyndelsen af april. Han kom fra Barcelona. Han kommer oprindeligt fra Bangladesh. Den 23. april mødte han op på Statsforvaltningen fordi han ville søge om familiesammenføring for at studere i Danmark. Han fremviste et pas.

Han fik passet udstedt i Madrid. Han gik ind på ambassaden i Madrid, hvor en mand hjalp ham. Han udfyldte et skema og en mand kom og spurgte ham, om han skulle hjælpe ham. Tiltalte havde billeder med. Han havde mistet sit gamle pas. Han vendte senere tilbage for at hente passet. Foreholdt forklaring afgivet i grundlovsforhøret er det rigtigt, at han kunne huske nummeret på sit gamle pas. Han havde også en kopi af passet.

Han kom til Spanien i slutningen af september 2018. Han mistede sit pas i lufthavnen i Barcelona, hvor han tabte sin taske. Han søgte om et nyt pas i slutningen af november. Han kan ikke forklare, hvorfor han tidligere har oplyst, at han fik passet i marts 2019. Han blev hentet i lufthavnen af sin onkel, der bor i Barcelona. Han anmeldte til politiet, at han havde mistet passet. Han kom til Barcelona for at studere hotelmanagement. Han havde visum i det pas, som han havde mistet.

Han besluttede sig for at rejse videre til Danmark fordi hans far og bror bor her. Det var et studentervisum han havde. Han ville gerne begynde på sprogskole. Han skulle bo hos sin far.

Hans far skrev under på hans pasansøgning. Det var en mand med et id kort om halsen, der på ambassaden spurgte, om han kunne hjælpe ham. Han fik en kvittering. Han fik et telefonopkald fra manden, da passet var klart. Da han skulle hente passet betalte han 110 euro til den samme personen. Han hentede passet på ambassaden i Madrid. Han betalte kontant. Han viste passet i lufthavnen i Barcelona, men ikke i København. Det var en mand, der så hans pas i Barcelona, ikke en maskine. Han havde ingen mistanke om, at passet ikke var ægte.

Oplysningerne i sagen

Der er forevist det pågældende pas og dokumenteret kriminalteknisk erklæring af 10. maj 2019 fra Nationalt Kriminalteknisk Center, hvoraf det fremgår, at passet er falsk.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 23. april 2019.

Retten's begrundelse og afgørelse

Det kan efter den kriminaltekniske erklæring lægges til grund, at det pas,

som tiltalte foreviste i Statsforvaltningen var falsk.

Det giver ingen mening, hvorfor tiltalte skulle have erhvervet et falsk pas i stedet for blot at få udstedt et nyt pas. Tiltaltes forklaring om købet af passet findes utroværdig, og det findes umiddelbart mest sandsynligt, at tiltalte er en anden person, end den han udgiver sig for at være. Anklagemyndigheden har imidlertid på ingen måde forsøgt at undersøge tiltaltes forklaring nærmere. Dette kunne for eksempel have været sket ved en henvendelse til Bangladeshes ambassade i Danmark.

Uklarheden om sagens omstændigheder fører til, at anklagemyndigheden ikke i tilstrækkelig grad har ført bevis for tiltaltes skyld, hvorfor tiltalte vil være at frifinde.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Ulla Otken

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 12. juni 2019

Linda Andkjær
Kontorfuldmægtig