

[AM2023.01.30V]

Retten i Horsens DOM - 14. september 2022 - 610/2022 - 3700-73241-00851-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født august 1957

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. februar 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde,

ved den 28. november 2021 ca. kl. 02.35 ud for Restaurant *Restaurant*, ..., som tidligere straffet for vold, at have slået *Forurettede* i hovedet med knyttet hånd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf, og at tiltalte i et af retten nærmere bestemt tidsrum idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszone udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk, jf. straffelovens § 79 c, stk. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Over for påstanden om opholdsforbuddet har tiltalte påstået frifindelse.

Bistandsadvokat Jørgen Merrild Bie har på vegne af *Forurettede* taget et generelt forbehold for at fremsætte erstatningskrav.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne *Forurettede*, *Vidne1*, *Vidne2*, *Vidne3* og *Vidne4*.

[FORKLARINGER UDELADT]

Forurettede henvendte sig den 28. november 2021 kl. 04.30 på Skadestuen, Horsens sygehus. Det fremgår af politiattesten, at

"...

5. Det objektive fund:

I ansigtet henover højre øjenkam ses massiv hævelse med blålig misfarvning og hudafskrabninger.

Diskret ømhed i samme område. Ikke mistanke om brud i ansigtsskelettet. Øjenæblet ikke involveret.

..."

--oo00oo --

Retten har afsagt

Skyldkendelse:

Efter bevisførelsen, herunder de lægelige oplysninger og fremlagte fotos, lægger retten til grund, at forurettede blev slået i hovedet på det pågældende tidspunkt. Retten lægger ligeledes til grund, at tiltalte, *Vidne3* samt en yderligere person, stod foran forurettede, da forurettede blev slået i hovedet. Vidnet *Vidne2* har forklaret, at da han kom ud på fortovet foran Restaurant *Restaurant*, så han de tre personer stå foran forurettede. Han beskrev de tre personer, herunder at to personer var iført sort jakke med lange ærmer, og én person var iført en *Restaurant* T-shirt. Han forklarede videre, at det var personen, der var iført *Restaurant* T-shirten, der slog forurettede hårdt, ligesom han udpegede tiltalte på den foreviste overvågningsvideo, som den person, der slog forurettede. Retten finder, at *Vidne2* har afgivet en troværdig forklaring, der stemmer overens med den foreviste overvågningsvideo. Ingen af de tilstedeværende har forklaret nærmere vedrørende det slag, tiltalte tildelte forurettede i hovedet. Retten finder det derfor ikke bevist, at tiltalte slog med knyttet hånd, men finder det alene bevist, at tiltalte slog forurettede i hovedet.

Thi bestemmes

Tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, dog således at det alene findes bevist, at tiltalte slog forurettede i hovedet, men ikke at dette skete med knyttet hånd.

--oo00oo--

Tiltalte er straffet bl.a. ved

- dom af 6. juni 2013 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279, jf. tildels § 21, betinget med prøvetid i 1 år.
- dom af 22. april 2013 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, betinget med prøvetid i 2 år. Anket til Vestre Landsret:
- Vestre Landsrets dom af 6. marts 2014 med fællesstraf med dom af 6. juni 2013 med fængsel i 5 måneder, betinget med prøvetid på 1 år.

- dom af 3. august 2015 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, betinget med prøvetid i 1 år.

Af Kriminalforsorgens skrivelse af 7. september 2022 fremgår:

"...

Det skal hermed meddeles, at den ønskede § 808 undersøgelse ikke kan udarbejdes, idet man henviser til nedenstående redegørelse fra personundersøger:

"17-08-2022: Indkaldelse til telefonisk samtale sendt via digital post til den 30-08-2022 kl. 11.00.

30-08-2022: Mødet udat pga. tekniske årsager samt manglende mentalerklæring. Ny mødeindkaldelse sendt til DP til den 05-09-2022 kl. 09.30.

05-09-2022: Opringning til klienten som aftalt.

Klienten virkede ophidset og frustreret allerede i den første del af samtalen, idet han havde arbejde, som han skulle passe.

Der blev taget udgangspunkt i den foregående PUS fra 2013, hvor punktet omkring opvækst blev gennemgået og delvist gengivet, men klienten blev hurtigt ophidset over de tillægsspørgsmål som han blev tildelt.

Klienten fandt det slet ikke relevant at samtale omkring PUS. Han fandt Kriminalforsorgens spørgsmål åndsvage og irrelevante. Omkring sin fleksjobs ansættelse var det ikke muligt for ham at redegøre for.

Adspurgt til psykisk helbred henviste han til sin hustru.

Adspurgt til alkohol svarede klienten vredt og ophidset, at det var et underligt spørgsmål, og at han ikke vidste, hvor mange genstande han drak på en uge. Han svarede slutteligt, at han ikke har et alkoholproblem, men at han kunne drikke 8000 genstande. Efter 9 minutters samtale afbrød klienten.

Han ringede tilbage efter et minut og ville bare have PUS hurtigt gennemført og overstået fortsat frustreret.

Resten af punkterne forsøgt afdækket, men klienten kunne ikke se mening med at afdække disse og besvarede derfor ultrakort de ellers åbne spørgsmål.

Med ovenstående i betragtning er det Kriminalforsorgens vurdering, at klienten ikke prioriterede at medvirke til udarbejdelse af personundersøgelse på tilfredsstillende vis. Det var ikke muligt for Kriminalforsorgen at gennemgå regler og vilkår omkring en betinget dom, da klienten var presset af arbejdsopgaver.

På baggrund af ovenstående, er det for Kriminalforsorgen ikke muligt, at lave en valid social-faglig vurdering om egnethed til eventuel betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og tilsyn.

07-09-2022_ Sag sendt retur uden PUS"

Kriminalforsorgen, Afdelingen i Aarhus, har derfor ikke mulighed for at lave den ønskede personundersøgelse.

..."

Tiltalte har i relation til personundersøgelsen forklaret, at han første gang han ringede, og der var mange ting i vejen med computer mv. Han sagde, at han gerne ville have en aftale en tirsdag eller onsdag, da han ikke havde tid om mandagen, da han arbejder på det tidspunkt. Den dag Kriminalforsorgen ringede igen, var en mandag, hvor han ikke havde tid til at ringe. Han sagde til damen, at hun kunne ringe i morgen. Han ringer rundt til alle kunder mandag formiddag, hvor han skal tale med 40-50 personen inden kl. 13.00. Da han blev spurgt til sine psykiske forhold, henviste han til sin ægtefælle. Han spurgte flere gange til, om der kunne ringes retur i morgen. Det skal nok passe, at han lagde på første gang, da der var mange opkald på hans telefon, som han skulle besvare. Da han ringede op igen, blev han spurgt til, hvor mange øl han drak. Det synes han var et mærkeligt spørgsmål. Damen sagde, at hun ikke kunne få de oplysninger, hun skulle bruge, for at lave det færdig. Det kan godt være, at det var hans oplysninger, han manglede. Han vil gerne deltage i et møde med Kriminalforsorgen, men det skal ikke være på en mandag.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han efter skaden i 2012 gik der lang tid, inden han var genoptrænet, om det var 1 år eller længere, huskede han ikke. Han er gift med *Person*. De bor i *By1* i Horsens Kommune. De har voksne børn, heraf 2 fællesbørn. De har 3 virksomheder; restauranten, vognmandsvirksomhed og værksted. Han og *Person* arbejder med restauranten. En af sønnerne arbejder i vognmandsvirksomheden sammen med ham. Værkstedet står stille for tiden. Han har ikke noget misbrug af nogen art. Han har et normalt forhold til alkohol. Han har 4 børnebørn, som han ser jævnligt. Bedstemor henter 2 af børnebørnene hver onsdag. Lige nu går det udmærket. De har været Corona-ramt. Han er ansat i flex-job. Det er bl.a. pga. de skader han fik i 2012, at han er i flexjob. Han vil gerne udføre samfundstjeneste, men det skal helst passes sammen med de øvrige ting, han laver.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte er ved retten's skyldkendelse fundet skyldig i at tildele forurettede et slag i hovedet som beskrevet i anklageskriftet, men frifundet for at slaget var med knyttet hånd.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på omstændighederne den pågældende nat, herunder det korte tidsrum, hvor hele episoden fandt sted, voldens karakter og de begrænsede skader forurettede pådrog sig, samt tiltaltes forstraffe. Der er efter en samlet vurdering ikke grundlag for at gøres straffen betinget.

Retten har vedrørende anklagemyndighedens påstand om opholdsforbud i medfør af straffelovens § 79 c, stk. 1, lagt vægt på, at tiltaltes forstraffe ligger henholdsvis 9½ og 7 år tilbage i tid, og henset til voldens karakter og omstændighederne på det pågældende tidspunkt, findes det efter en konkret vurdering, at opholdsforbud ikke er egnet og nødvendigt for at forebygge nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed. På denne baggrund frifindes tiltalte for påstanden om opholdsforbud.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 30 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 4. afdelings DOM - 30. januar 2023 - S-2045-22

(dommerne Thomas Jønler, Helle Korsgaard Lund-Andersen og Helle Krogager Rasmussen med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født august 1957, (advokat Ole Møller Jespersen, Horsens)

Retten i Horsens har den 14. september 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 610/2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, herunder således at tiltalte meddeles et opholdsforbud i medfør af straffelovens § 79 c.

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået frifindelse, herunder for påstanden om opholdsforbud. Tiltalte har subsidiært påstået formildelse, herunder således at straffen gøres betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste.

Supplerende oplysninger

Der har også for landsretten været forevist videosekvenser fra overvågningskameraer.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne *Forurettede*, *Vidne2*, *Vidne1*, *Vidne3* og *Vidne4* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at tre forskellige grupper af gæster den pågældende aften havde klaget over *Forurettede*. Han gik til sidst op til *Forurettede* og sagde, at han skulle skrubbe af. På vejen ud skubbede han til *Forurettede*, fordi *Forurettede* var hidsig og ville bestemme, hvor han skulle være. Selv var han irriteret. *Forurettede* slog ham to gange på vejen ud. Han gik med ud, fordi han ville have *Forurettedes* navn, da han ville have erstatning for sine smadrede briller. Der var dog nogle af de andre, der kendte *Forurettede*, og derfor gik han ind igen. Han var ikke tættere på *Forurettede* end 1-2 meter. Det er muligt, at de "stod som en kreds" omkring *Forurettede*. Han så ikke, at der skete noget med *Forurettede*, og han så ham ikke ligge ned. Han fandt først ud af, at der var sket noget uden for, da politiet kom ind på værtshuset en times tid senere. *Vidne3* sagde vist, at der var en, der havde "vappet" *Forurettede* en på hovedet. Han husker ikke nærmere om den jakke, som man på videoen kan se ham hente.

Han var på arbejde og havde derfor ikke drukket alkohol den pågældende aften. Han havde måske drukket et par alkoholfrie øl. Han var ikke – som vurderet af politiet i politirapporten – lettere beruset.

Foreholdt, at tiltalte den pågældende nat til politiet skulle have forklaret, at han pludselig så *Forurettede* ligge på fortovet, har tiltalte forklaret, at han ikke har forklaret som anført. Han vil ikke udelukke, at han sagde til politiet, at han selv havde haft lyst til at slå *Forurettede*.

Om sine personlige forhold har tiltalte supplerende forklaret, at han i 2012 slog hovedet og kom alvorligt til skade. Han var indlagt på hospitalet i ca. et halvt år, og han har fået en hjerneskade. Han har som følge heraf også fået et voldsomt temperament. Han er fortsat gift. Hans hustru ejer værtshuset *Restaurant*, men det er ham, der passer det. Han passer værtshuset torsdag til lørdag, og de andre dage passer han værkstedet og vognmandsvirksomheden. Da han talte med kvinden fra Kriminalforsorgen i telefonen, fik han oplyst, at han ville komme i fængsel, hvis han ikke gad tale med hende, og det blev han sur over. Hun ville ikke ringe igen på et tidspunkt, der passede ham bedre. Han har efterfølgende uden held forsøgt at ringe til Kriminalforsorgen. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste som vilkår for en betinget dom.

Forurettede har supplerende forklaret, at han går, når han bliver bedt om at gå. Den pågældende aften tror han, at han var lidt for længe om at få fat i sin jakke, og at han derfor blev ført ud. Han er ikke sikker på, hvor mange personer der stod rundt om ham udenfor.

Den ene havde han set som dørmand på stedet før. Den pågældende havde sorte bukser, sort jakke og muligvis en rød trøje på. En af de andre, der var til stede, var ejeren af værtshuset. Det var tiltalte. Han husker kun, at han blev klasket op ad ruden. Tiltalte og dørmanden stod da helt tæt på ham og havde fat i hans tøj, men han ved ikke, hvem der klaskede ham op ad ruden. Han mistede bevidstheden. Han husker ikke, hvordan han kom over til den bænk, hvor han senere kom til sig selv. Som han husker det, var det en rude, han blev klasket op ad.

Vidne4 er en tidligere kollega, der ofte kommer på værtshuset og derfor kender personalet. De var den gang gode venner, men de ses ikke længere. *Vidne4* så ikke, hvad der skete, men hun havde fået fortalt, at vidnet var blevet højroestet og havde fået tæsk af ejeren uden for værtshuset.

Han havde jakken på, da han blev smidt ud. Han blev på vejen ud skubbet i ryggen, og han vendte sig som en reaktion herpå og slog ud efter tiltalte. Han husker ikke, om han ramte.

Han fik hjernerystelse og var sygemeldt i 14 dage.

Vidne2 har supplerende forklaret, at *Forurettede* blev skubbet hårdt væk allerede ved bordet bagerst i værtshuset. Det var uforholdsmæssigt hårdt i forhold til uoverensstemmelserne.

Da han kom udenfor, kunne han se, at personen i T-shirt med "Restaurant" påtrykt, en dørmænd og en tredje person i sort tøj stod ved *Forurettede*. De sagde noget til *Forurettede*, og personen med T-shirt slog *Forurettede* i hovedet. Foreholdt, at vidnet i byretten først skulle have forklaret, at han ikke kunne se, hvem der slog, har vidnet forklaret, at hans forklaring i byretten ikke er helt rigtig gengivet. Han har aldrig været i tvivl om, hvem der slog *Forurettede*. *Forurettede* faldt straks ned på jorden. De andre gjorde ikke noget. Personen i sort tøj tog tiltalte med tilbage til værtshuset. Episoden fandt sted lige uden for kameravinklen på video nr. 3 og lige efter vinduespartiet.

Han har efterfølgende talt en del med *Forurettede* og de andre om episoden. De andre har fortalt, at tiltalte efterfølgende kom op til gruppen og sagde undskyld.

Vidne1 har supplerende forklaret, at han ikke længere arbejder som dørmænd på værtshuset *Restaurant*. Det er tiltaltes værtshus. Han havde ikke fået noget at drikke den pågældende aften.

Da *Forurettede* blev ført ud, sikrede han sig, at *Forurettede* blev ført uden for matriklen, så han ikke længere var hans ansvar. Han vendte sig derefter rundt og passede sit arbejde som dørmænd. Ca. 15 minutter senere hørte han snak om, at *Forurettede* var blevet slået.

Foreholdt, at vidnet til politiet den pågældende nat skulle have forklaret, at han så *Forurettede* ligge på jorden, at tiltalte og *Vidne3* stod foran *Forurettede*, og at vidnet opfattede, at *Forurettede* var blevet slået, har vidnet fastholdt, at han ikke så, at der blev slået. Det er rigtigt, at han fik tiltalte og *Vidne3* væk, så der ikke skulle ske mere. Med det mener han, at der ikke skulle ske mere end det, der var sket inden for på værtshuset.

Forevist video nr. 3 har vidnet forklaret, at det er tiltalte og *Vidne3*, der kommer ud fra værtshuset sammen med *Forurettede*. Han talte ikke med tiltalte eller *Vidne3* om, hvad der var sket.

Vidne3 har supplerende forklaret, at han gerne vil være dørmand på et tidspunkt, men kurserne er dyre.

Da han havde trukket *Forurettede* uden for, ville tiltalte have *Forurettedes* navn på grund af det med brillerne. Han stod selv mellem tiltalte og *Forurettede*, fordi de begge var temmelig sure. Han fik tiltalte til at gå ind på værtshuset, og da vidnet igen vendte sig mod *Forurettede*, lå han på jorden. Det kan på grund af afstanden mellem tiltalte og *Forurettede* ikke have været tiltalte, der slog *Forurettede*. Der stod en person ved *Forurettede*, og der var også en person, der gik fra stedet. Han ved ikke, hvem der slog *Forurettede*. Han husker ikke, at han og tiltalte skulle have stået rundt om *Forurettede*, mens han lå på jorden.

Vidne4 har supplerende forklaret, at hun var meget beruset den pågældende aften og nat. Hun husker intet fra byturen, heller ikke at hun blev afhørt af politiet.

Næste dag hørte hun på sit arbejde, at *Forurettede* var blevet slået. Hun har ikke talt med *Forurettede* om, hvad der var sket. Hun blev fyret et par dage efter episoden, og hun har ikke talt med ham siden. *Forurettede* var ikke sygemeldt i 14 dage. Han nåede at komme tilbage på arbejde, inden hun blev fyret. Hun talte vist med *Vidne2* dagen efter episoden, men han kunne heller ikke huske noget, da han også havde været fuld.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen, herunder navnlig den forklaring, der er afgivet af vidnet *Vidne2*, sammenholdt med de lægelige oplysninger og de foreviste videoer om det forudgående og efterfølgende forløb, tiltræder landsretten, at det er bevist, at tiltalte er skyldig som anført af byretten.

Efter forholdets karakter og tiltaltes forstraffe finder landsretten, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 40 dage. Der er ikke grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte er to gange tidligere dømt for vold begået i nattelivet, og det ene forhold blev begået i tilknytning til samme værtshus som det, der er omhandlet i denne sag. Herefter og efter en konkret vurdering af voldens karakter finder landsretten, at et opholdsforbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge ny lignende kriminalitet. Et opholdsforbud i 3 måneder vil efter kriminalitetens karakter være proportionalt. Tiltalte idømmes derfor i medfør af straffelovens § 79 c et opholdsforbud som nedenfor bestemt.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen forhøjes til fængsel i 40 dage, og at tiltalte i 3 måneder fra endelig dom meddeles forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszone udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk. Ved udståelse af fængselsstraf forlænges forbuddet tilsvarende, når udståelsen finder sted, mens forbuddet har virkning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.