

HØJESTERETS DOM

afsagt torsdag den 5. december 2013

Sag 204/2013

(2. afdeling)

Rigsadvokaten

mod

T

(advokat Lise Holten, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Københavns Byret den 26. oktober 2012 og af Østre Landsrets 10. afdeling den 10. april 2013.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Lene Pagter Kristensen, Jon Stokholm, Michael Rekling, Hanne Schmidt og Jan Schans Christensen.

Påstande

Dommen er anket af tiltalte, T, med påstand om formildelse af straffen og om frifindelse for konfiskationspåstanden på nærmere angivne betingelser.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

T har ifølge Københavns Byrets retsbog for den 7. august 2012 forklaret, at repetérriflen havde ligget oppe under et forsænket loft i lejligheden, men var blevet taget ned i forbindelse med, at han skulle rydde op i lejligheden. Da politiet kom ind, stod riflen op ad et skab, hvor den havde stået et par dage. Riflen var en tysk riffel fra 2. verdenskrig. Hans farfar har selv forarbejdet skæftet til riflen, der havde tilhørt hans far, som var død for ca. 2½ år siden. Ved farens død overtog moren riflen, og efter morens død 10 måneder senere, fik han riflen. Han beholdt riflen, fordi den havde affektionsværdi for ham. Den har aldrig været affyret i hans

ejertid. Han har selv været militærnægter og har aldrig været interesseret i våben. Det var hans mening at søge om tilladelse til riflen, men han fik det ikke gjort, bl.a. fordi han fik en depression efter forældrenes død.

I undersøgelse af 10. september 2012 foretaget i medfør af retsplejelovens § 808 hedder det bl.a.:

"T flyttede hjemmefra som 26-årig.

Begge Ts forældre er afdøde og han har ikke kontakt til den øvrige familie.

T gik i børnehaveklasse - 9. klasse i Hedehusene. Efter at have afsluttet folkeskolen, færdiggjorde han en basisuddannelse indenfor jern og metal og kom herefter i lære som automekaniker. Han afsluttede dog uddannelsen uden svendebrev på grund af uoverensstemmelser mellem ham og hans chef. T gik herefter på alternativt rytmisk konservatorium, arbejdede som pædagogmedhjælper, tog tre HF enkeltfag og arbejdede som rengøringsassistent i nogle år. I 1997 blev han uddannet SOSU-assistent og arbejdede herefter i hjemmeplejen, afbrudt af et år som rengøringsassistent, frem til 2012, hvor han blev fyret fra hjemmeplejen på grund af nedskæringer. T er på nuværende tidspunkt uden beskæftigelse.

Forespurgt om fremtidsplaner oplyser T, at han ønsker at få et arbejde, men at han er i tvivl om, hvorvidt han ønsker et arbejde indenfor hjemmeplejen igen, eller om han hellere vil arbejde indenfor musikken eller noget andet.

T har haft et par kortere forhold og er i øjeblikket single. T har ikke børn.

T bor alene i en 53 m² stor 2-værelses ejerlejlighed...

T mener, at hans økonomi hænger fint sammen.

T har en ejerlejlighed som er vurderet til ca. kr. 950.000,- og ejer en motorcykel som kan sælges for under kr. 5.000,-. T har en samlet gæld på i alt ca. kr. 470.000,-.

T spiller meget musik og bruger al sin overskydende tid på dette. Han spiller i to trioer og synger i et gospelkor. Han har tidligere trænet karate og overvejer at begynde på dette igen for at komme i bedre form. T har en forholdsvis lille vennekreds som mest består af musikere, og han beskriver et par af dem som værende hans nære venner.

T beskriver sit fysiske helbred som godt. Han lider dog af permanent tinnitus på det ene øre, men har efterhånden lært at leve med det.

T fortæller, at han oplever at han har det godt psykisk, men at han tidligere har haft en depression i forbindelse med hans moders død. Han fik angst og havde andre symptomer, men klarede sig selv ud af det. Da han var i lære på et autoværksted fik han et nerve-

sammenbrud, men var ligeledes ikke i behandling i den forbindelse. T har aldrig været i kontakt med en psykolog eller psykiater.

T oplyser, at han første gang prøvede at drikke alkohol da han var omkring 13-14 år. Han har aldrig brudt sig om at være meget fuld og har aldrig haft trang til at drikke meget...

T prøvede da han var ca. 25 år at ryge hash. Herefter røg han det meget sjældent og det er mange år siden han har røget det sidst. Aktuelt har T ikke noget misbrug af euforiserende stoffer.

T fremstod venlig og imødekommende. Han fortalte åbent om sine forhold og medvirkede villigt til undersøgelsens gennemførelse.

...

Konklusion:

Såfremt retten finder, at den verserende sag kan afgøres med en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, skønnes T egnet til at modtage en sådan afgørelse, hvortil det skal anbefales, at der knyttes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil alene knyttes vilkår om prøvetid."

Det er under hovedforhandlingen for Højesteret oplyst, at T igen er i beskæftigelse.

T er ikke tidligere straffet.

Højesterets begrundelse og resultat

T er fundet skyldig i på sin bopæl at have været i besiddelse af en repetérriffel uden politiets tilladelse. Riflen lå først oppe under et forsænket loft og stod senere på stuegulvet i hans lejlighed. Han var ikke i besiddelse af ammunition til riflen.

Højesteret tiltræder, at T herved har overtrådt våbenloven under skærpende omstændigheder, idet våbnet blev opbevaret uforsvarligt, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1.

Som anført i Højesterets domme af 15. november 2010 (UfR 2011 side 494, 498 og 504) bør straffen for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 1, i et tilfælde som det foreliggende, hvor der foreligger skærpende omstændigheder, som udgangspunkt fastsættes til fængsel i 4-6 måneder. Det er endvidere i sådanne tilfælde udgangspunktet, at straffen skal være ubetinget.

Efter en samlet vurdering af forholdets karakter finder Højesteret den udmålte straf af fængsel i 4 måneder passende bestemt.

T er ustraffet og er uden tilknytning til et kriminelt miljø. Hans personlige forhold er gode, og han er igen i beskæftigelse. Riflen har han arvet, og den har affektionsværdi for ham, men han har i øvrigt været militærnægter og aldrig interesseret sig for våben. Han har aldrig brugt riflen og har ingen ammunition til denne. Det var hans mening at søge om våbentilladelse til riflen, men bl.a. på grund af en depression efter forældrenes død fik han det ikke gjort. På denne baggrund finder Højesteret det forsvarligt, at straffen undtagelsesvis gøres betinget på vilkår som nedenfor bestemt.

Højesteret tiltræder landsrettens bestemmelse om konfiskation af riflen.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen gøres betinget på vilkår af, at T i en prøvetid på 1 år fra denne højesteretsdom ikke begår strafbart forhold.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsret og Højesteret.

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 10. april 2013 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne Sanne Kolmos, M. Stassen og Søren Schou Frandsen (kst.)
med domsmænd).

10. afd. nr. S-3505-12:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. født september 1970
(advokat Lise Holten, besk.)

Københavns Byrets dom af 26. oktober 2012 (SS 2-15969/2012) er anket af T
med endelig påstand om formildelse, navnlig således at
straffen gøres betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste, og at bestemmelsen om
konfiskation udskydes på betingelse af, at tiltalte inden for en nærmere af landsretten fast-
sat frist opnår våbentilladelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Tiltalte har i landsretten afgivet forklaring om sine personlige forhold. Tiltalte har forkla-
ret, at han fortsat er jobsøgende, og at skæftet på riflen har affektionsværdi for ham.

Landsrettens begrundelse og resultat

Idet der foreligger de af byretten anførte skærpende omstændigheder, forhøjes straffen til fængsel i 4 måneder, som der efter forholdets karakter ikke findes grundlag for at gøre hverken helt eller delvis betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Da tiltalte ikke har søgt opnået våbentilladelse, tages påstanden om konfiskation til følge som bestemt af byretten, således at dommen i øvrigt stadfæstes.

T h i k e n d e s f o r r e t :

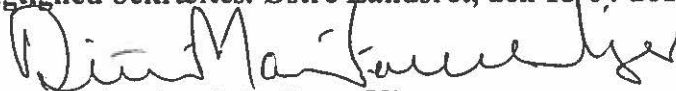
Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at han straffes med fængsel i 4 måneder.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 15-04-2013


Ditte-Marie Fallesen Kjer

Studentermødshjælper

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 26. oktober 2012 i sag

SS 2-15969/2012

Anklagemyndigheden

mod

T
cpr-nummer født september 1970

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 11. juni 2012.

T

er tiltalt for overtrædelse af

1.

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1,

ved senest den 10. november 2011 kl. 01.56 på bopælen,

, København N, uden politiets tilladelse at have besiddet en repetérriffel.

2.

våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 1, jf. § 21, stk. 1

ved senest den 10. november 2011 kl. 01.56 på bopælen,

, København N, at have undladt at opbevare en repetérriffel forsvarligt, idet våbnet stod frit fremme på stuegulvet på adressen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres en repetérriffel.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Oplysningerne i sagen.

Der er afgivet forklaring af tiltalte. Denne forklaring fremgår af retsbogen.

Personlige oplysninger.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnet til at modtage en betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han senest har arbejdet som social- og sundhedshjælper. Han blev afskediget den 1. august 2012 i en fyringsrunde, der også omfattede 13 andre ansatte. Han modtager nu dagpenge. Efter moderens død i 2010 fik han en depression, ligesom han udviklede angst for lukkede rum.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes efter våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, samt våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 1, jf. § 21, stk. 1, til fængsel i 60 dage.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der foreligger skærpende omstændigheder i forbindelse med overtrædelsen af våbenloven, idet repeterriflen gennem en længere periode blev i opbevaret i tiltaltes lejlighed på uforsvarlig måde, først under et forsænket loft i lejligheden, og senest stod våbnet frit fremme i lejligheden i forbindelse med en ommøblering af lejligheden. Retten har endvidere lagt vægt på våbnets potentielt farlige karakter. Efter forholdets karakter finder retten herefter ikke grundlag for at gøre straffen betinget, jf. herved U 2011.504 H.

Den omstændighed, at tiltalte efter moderens død i 2010 udviklede en depression, findes ikke at kunne føre til andet resultat. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte godt var klar over, at der krævedes våbentilladelse til repeterriflen.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

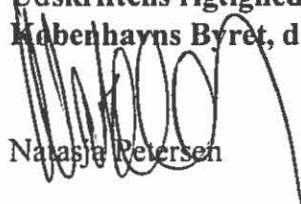
Tiltalte	┐	straffes med fængsel i
60 dage.		

Hos tiltalte konfiskeres en repeterriffel.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 5.000 kr. + moms til den beskikkede forsvarer, advokat Lise Holten, der yderligere tilkendes 2.700 kr. + moms i salær, som betales af statskassen.

Marianne Lund Larsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 30. oktober 2012



Natasja Petersen