

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 15. januar 2020 af Østre Landsrets 9. afdeling
(landsdommerne Louise Saul, Gitte Rubæk Pedersen og Jacob Waage med domsmænd).

9. afd. nr. S-2575-19:

Anklagemyndigheden

mod

T

(Født november 1963)

(advokat Lone Rømø, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 23. august 2019 (1-4505/2019) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse i forhold 1 og afvisning i forhold 2, subsidiært frifindelse i begge forhold. Tiltalte har i øvrigt påstået formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse.

Påstandene i byretten om tortgodtgørelse på henholdsvis 25.000 kr. og 8.000 kr. til F1
og F2 er gentaget for landsretten.

Tiltalte har også for landsretten bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

De i byretten af vidnerne V1 , V2 og V3 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der er også under landsrettens behandling af sagen afspillet videoafhøringer af F1 og F2 .

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke husker, hvor mange gange han kørte med F1 , men første gang var, da hun gik i 0. klasse. Det samme gjaldt F2 , der gik i klasse med F1 på . Han kørte også med F1 , da hun gik i 1., 2 og 3. klasse, men der var en længere periode, hvor han ikke kørte med hende på grund af anmeldelsen angående F2 i 2016.

Han holdt flere gange ind på rastepladsen ved Sted1 med F1 . I begyndelsen kørte han F1 til et opholdssted i By1 . Der var andre med i bilen, og tiden passede af den grund nogenlunde. Senere kørte han med hende alene fra skolen til hjemmet. Rastepladsen, hvor han stoppede med F1 , var omtrent midt på strækningen. Det var ikke jævnlige, at han holdt ind på rastepladsen. De fleste gange holdt der også andre biler. Han holdt forskellige steder på rastepladsen afhængig af, hvor der var plads.

Han måtte helst ikke komme for tidligt hverken ved aflevering på skolen eller ved aflevering på bopælen. De fire ture med F1 , hvor der er gps-koordinater, holdt han i kort tid ind på rastepladsen ved Sted1 . Det kan således ses, at det ene ophold er af 4 minutters varighed. Det var for at ramme den rigtige afleveringstid. Det fremgår også, at han holdt ind i ca. 1 minut på en anden lille rasteplads. Det var også for at få tiden til at passe.

En gang, hvor han var på apoteket i anden anledning, kiggede han efter, hvad en solcreme kostede. Det havde sammenhæng med F1's forespørgsel, men han ville ikke købe solcreme til hende.

Det er rigtigt, at han på nogle ture gav F1 kakao og slik. Det har han også gjort til andre børn og til voksne. Han havde ofte slik liggende i handskerummet, og det vidste børnene.

Han husker ikke, hvor mange gange han kørte med F2 , men det var tilbage i 2016. Der var tale om kørsel fra skolen eller Sted2 til By3 , hvor F2 boede. Det var en kørsel af ca. en times varighed. Han har ikke kørt med F1 og F2 samtidig.

Han har ikke været på rastepladsen ved Sted1 med F2 , men derimod på to andre rastepladser. Når han stoppede på disse rastepladser, var det fordi, at F2 havde problemer med at holde sig og næsten altid skulle tisse. Der var toiletter på begge rastepladser. På den ene rasteplads skete det et par gange, at der ikke var lys på toilettet, hvorfor han lyste med sin telefon, mens F2 var på toilettet. Han lyste mod hende, idet han samtidig selv kiggede den anden vej. Der var en enkelt gang, hvor F2 skulle "lave stort", og hvor han måtte hjælpe hende med at tørre sig. Det var grænseoverskridende for ham. Døren var ikke låst, når F2 var på toilettet. Det kunne hun ikke lide.

Han har ikke berørt F2 , men det kan godt være, at han har klappet hende på låret for at trøste, hvis der har været tale om, at hun har været ked af det.

Han ved ikke, om F1 og F2 var veninder. De gik sammen i 0. klasse på . De gik ikke sammen i 1. klasse, fordi F2 blev fjernet fra hjemmet.

Personlige oplysninger

Tiltalte har supplerende forklaret, at han har bestået grundforløbet på uddannelsen til at blive mekaniker. Han vil nu påbegynde grundforløbet som elektriker, da det vil være mindre hårdt at være elektriker, hvilket kan være godt i hans alder. Tiltalte, der bor til leje hos sin niece, modtager SU.

Landsrettens begrundelse og resultat

Spørgsmålet om afvisningspåstanden ad forhold 2

Forklaringerne fra F1 og F2 til politiet må anses for afgivet uafhængigt af hinanden. Herefter og henset til de indholdsmæssige lighedspunkter i forklaringerne og den tidsmæssige sammenhæng vedrørende de forhold, de har afgivet forklaring om, sammenholdt med sagens karakter og øvrige omstændigheder finder landsretten ligesom byretten, at det har været berettiget af anklagemyndigheden at rejse tiltale i forhold 2, selv om tiltalte i 2016 fik meddelelse om, at påtale var opgivet, jf. herved princippet i retsplejelovens § 975.

Der er herefter ikke grundlag for at tage tiltaltes afvisningspåstand i forhold 2 til følge.

Skyldsspørgsmålet

Ad forhold 1

F1 har under videoafhøring afgivet en detaljeret forklaring. Hun har herunder forklaret om de handlinger, hun har været udsat for fra tiltaltes side. Hun har forklaret om befølinger på sine bryster og i skridtet både uden på tøjet og inde under tøjet, ligesom hun i ord og med fagter har forklaret og vist, hvordan tiltalte bevægede sin hånd og finger i de tilfælde, hvor han som forklaret af hende, rørte hende i skridtet inden for tøjet.

Landsretten finder, at F1's forklaring har været sammenhængende og troværdig, og på grundlag heraf sammenholdt med sagens øvrige bevisførelse, herunder forklaringen fra F1's mor, V1, finder landsretten det bevist, at tiltalte gentagne gange i gerningsperioden i tiltalen har befølt F1 på brysterne og i skridtet både uden på tøjet og inde under tøjet. Landsretten finder det herunder bevist, at tiltalte flere gange, herunder også i 2019, har foretaget gentagne bevægelser med sin finger på en sådan måde i hendes kønsdel, at det har haft karakter af manipulation af kønsdelen.

Herefter findes tiltalte i det angivne omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2, og § 232, stk. 1, 2. led.

Ad forhold 2

Landsretten finder, at F2 under de to videoafhøringer af hende har afgivet en troværdig forklaring, og på grundlag heraf sammenholdt med sagens øvrige bevisførelse, herunder forklaringen fra hendes mor, V2, finder landsretten det bevist, at tiltalte flere gange har befølt F2 på låret og i skridtet uden på hendes bukser, ligesom han mindst en gang spurgte hende, om hun ville tage sine bukser ned, så han kunne se hendes skridt.

Herefter findes tiltalte i det angivne omfang skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, 2. led.

Straffastsættelsen

Straffen, der fastsættes efter de af byretten angivne bestemmelser, dog således at citeringen af straffelovens § 89 udgår, udmåles til fængsel i 1 år. Landsretten har herved lagt vægt på karakteren og omfanget af krænkelserne i forhold 1 og 2 samt på pigernes alder. Landsretten har endvidere lagt vægt på, at krænkelserne af pigerne fandt sted, mens de var overladt til tiltalte i forbindelse med, at han havde til opgave at køre dem til eller fra skole.

Spørgsmålet om rettighedsfrakendelse

Krænkelserne af de to piger er begået i forbindelse med, at tiltalte som chauffør erhvervsmæssigt befordrede pigerne til og fra skole. Herefter og henset til karakteren og den tidsmæssige udstrækning af krænkelserne finder landsretten, at der må anses at være en nærliggende fare for, at tiltalte vil misbruge sin stilling, og at han derfor bør frakendes retten til erhvervsmæssig personbefordring, jf. straffelovens § 79. Frakendelsesperioden fastsættes til 5 år.

Spørgsmålet om tortgodtgørelse

Landsrettens juridiske dommere tiltræder efter karakteren og omfanget af krænkelser, at tortgodtgørelsen til F1 er fastsat til 20.000 kr. og til F2 er fastsat til 8.000 kr.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at T frakendes retten til at udøve erhvervsmæssig personbefordring i 5 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 17-01-2020

Bente Liv Barbesgaard Hansen
Retsassistent



Udskrift af dombogen

HLA/benha

D O M

afsagt den **23. august 2019**

Rettens nr. **1-4505/2019**

Politiets nr. **1900-72339-00005-19**

Anklagemyndigheden

mod

T

Født november 1963

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. juli 2019.

T er tiltalt for

1.

**overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2 - voldtægt ved andet
kønslig omgang end samleje over for barn under 12 år og
blufærdighedskrænkelser over for barn under 15 år efter straffelovens
§ 232, stk. 1, 2. led,**

ved i perioden fra august 2015 til den 1. maj 2019 på parkeringsplads ved
Sted1 i By1, som chauffør i en Flextrafikbus, ikke under 16
gange at have befølt F1, født juli 2008, der var
passager i bussen, på brysterne og i skridtet både uden på tøjet og inde under
tøjet, herunder i flere tilfælde at have ført sin finger med cirkulære
bevægelser rundt på F1's kønsdel indenfor tøjet, selvom hun flere gange
sagde stop og forsøgte at stoppe ham med hendes hænder, ligesom han den
1. maj 2019 trak bukser og underbukserne på F1 ned og befølte hende i
skridtet.

2.

**blufærdighedskrænkelser over for barn under 15 år efter straffelovens §
232, stk. 1, 2. led,**

ved i perioden fra 4. februar 2016 til den 3. marts 2016 under kørsler fra
Sted2, beliggende Adresse1 i By2, til adressen Adresse2
i By3, som chauffør i en flextrafikvogn ved uanstændigt forhold at have
krænket F2's, født april 2008, blufærdighed, idet han

ikke under 6 gange befølte F2 på låret og i skridtet uden på hendes bukser, ligesom han mindst en gang spurgte F2, om hun ville tage sine bukser ned, så han kunne se hendes skridt.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte frakendes retten til at udøve erhvervsmæssig personbefordring indtil videre, jf. straffelovens § 79.

Tiltalte har i forhold 1 påstået frifindelse og i forhold 2 påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Vedrørende afvisningspåstanden har tiltalte henvist til, at politiet den 28. juli 2016 frafaldt sigtelsen mod ham, og at den overordnede anklagemyndighed først den 12. juni 2019 traf bestemmelse om genoptagelse, således at overskridelsen af fristen i retsplejelovens § 724, stk. 2, afskærer anklagemyndigheden for videre strafforfølgning.

F2 har påstået, at tiltalte skal betale 8.000 kr. i godtgørelse.

Tiltalte har bestridt grundlaget for kravet og dets størrelse.

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 25.000 kr. i godtgørelse.

Tiltalte har bestridt grundlaget for kravet og dets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne V1, V2 og V3.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der er endvidere sket afspilning af videoafhøringer af F1 og F2.

Tiltalte er tidligere straffet

ved bødeforlæg af 10. februar 2015 for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, med bøde stor 2.500 kr.

Kriminalforsorgen har udfærdiget en personundersøgelse, hvoraf det fremgår, at han findes egnet til en betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste. Tiltalte findes ikke omfattet af ordningen om behandling som alternativ til frihedsstraf til personer, der dømmes for visse seksualforbrydelser.

er.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, herunder at han bor alene og ikke har nogen børn. Han er under uddannelse til mekaniker.

Rettens begrundelse og afgørelse

Den 28. juni 2016 frafaldt politiet sigtelsen mod tiltalte svarende til tiltalen i forhold 2. Den 2. maj 2019 modtog politiet en ny anmeldelse mod tiltalte, som førte til en sigtelse svarende til tiltalen i forhold 1. Under henvisning til indholdet af vidnet F1's forklaring i forhold 1 og de to forholds tidsmæssige og indholdsmæssige ligheder findes politiet i juni 2019 at have været berettiget til at genoptage retsforfølgningen mod tiltalte, da nye beviser af vægt er kommet for dagen, jf. princippet i retsplejelovens § 975.

Indledende bemærkninger:

Vidnerne F1 og F2, der begge er født i 2008, har begge forklaret om, at de under flexkørsel med tiltalte som chauffør inden for overlappende tidsrum blev udsat for seksuelle krænkelser af tiltalte i form af blandt andet befølinger i skridtet. Disse vidner, der ikke har haft nogen forbindelse med hinanden, har begge forklaret, at tiltalte tilbød dem kiks eller kakao mod at lade sig beføle. Episoderne omhandlet i forhold 1 og 2 fandt ifølge begge vidners forklaringer sted, når de var alene i taxaen med tiltalte, og foregik på den samme rasteplads uden for By1.

Vedr. forhold 1:

Vidnet F1 har under videoafhøring afgivet en detaljeret og sammenhængende forklaring, der fremtræder troværdig. Hendes forklaring om hændelsesforløbet svarer for så vidt angår fremgangsmåden og omstændighederne, hvorunder krænkelserne skulle have fundet sted, i væsentlig grad til vidnet F2's forklaring om krænkelser begået af tiltalte mod hende.

Herefter og efter vidnet F1's forklaring findes det bevist, at tiltalte i et tilfælde den 1. maj 2019 førte sin finger rundt i cirkulære bevægelser på F1's kønsdel inden for tøjet, selv om hun sagde stop og forsøgte at hindre ham med sine hænder.

Det findes bevist, at tiltalte ved samme lejlighed trak F1's bukser og underbukser ned.

Tiltalte findes herved at have gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2, i det anførte omfang.

Det findes endvidere bevist, at tiltalte adskillige gange i tidsrummet fra au-

gust 2015 til 1. maj 2019 befølte F1 på brysterne og i skridtet både uden på tøjet og inden under tøjet.

Tiltalte findes for disse forhold skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, 2. led.

Vedr. forhold 2:

Vidnet F2 har under videoafhøringer afgivet alderssvarende, detaljerede og sammenhængende forklaringer om krænkelser forøvet af tiltalte mod hende. Som anført under forhold 1 svarer vidnets forklaring til F1's forklaring om krænkelser, som tiltalte udsatte hende for.

Herefter og efter F2's forklaring findes det bevist, at tiltalte adskillige gange befølte hende på låret og i skridtet uden på hendes bukser, ligesom han mindst en gang spurgte F2, om hun ville tage sine bukser ned, så han kunne se hendes skridt.

Tiltalte findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, i det anførte omfang.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 2, og § 232, stk. 1, 2. led, jf. til dels § 89.

Tiltalte frakendes retten til at udøve erhvervmæssig personbefordring indtil videre, jf. straffelovens § 79.

Efter retsformandens bestemmelse tages kravene om tortgodtgørelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte skal frakendes retten til at udøve erhvervmæssig personbefordring indtil videre.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1 v/bistandsadvokat Annette With Sørensen betale 20.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 19. september 2019 og til F2 v/bistandsadvokat Elisabeth Eriksen betale 8.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 16. september 2019.

Henning Larsen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I NYKØBING F., den 28. august 2019

Bente Hansen
Kontorfuldmægtig