

**UDSKRIFT**  
**AF**  
**ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 9. februar 2021 af Østre Landsrets 16. afdeling  
(landsdommerne Janni Christoffersen, Ib Hounsgaard Trabjerg og Mikael Skjødt (kst.) med domsmænd).

16. afd. nr. S-2760-20:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født marts 2000

(advokat Jesper Storm Thygesen, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 30. oktober 2020 (1-6069/2020) er anket af T med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang samt formildelse, herunder frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærpeelse.

F har gentaget sin påstand for byretten om tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt såvel grundlaget for kravet som størrelsen heraf.

F har desuden taget forbehold om at rejse yderligere erstatningskrav.

**Supplerende sagsfremstilling**

Også i forbindelse med landsrettens behandling af sagen er der foretaget afspilning af videooptagelser ("IMG\_7389" (forhold 6), "IMG\_4418" (forhold 1 og 2), "video 18.10.2019 19.00" (forhold 2) og "video1597835439" (udvisende kniv)).

Herudover er der sket dokumentation fra korrespondance på Messenger og Instagram mellem F og tiltalte. Korrespondancen er fremlagt under anken.

## Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet F .

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne V9 , V10 , V11 , V12 og V13 .

De i byretten af vidnerne V1 , V2 , V3 , V8 , V4 , V5 , V6 og V7 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at forholdet mellem ham og F var endegyldigt slut den 25. juli 2020 efter episoden bag Sted1 . Forholdet havde forud herfor gennem længere tid været ”on/off”. Som hovedregel var det ham, der gik fra F , når de gik fra hinanden, og det var på F’s initiativ, at de fandt sammen igen. Han forlod F efter episoden den 25. juli 2020. F var vred over det og forsøgte at kontakte ham på flere falske instagram-profiler. Måske var de kortvarigt sammen igen også efter den 25. juli 2020.

Han og F boede ikke sammen, men de sås ofte. Havde de en periode, hvor de havde det godt med hinanden, kunne de ses hver dag. De spiste sammen og sov også ofte sammen. Når de var sammen, var det hjemme hos hans mor. Han bor selv hos sin storebror, V3 .

Han og F kunne skændes flere gange dagligt. Han syntes, at F kontrollerede ham alt, alt for meget, og han følte, at skænderierne udsprang heraf. Han følte ikke, at han kontrollerede F . Både hans mor og F’s familie har overværet deres skænderier. De kunne skændes både derhjemme, over telefonen og ude i byen. Han ved ikke, hvorfor han og F blev ved med at finde sammen trods skænderierne, men de var meget unge, og det var det lette valg.

I grundlovsforhøret var han ikke indstillet på at fortælle, hvad der virkelig var sket, blandt andet fordi han var så ked af det. Efter grundlovsforhøret fortalte han frivilligt til politiet, hvordan tingene hang sammen.

Truslerne i hans og F’s forhold var gensidige, og de var lige grove ved hinanden. Den vold, der er omhandlet i forhold 5, er ikke vold, hvor han har slået først. Han har udøvet vold mod F , men hun har også været voldelig mod ham. Det var F , der begyndte med at være voldelig i deres forhold. Han har ikke anmeldt vold udøvet af F til politiet. Når der har været vold, har det måske været noget, der er sket på ugebasis, ikke dagligt. Den vold, der har været udøvet mellem ham og F , har været gensidig og har fra hans side mere haft karakter af, at han har taget fat i F eller skubbet til hende for at få hende ud af huset. Der kan i den forbindelse også have været tale om slag på armen. Han har ikke haft kontakt med F efter, at sagen har været behandlet i byretten.

I forbindelse med episoden den 25. juli 2020 i forhold 6 ødelagde F hans halskæde, da hun hev i den og strammede den til om hans hals. Der var tale om en tyk guldhalskæde, en såkaldt "kongekæde".

Hvis han bad F om at gøre noget, gjorde hun ikke bare, som han sagde. Hun havde sin egen fri vilje. F var ikke bange for at sige fra over for ham. Hun svarede igen og kunne godt finde på at stikke ham en flad. Han har svinet F og hendes familie til, men hun anvendte også udtryk, hvor hun svinede ham og hans familie til. F har også truet ham med alt muligt, herunder truet med at slå ham og hans familie ihjel. F kunne tage til alle de fester, hun havde lyst til. Han er bekendt med, at F havde det hårdt derhjemme med sin far. Blandt andet derfor anmeldte han hende ikke til politiet. F anmeldte ham til politiet, da hun fandt ud af, at han havde fundet sammen med en anden pige. F ville gerne have ham tilbage, og hun lovede, at hun ville trække politianmeldelsen tilbage, hvis han ville være sammen med hende.

V9 er en studiekammerat fra HF. De skriver lidt sammen af og til, men ses ikke på daglig basis. Det er muligt, at han kender F. V11 har vidnet mod ham i en anden sag. Tiltalte har sagt undskyld til V11, og de er blevet gode venner, uden at de dog er bedste venner. Han har kendt V11 siden 2017. V12 er en klassekammerat fra gymnasiet. V10 er en kollega fra arbejdet. De er også hans venner. V13 er en klassekammerat.

F oprettede nogle falske instagram-profiler, som hun brugte, når hun skrev til ham. De hed blandt andet " ... ", " T idiot" og " ... ".

Det er ikke rigtigt, at han var på tre ugers ferie i Serbien. Han var i Montenegro sammen med familien. De måtte anvende tolk. Hans mor er ikke serber, men bosnier. Hans mor taler dansk. Fra fængslet har han skrevet nogle beskeder til sin mor på en indsmuglet telefon. Han skrev på serbisk, bosnisk og anvendte det kyrilliske alfabet ("russisk"). Serbisk er det sprog, han kender mindst til.

Han har ikke givet F de blå mærker, som man kan se på de fremlagte fotografier af hendes arme. Det er hendes far, der har påført hende skaderne på armene. Det førte også til, at hun flyttede ind hos tiltalte.

Det er ikke ham, der ses på den video, hvor der er en kniv.

Vidnet F har forklaret blandt andet, at forholdet til tiltalte endegyldigt sluttede i sommeren 2020 i forbindelse med episoden ved Sted1. De havde dog stadig kontakt efterfølgende, fordi hun havde anmeldt tiltalte til politiet. Tiltalte prøvede at manipulere hende til at trække anmeldelsen tilbage ved at love, at både han og hans familie ville være der for hende. Det lå hele tiden i baghovedet på hende, at tiltalte kunne risikere at blive udvist af Danmark, og det ønskede hun ikke. Hun kan dog vedstå sin politianmeldelse.

Da de var kærestepar, var de sammen næsten hver dag. De spiste og sov også sammen. De var mest hjemme hos tiltaltes mor. Hendes mor vidste godt, at hun var kærestepar med tiltalte, men det vidste hendes far ikke.

Deres forhold ændrede sig i forbindelse med, at tiltalte kom i fængsel, og det blev værre efter, at han blev løsladt fra afsoning. Der var mange diskussioner, og tiltalte blev mere hård og kom med trusler. I den sidste tid, de var kærester, diskuterede de næsten dagligt. Det drejede sig blandt andet om ikke at overholde aftaler eller om at være taget ud uden at sige noget til den anden. I den periode på omkring to år, hvor de var kærester, gik de fra hinanden mange gange. Det var som regel på hendes initiativ, at de gik fra hinanden. Tiltalte er også gået fra hende, men har så efterfølgende kontaktet hende igen. I den sidste del af perioden var de fra hinanden gennem længere perioder på op til et par uger, hvor tiltalte hele tiden prøvede at komme i kontakt med hende. Tiltalte gav blandt andet udtryk for, at han ville begynde at gå til psykolog, og at han var bange for, at han ville falde tilbage i kriminalitet.

På det tidspunkt, hvor hun politianmeldte tiltalte, havde hun fået nok. Hun havde det dårligt og kunne eksempelvis slet ikke holde ud at være alene. Under den sidste episode ved Sted1 skete der også nogle ting, som hun ikke havde oplevet før. Derfor kunne hun ikke længere leve med det.

Vedrørende forhold 5 var der tale om daglig vold. Nogle gange kunne der også være tale om vold flere gange på en dag. Volden begyndte efter, at tiltalte var kommet hjem fra tre uger ferie i Serbien, hvor tiltalte skulle besøge sin familie. Hun er ikke enig med tiltalte i, at der kun var tale om vold en gang om ugen. Hun boede på daværende tidspunkt ikke hjemme, så volden var ikke noget, som hendes forældre lagde mærke til. Volden foregik forskellige steder. Det var for det meste i hendes bil, når de var ude sammen.

I forbindelse med forhold 6 fik hun fat i tiltaltes guldhalskæde. Hun kan ikke huske, hvor tyk den var. Tiltalte kaldte det en "kongekæde". Han havde fået den af sin far. Det var en lidt kraftig kæde. Den knækkede ikke. Hun har af tiltaltes familie fået at vide, at låsen gik i stykker og efterfølgende blev repareret. Det eneste, hun gjorde ved denne episode, var at tage fat i tiltaltes T-shirt, hvor hun også fik fat i kæden.

Tiltalte har mostre og kusiner mv., der bor i Serbien. Tiltalte taler næsten altid serbisk med sin mor, der kun taler lidt dansk. Med andre familiemedlemmer i Danmark taler tiltalte mest dansk. Hende bekendt har tiltaltes familie kun været i Serbien én gang, fordi tiltaltes mor ikke ville tage til Serbien, mens tiltalte sad i fængsel. Moderen syntes, at det var pinligt.

Hun har ikke haft nogen kontakt med tiltalte og hans familie efter sagens behandling i byretten, men tiltaltes familie har været efter hende og hendes familie. De har blandt andet forsøgt at påkøre hendes forældre, og de har også været efter en person, som hun ses med.

Hendes måde at være på ændrede sig i løbet af deres forhold. I takt med at tiltalte blev mere og mere kontrollerende over for hende i forhold til at gå i byen, tage på stranden, påklædning mv. begyndte hun også selv at blive mere kontrollerende over for ham. Hun har ikke truet tiltalte, og hun har ikke været voldelig over for tiltalte, men hun har prøvet at undgå at blive udsat for vold. I forbindelse med, at hun har beskyttet sig selv, kan hun godt have skubbet til eller sparket ud efter tiltalte. Hendes adfærd ændrede sig over tid også sådan, at hun blev mere indadvendt og nervøs. Hun mener ikke, at tiltaltes adfærd ændrede sig på samme måde. Hun forsøgte ikke at styre tiltalte, men hun blev i forhold til kontrol lidt ligesom

tiltalte; bare i en mildere udgave. Hun begyndte også at sige til tiltalte, at han ikke skulle tage ud til fester. Det var, når han havde sagt til hende, at hun ikke måtte gå til fest. Hun har ikke kørt rundt i byen for at holde øje med tiltalte.

Det er tiltalte, der holder den kniv, som kan ses på den video, hun har fremsendt til politiet.

De har på et tidspunkt haft hinandens koder til sociale medier, og hun er også logget ind på hans sociale medier for at se, hvad der var på mediet. Det var ikke sådan, at hun hele tiden holdt øje med tiltaltes sociale profiler, ligesom de heller ikke har skrevet fra hinandens sociale profiler.

Hun fortalte tiltalte, at der var en fyr, der havde flirtet med hende til en fest. Hun syntes, at det var bedre, at hun sagde det til tiltalte frem for, at han hørte det fra andre.

Selvom hun flere gange gik fra tiltalte, vendte de tilbage til hinanden. Tiltalte gav udtryk for, at han følte sig tryk hos hende, og at han ikke kunne tale med sin egen familie.

Den dag, hvor hun efter at have været i bad, skrev til tiltalte at han skulle komme hjem, skyldtes det, at hun ikke ville være alene hjemme hos tiltaltes familie. Hun var også nervøs, fordi tiltalte havde omgang med kriminelle. Det var ikke så meget tiltaltes kontakt til andre piger, som hun tænkte på. Da tiltalte ikke kom hjem, tog hun ud i byen for at lede efter ham.

Hun har skrevet til tiltalte på profilerne "... " og " T idiot".

Hun kom ikke med på studieturen til Barcelona. I begyndelsen var de bekymrede for, at hendes opholdstilladelse ville udløbe under studieturen, så hun ikke kunne vende tilbage til Danmark. Hun kontaktede imidlertid udlændingemyndighederne og fik løst problemet, så det var ikke årsagen til, at hun ikke kom med på studieturen. Hendes mor har i forbindelse med sin forklaring i byretten sikkert misforstået, at det var et problem med hendes opholdstilladelse, der var årsag til, at hun ikke kom med.

I den periode, hvor hun var sammen med tiltalte, er hun ikke blevet slået af andre end tiltalte. Hun vil ikke udtale sig om, hvorvidt hun er blevet slået i andre perioder.

Op til hendes politianmeldelse i august 2020 var tiltalte meget henholdende, når de talte om tiltaltes nye kæreste V5 . Hun har en enkelt gang set V5 på torvet. Hendes veninde tog hendes hånd, og de løb hen mod V5 . Hun vidste ikke, hvad hun skulle sige til V5 , og det var mest hendes veninde, der talte med V5 .

Hun har ikke opsøgt tiltalte på " Sted2 " den 29. august 2020. Hun mener, at hun den pågældende aften skrev til tiltalte, om bodegaen havde åbent, men hun kan ikke huske, om hun skrev til tiltalte, om han også

var på bodegaen. Forevist beskeder (forsvarerens tillægsekstrakt s. 144) kan det godt passe, at hun har skrevet således til tiltalte. En af hendes veninder sagde, at tiltalte var derinde, og hans bror var dørmænd. Derfor tænkte hun, at hun kunne prøve at skrive til tiltalte for at høre, om han kunne hjælpe dem ind på bodegaen.

Vidnet V9 har forklaret blandt andet, at han kender tiltalte fra HF. De er ikke venner, men mere bekendte. Han ved, hvem F er. Han kender ikke noget til tiltaltes og F's forhold.

Vedrørende forhold 6 har vidnet forklaret, at han den pågældende aften fik et lift op til torvet af F og tiltalte, der tilfældigt passerede ham i bil. Da de kom op til torvet, foreslog tiltalte, at de skulle gå en tur. F fulgte efter dem, fordi hun ville tale med tiltalte. Tiltalte skubbede hende væk et par gange. Tredje gang kom F halvløbende og slog tiltalte i baghovedet. De gik herefter alle tre tilbage til torvet, hvor tiltalte og F satte sig ind i bilen. Han stod 20-25 meter derfra. Inde i bilen kunne han se tiltalte og F tale. Han så, at F fik fat i tiltaltes krave og halskæde, som hun hev i tre gange, indtil halskæden knækkede. Tiltalte var rød i hovedet, og han kunne se, at det gjorde ondt. Tiltalte havde fået halskæden af sin far. Det har tiltalte fortalt ham i skolen. Han ved ikke, om det var en "kongekæde". Det lignede ikke et uheld, at F fik fat i kæden. Han talte efterfølgende lidt med tiltalte, som efterhånden faldt til ro. Derefter forlod han stedet. Han har ikke talt med nogen om at komme og afgive forklaring her i retten i dag. Han blev opmærksom på sagen, da han læste om sagen på sociale medier. Det, han læste, svarede ikke til, hvad han havde oplevet den pågældende aften. Han rettede ikke selv henvendelse til nogen i forbindelse med, at han læste om sagen på internettet.

Vidnet V10 har forklaret blandt andet, at han kender tiltalte gennem sit arbejde på restaurant "..." i Nakskov. De har også gået i gymnasiet sammen. De er venner. Han har gået i klasse med F på Nakskov Gymnasium. I begyndelsen var F og tiltaltes forhold godt, men det blev senere mere konfliktfyldt. Når han og tiltalte var på arbejde sammen, blev F hele tiden ved med at ringe til tiltalte, så han ikke kunne arbejde. I sommeren 2020 var han en aften på "Sted 2" sammen med nogle venner. Han var ude at ryge, hvor han så tiltalte og F komme gående. Da tiltalte ville gå over til bodegaen, greb F fat i tiltalte og slog ud efter ham. Han har ikke oplevelsen af, at F er blevet mere indadvendt i forbindelse med sit kæresteforhold til tiltalte, eller at hun i den forbindelse har ændret tøjstil mv. Han har ikke hørt, at der skulle være noget, som F ikke måtte for tiltalte. Der var derimod ting, som tiltalte ikke måtte. Tiltalte tog f.eks. ikke til fester med vidnet efter arbejde, idet F ville "flå ham", hvis hun vidste det. Han var med på den studietur til Barcelona, som F meldte afbud til. Afbuddet skyldtes, at F havde problemer med sin opholdstilladelse. Det var der også en anden i klassen, der havde. Han har ikke talt med F om hendes forhold til tiltalte. Da han læste om sagen på Facebook, ringede han til sin advokat, .... Advokaten sagde, at han skulle kontakte enten politiet eller andre med kendskab til sagen. Han kontaktede derfor tiltaltes bror, V8. Nogle dage senere blev han kontaktet af politiet.

Vidnet V11 har forklaret blandt andet, at han kender tiltalte fra en tidligere sag, hvor han har vidnet mod tiltalte. De er venner i dag. Han har gået i klasse med F på Nakskov Gymnasium i 1. og 2. g. Han kender ikke rigtig noget til F og tiltaltes forhold ud over, at de var kærestes. Han oplevede ikke, at F's opførsel eller påklædning ændrede sig, mens hun var kærestes med tiltalte. Han har ikke hæftet sig ved hendes påklædning. F var lidt stille, men han mener, at hun deltog i gymnasiefester. Han var med på studieturen til Barcelona, hvor F meldte afbud, fordi hun havde problemer med sin opholdstilladelse.

Han ved, at det skyldtes F's opholdstilladelse, fordi de talte om det i klassen. Foreholdt afhøringsrapport af 21. januar 2021, s. 2, 1. og 4. afsnit, om F's deltagelse i fester kan han i dag huske, at F i hvert fald har været med til nogle fester i 2. g. Han har talt med tiltaltes lillebror om sagen, efter at han har læst om sagen på sociale medier. Han syntes, at det var uretfærdigt, at tiltalte skulle dømmes. Han spurgte derfor lillebroren om navnet på tiltaltes advokat.

Vidnet V12 har forklaret blandt andet, at hun kender tiltalte fra Nakskov Gymnasium, hvor de har været klassekammerater. Hun ved, hvem F er, men hun kender hende ikke. Hun synes, at tiltalte er blevet uretfærdigt dømt. Efter hendes opfattelse har F heller ikke selv "været for god". F virkede meget kontrollerende, og tiltalte talte ikke med andre piger, hvis F også var i nærheden. Hvis tiltalte kom kørende alene i sin bil, kunne han godt finde på at dytte og hilse, hvis han så vidnet eller andre piger. Når F var med i bilen, gjorde han det ikke. Hun har et par gange lagt mærke til, at tiltalte havde rivemærker ved kæben og på halsen. Hun har ikke spurgt ham om, hvordan han havde fået skaderne. Hun har kun kendt tiltalte, mens han var kæreste med F. Hun rettede efter byrettens behandling af sagen henvendelse til tiltaltes lillebror om sagen og derefter til politiet. Hun vil betegne tiltalte som en ven, mens de sås dog ikke uden for skolen. Det er hendes indtryk, at F ikke kan lide hende. De andre i klassen har sagt, at F var meget kontrollerende og lidt "skør". Hun var ikke til stede i forbindelse med byrettens behandling af sagen, men hun har læst en artikel i Folketidende om sagen, og de har også talt om sagen i klassen.

V13 har forklaret blandt andet, at han har været klassekammerat med tiltalte på Nakskov Gymnasium. De er ikke som sådan venner og kender mest hinanden fra skolen. Han ved, at F er tiltaltes ekskæreste. Han læste en avisartikel på Folketidende, som han blev meget chokeret over. Han tænkte, at det ikke kunne være rigtigt, at tiltalte skulle have voldtaget og slået F som beskrevet i artiklen. Han kontaktede derfor tiltaltes lillebror. I frikvartererne talte tiltalte meget med F. Han syntes, at F var meget kontrollerende. Tiltalte måtte blandt andet ikke deltage i skolefester for F. Tiltalte var kæreste med F i al den tid, som han har kendt tiltalte. F blev meget vred over små ting, f.eks. hvis tiltalte talte med en anden pige. Tiltalte sagde også til vidnet, at F var kontrollerende. Så vidt han ved, kontrollerede tiltalte ikke F. Han har aldrig været til fest med F, så han ved ikke noget om, hvordan hun har opført sig til fester.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han under varetægtsfængslingen har deltaget i et kursus vedrørende "anger management" og har fortsat sine studier. Hans far døde i 2014 og er begravet i Nakskov. Hans to storebrødre er danske statsborgere. Hans storesøster har dobbelt statsborgerskab. Hans lillebror har lige fået permanent opholdstilladelse i Danmark. Når hans mor skriver til ham på serbisk, er det ikke altid, at han forstår det. Forholdet til F var dysfunktionelt, og han har nu lært, at han ikke skal bringe sig i en sådan situation igen.

Der er i forbindelse med landsrettens behandling af sagen sket dokumentation fra tiltaltes karakterblad og fraværstatistik fra HF. Herudover er der sket dokumentation fra en udateret erklæring fra restaurant "...", hvoraf fremgår, at tiltalte under sin ansættelse har været vellidt af kunder og personale, og at man vil tilbyde tiltalte fortsat ansættelse efter hans løsladelse.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### *Skyldsspørgsmål*

For landsretten skal der alene tages stilling til, om tiltalte er skyldig i forhold 5 og 7.

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder de forklaringer, der er afgivet af tiltalte og vidnet F , finder landsretten, at det i forhold 5 alene er bevist, at tiltalte i flere tilfælde i gerningsperioden har udsat F for den i tiltalen beskrevne vold. Landsretten har således ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed fundet, at anklagemyndigheden har løftet sin bevisbyrde for, at voldsudøvelsen er forekommet dagligt. Efter en samlet vurdering af oplysningerne om omstændighederne i forbindelse med voldsudøvelsen, herunder karakteren af parforholdet mellem tiltalte og F , finder landsretten, at der ikke er det tilstrækkelige grundlag for at henføre forholdet under straffelovens § 244, stk. 2. I forhold 5 er tiltalte herefter alene skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, ved i gerningsperioden i flere tilfælde at have udøvet vold som beskrevet.

Heller ikke efter den bevisførelse, der har fundet sted for landsretten, er der grundlag for at fastslå, at parforholdet mellem tiltalte og F og tiltaltes adfærd over for hende har haft en karakter, som er omfattet af straffelovens § 243. Det tiltrædes derfor, at tiltalte er frifundet for overtrædelse af straffelovens § 243 i forhold 7.

### *Strafudmåling*

Tre voterende finder efter karakteren og omfanget af de forhold, som tiltalte er fundet skyldig i, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 266, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 1 år og 9 måneder. Vi tiltræder i den forbindelse, at straffen skal udmåles som en fællesstraf med reststraffen på 368 dage ved prøveløsladelsen den 22. maj 2019 efter afsoning af Østre Landsrets ankedom af 26. september 2018, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Vi har lagt vægt på, at kriminaliteten er begået over en længere periode samt på karakteren af voldsudøvelsen og truslerne. Herudover har vi lagt vægt på tiltaltes forstraffe for personfarlig kriminalitet og på, at de pådømte strafbare forhold er begået, mens tiltalte afsonede en dom for personfarlig kriminalitet og i prøvetiden efter prøveløsladelsen den 22. maj 2019.

Tre voterende finder med samme begrundelse, at fællesstraffen bør fastsættes til fængsel i 2 år.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen herefter som en fællesstraf på fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. retsplejelovens § 216, stk. 1, 3. pkt.

## *Udvisning*

Tiltalte, der er serbisk statsborger, er i denne sag fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 266, og han er som anført idømt en fællesstraf på fængsel i 1 år og 9 måneder.

Det følger herefter af udlændingelovens § 22, nr. 3 og 6, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, medmindre en sådan udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Tiltalte er 20 år. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn. Han er imidlertid født og opvokset i Danmark, og udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og efter Menneskerettighedsdomstolens praksis skal der foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller er indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her. Er udlændingen en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i landet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet.

Tiltalte er nu dømt for flere forhold vedrørende vold i gentagelsestilfælde, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266, og forholdene er begået, efter at tiltalte fyldte 18 år, dels under afsoning dels i prøvetiden efter en prøveløsladelse. Som anført i byrettens dom er tiltalte tidligere straffet flere gange for personfarlig kriminalitet, herunder for vold og trusler begået før han fyldte 18 år, og han er senest ved ankedom af 26. september 2018 idømt fængsel i 2 år og betinget udvist. Landsretten finder derfor som byretten, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå personfarlig kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises.

Tiltalte er som nævnt en ung mand på 20 år, der er født og opvokset i Danmark, hvor hans nære familie, mor og søskende, også bor. Han har afsluttet folkeskolens 10. klasse og er i gang med HF. Tiltalte har oplyst at have været i Serbien 3-4 gange, og det må efter bevisførelsen lægges til grund, at han har i hvert fald et vist kendskab til serbisk sprog, skik og kultur. Tiltaltes personlige og kulturelle bånd til Danmark er langt stærkere end hans tilknytning til statsborgerskabslandet Serbien, men han vil ikke være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i dette land, hvis han udvises. Der er dog ingen tvivl om, at han har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning med indrejseforbud for bestandig vil indebære en væsentlig belastning for ham.

Efter en samlet bedømmelse af karakteren og omfanget af den begåede personfarlige kriminalitet, som tiltalte er dømt for i landsretten, tiltaltes tidligere straffedomme for ligeartet kriminalitet og den tidligere idømte betingede udvisning, finder landsretten, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så

tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning. Herefter finder landsretten, at udvisning med indrejseforbud i 12 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 5, nr. 1, ikke er et uproportionalt indgreb i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder navnlig den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Landsretten finder under de foreliggende omstændigheder derimod ikke grundlag for et indrejseforbud for bestandig.

#### *Erstatning*

Landsrettens juridiske dommere tiltræder, at der efter sagens udfald ikke er grundlag for at tilkende F tortgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

#### *Konklusion*

Landsretten ændrer herefter byrettens dom således, at straffen fastsættes som en fællesstraf på fængsel i 1 år og 9 måneder, og tiltalte udvises med indrejseforbud i 12 år.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod T ændres således, at T straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder, og T udvises af Danmark med indrejseforbud i 12 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

**(Sign.)**

— — —

**Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 16-02-2021**

**Janni Rasmussen**

**Retsassistent**

# RETTEEN I NYKØBING F.

## Udskrift af dombogen

ABU /roj

## DOM

afsagt den 30. oktober 2020

Retten nr. 1-6069/2020

Politiets nr. 1900-73241-00599-20

Anklagemyndigheden mod

T

Født marts 2000

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. september 2020.

T er tiltalt for

### 1.

#### **vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247 stk. 1**

ved den 18. oktober 2019 ca. kl. 19.00 på ved ... , ... i Nakskov, som tidligere straffet for forsætlig legemsangreb, at have slået F på ryggen og i hovedet med knyttet hånd ligesom han rev hende i håret.

### 2.

#### **trusler efter straffelovens § 266,**

ved den 18. oktober 2019 ca. kl. 19.00 ved ... , ... i Nakskov, i forlængelse af det i forhold 1 passerede, at have truet F , der bliver kaldt F , idet han adskillige gange udtalte, at han ville drukne hende og at han ville slå hende ihjel, blandt andet idet han udtalte:

"Og til dem, der ser den her video. F , hun var bare en luder som jeg slog ihjel. Jeg tog hendes fucking liv, og jeg ved godt, at jeg har sagt det til hende mange gange før, men kig nu. I kommer aldrig nogensinde til at

se F igen, det lover jeg jer for. Den lille luder som jeg har fucking udnyttet, nu skal jeg slå hende ihjel. Jeg skal fucking se hendes liv forsvinde mellem mine hænder, det kommer jeg til nu, vent og se. Når det er hun står og hiver i mig og siger "please vil du ikke nok give slip på mig", jeg står med hænderne rundt om halsen på hende og kvæler hende så hun ikke kan få vejret, så er det der i har set F for allersidste gang, det lover jeg jer,"

eller lignende, alt imens han kørte rundt med F i en bil for at finde en sø, han kunne drukne hende i, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F's liv, helbred eller velfærd.

### 3.

#### **trusler efter straffelovens § 266,**

ved på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt i perioden mellem den 1. juni 2019 til 25. august 2020, at have truet F, idet han via messenger skrev "Allahami, jeg har lyst til at gennemsmadre dit ansigt", "Allahami jeg smadrer dig og så fucking tramper jeg på dine knæ" eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F's liv, helbred eller velfærd.

### 4.

#### **trusler efter straffelovens § 266,**

ved på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt i perioden mellem den 12. november 2018 til 22. maj 2019, at have truet F, idet han via snapchat sendte to beskeder til F med teksten "Jeg sidder og venter på X1 i alle pauserne og så kidnapper jeg hende og kaster hende i havnen, så lad os se hvornår du ser hende igen" og "Så sender jeg en video hvor hun græder og beder om hjælp og hvor jeg så drukner hende", hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F's eller andres liv, helbred eller velfærd.

### 5.

#### **vold efter straffelovens § 244, stk. 2, jf. § 247 stk. 1,**

ved i en periode på en måned i juni og juli 2020 på ukendt adresse, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, dagligt at have udsat sin kæreste F for vold, idet han dagligt enten slog hende i ansigtet med flad hånd, slog hende på armen med knyttet hånd eller rev hende i håret.

### 6.

#### **vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,**

ved den 25. juli 2020 ca. kl. 22.30 på parkeringspladsen bag ved Sted1, ved... i Nakskov, som tidligere dømt for forsætlig legemsangreb, at have slået F flere gange på ryggen, armene og i hovedet med knyttet hånd, ligesom han kastede F i jorden, og sparkede hende flere gange i ryggen og i maven.

### 7.

#### **overtrædelse af straffelovens § 243, jf. § 247, stk. 1,**

ved i perioden fra den 1. april 2019 og frem til anmeldelsen den 31. august 2020 på ukendt adresse, som tidligere straffet for forsætlig legemsangreb, som nært knyttet til F's husstand og tidligere kæreste til F

, gentagne gange over en længere periode, at have udsat F for groft nedværdigende og krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre F, som han udsatte for vold og trusler som anført i forhold 1-6, bestemte over hende, herunder hvad hun måtte have på af tøj, om hun måtte tage med på studietur og hvem hun måtte være sammen med, samt gennem et regime af nedværdigende og krænkende fysisk dominans og psykisk hån, blandt andet ved at kalde F for "fucking so", "luder" og hendes familie for "luderfamilie" eller lignende, manipulerede hendes selvforståelse og beskadigede hendes selvværd.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 3 og nr. 6, og § 32, stk. 4, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1-4 og forhold 6. Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 5 og 7.

F har påstået, at tiltalte skal betale 40.000 kr. i tortgodtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten samt kravets størrelse.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F, V1, V2, V3, V8, V4, V5, V6 og V7.

Tiltalte har forklaret, at han har været kæreste med F. De blev kærester i august 2018. De var kærester i to år. Deres forhold var meget turbulent. Der var rigtig mange skænderier, og de stolede ikke på hinanden. De var sammen hver dag. Der var dog nogle perioder, hvor de ikke var sammen. Første gang, der var sådan en periode, var i 2019.

Det er rigtigt, at han har været i fængsel. Han blev løsladt i maj 2019. Efter at han var kommet ud af fængslet, havde de mange skænderier.

De slog op rigtig mange gange i løbet af de to år, de var sammen. Når de slog op, så var det fordi, at F hele tiden ville bestemme over ham. Han følte ikke, at han ville bestemme over F.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1, at han og F den dag havde været ude at køre. De havde et stort skænderi. De råbte begge.

De havde talt om at blive forlovede på et tidspunkt. F sagde, at hun ikke syntes, at de kunne blive forlovede, fordi tiltaltes mor ikke var ren nok i sin religion, fordi hun havde været gift før. F mente ikke, at hendes far ville gå med til det, for han var en meget religiøs mand. Tiltalte bad F om at stoppe med at sige alle de ting. På et tidspunkt hævdede han stemmen og sagde, at F skulle holde sin kæft.

Det eskalerede og endte med, at tiltalte slog F. Han slog med knyttet hånd, men med den side af hånden, som man anvender ved et håndkantsslag. Han har brækket sin tommelfinger i forbindelse med sin uddannelse, så han kunne ikke slå hårdt.

Foreholdt fil 1, side 63, øverst (afhøringsrapport af 11. september 2020) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret til politiet, at han slog med kanten af en knyttet hånd. Han husker ikke, om han også har slået F med flad hånd. Han husker kun, at han har slået hende med ydersiden af hånden.

Han huskede ikke, hvor han ramte hende, eller hvor mange gange han slog. Han slog ikke hårdt.

Foreholdt fil 1, side 63, I. afsnit, sidste linje (afhøringsrapport af 11. september 2020) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret til politiet, at han ikke slog rigtig hårdt. Han slog hende ikke i ansigtet. Han rev hende i håret. Han slog hende i ryggen. Det kan godt passe, at han slog hende i hovedet, men ikke i selve ansigtet. Han huskede ikke, om det var i baghovedet eller på siden af hovedet.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 2, at truslerne var før volden. Han truede hende, mens de kørte i bil. Det er rigtigt, at han har sagt det, der er angivet i anklageskriftet. Han havde ikke til hensigt at drukne F. Han huskede ikke, om de kørte hen til en sø eller ned til havnen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at F optog, hvad han sagde til hende, imens de kørte rundt i bilen. De havde en diskussion. Tiltalte kunne mærke, at det var ved at gå galt for ham. Han var ved at komme op i det røde felt. Han lider af ADHD. Han kunne mærke, at han begyndte at få det dårligt. Han begyndte at koge indeni.

På dette tidspunkt havde de været kærestere i over et år. F havde set han sådan før. F vidste godt, at han lider af ADHD. De havde ofte den slags diskussioner. Tiltalte følte, at de var lige gode om det.

F var godt klar over, at han aldrig kunne finde på at drukne hende.

Når de havde haft den slags konflikter, så talte de kun kort om det bagefter. De har aldrig fået talt ud om tingene.

De skændtes måske 90 procent af tiden. Han har mere end tyve gange prøvet at forlade F. F har få gange villet stoppe deres forhold.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 3, at det er rigtigt, at han har skrevet trusler til F via Messenger.

Forevist fil 1, side 105-106, (beskeder fra Messenger), forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har skrevet sådan til F. Han huskede ikke, hvornår han skrev dem. Han huskede ikke, om det var før eller efter, at han havde været i fængsel. Det må have været en særlig situation, der var opstået, for de plejede ikke at skrive sådan til hinanden.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 4, forevist fil 1, side 107-108 (screenshots fra Snapchat), at det er rigtigt, at han har skrevet sådan på Snapchat. X1 er F's lillesøster. X1 er teenager. Han huskede ikke, om han sendte beskederne lige efter hinanden. Han og F havde igen haft et skænderi. Det var eskaleret. Han skrev sådan til F, fordi han var vred og ophidset.

Adspurg af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvornår han skrev beskederne, fordi det var blevet hverdag, at deres forhold var sådan. De truede hinanden på den måde hele tiden. Når han havde skrevet sådan nogle beskeder til F, så skrev hun noget lignende tilbage.

De skrev oftest sammen på Messenger og Snapchat. Somme tider skrev de også på Instagram.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 5, at deres forhold hele vejen igennem var meget turbulent med trusler og vold. Hvis F slog tiltalte, så slog han somme tider også hende. De tog også fat i hinanden. Han slog ikke F hver gang, de skændtes. Det kan godt være, at de skændtes lidt mere fra maj til juli 2020, end de plejede at gøre. Han huskede det ikke.

Foreholdt fil 1, side 62, 3. afsnit, 5. linje (afhøringsrapport af 11. september 2020), forklarede tiltalte, at han ikke slog F dagligt. Han slog hende ikke i ansigtet. Han slog hende måske på armen. Det var aldrig med knyttet hånd. Han tog somme tider fat i hendes arm og sagde, at hun skulle slappe af, hvis hun havde slået ham eller skubbet til ham. Den slags konflikter skete måske en gang om ugen. Det var altid gensidigt. De var altid lige gode om det.

Foreholdt fil 1, side 62, 3. afsnit, de sidste 3 linjer (afhøringsrapport af 11. september 2020) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret til politiet, at det nok var en gang om ugen, at de havde de voldsomme konflikter. Nogle gange tog han fat i F og sagde, at hun skulle slappe af, eller at nu skulle hun gå hjem til sig selv. Det var når hun var oppe i det røde felt.

De sov ofte sammen i den periode.

I starten af deres forhold sås de to gange om ugen. F's far vidste i begyndelsen ikke, at de var kærestes. De kunne derfor kun ses to gange om ugen, når F skulle følge sin lillesøster til karate.

Han har ikke revet F i håret i den periode. Han har kun gjort det en gang. Det var ved den episode, som er nævnt i forhold 1.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han og F ikke boede sammen. Når de sås, var det oftest hjemme hos hans mor.

F havde mange problemer med sin far. Faderen mente, at F gik i for kort tøj. Han ville ikke have, at F havde en kæreste. Han har også opsøgt tiltalte og sagt, at tiltalte gjorde F alt for dansk, og at tiltalte ikke måtte lade F gå i nederdel. F var bange for sin far. Hun har fortalt tiltalte, at hendes far har slået hende. Tiltalte har ikke blandet sig i det, for han mente, at det var noget privat mellem F og hendes far.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 6, at han og F havde aftalt, at de skulle være sammen den nat. Tiltalte skulle om aftenen ud med en klassekammerat. De skulle drikke et par øl sammen. F ringede. Hun begyndte at råbe og skrike. Hun sagde, at han ikke skulle tage i byen, for det havde hun ikke givet ham lov til. F sagde, at hvis han ikke var hjemme indenfor ti minutter, så var deres forhold slut. Han blev lidt glad, for han ville gerne ud af forholdet, så han skrev til F, at det var fint, så var de ikke længere sammen. Kort efter skrev F en besked, hvor der stod, at tiltalte gravede sin egen grav.

F kom ned til bodegaen, hvor tiltalte stod udenfor og ventede på, at der blev åbnet. Hun begyndte at råbe og skrike. Hun sagde, at tiltalte ikke skulle spille smart overfor hende, og at han bare skulle se at komme hjem, og at han ikke skulle tage i byen.

Tiltalte satte sig ind i bilen. Han ville ikke stå og skændes foran alle mulige andre mennesker midt på torvet.

Han og F kørte lidt rundt. Tiltalte følte, at de fik snakket tingene godt igennem. Han sagde til hende, at han ville i byen, fordi han havde fået en god karakter for en opgave.

På et tidspunkt så tiltalte, at hans kammerat, som han skulle i byen med, kom gående. Han holdt ind til siden og sagde til kammeraten, at han bare kunne hoppe ind i bilen og køre med tilbage til torvet. Kammeraten satte sig ind på bagsædet. Tiltalte kunne godt se, at F blev endnu mere sur.

Da de kom op på torvet, steg kammeraten ud af bilen. Han sagde til tiltalte, om han ikke skulle med. Da tiltalte ville stige ud af bilen, tog F fat i ham. Hun sagde, at han ikke skulle i byen, og at han skulle med hjem. Han kunne mærke, at han skulle have luft, for han var ved at koge over.

Idet han kom ud af F's greb, fik hun fat i den halskæde, som han havde på. Hun drejede den rundt, så den strammede til rundt om hans hals. Tiltalte trak halsen tilbage, så kæden knækkede.

Han løb ud af bilen. F løb efter ham. Hun råbte og skreg. Tiltalte følte, at det hele var blevet så pinligt og akavet. Han satte sig derfor ind i bilen igen. Han havde mistet lysten til at tage i byen.

I bilen blev F ved med at råbe og skringe. De kørte lidt rundt. Han kunne mærke, at han blev mere og mere irriteret. Da de kom om bag Sted1, slog han hende. Han slog med knyttet hånd. Det kan godt passe, at han slog hende i ryggen, på armene og i hovedet. Han sparkede hende også. Han sparkede hende ikke i maven. Det kunne han ikke finde på. F lå på et tidspunkt på jorden. Han kastede hende ikke ned i jorden. Han huskede ikke, om han sparkede til hende, da hun lå på jorden. Han huskede ikke, hvor mange gange han slog hende. Hele episoden var meget hurtigt overstået.

Foreholdt fil 1, side 61, 1. afsnit, 8. linje (afhøringsrapport af 11. september 2020) forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til politiet. Det er rigtigt, at F var nede på jorden. Hun filmede episoden.

Efter episoden kunne han mærke, at han fik det rigtig dårligt. Han ville gerne hjem til sin mor. Han havde brug for at tale med nogen om det, der var sket. F var dog ikke meget for at køre ham. Hun prøvede at overtale tiltalte til, at de stadig skulle være kærester.

Tiltalte kunne mærke, at han ikke kunne være sammen med F længere. Det var ikke holdbart, når deres forhold var så turbulent. Han havde selvfølgelig følelser for F, for de havde været sammen i to år. Men han havde ikke nok kærlighed til hende til, at de kunne fortsætte forholdet.

Han ønskede ikke at være i et forhold, som var fyldt med vold.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke huskede, hvordan F kom ned at ligge på jorden.

Foreholdt fil 1, side 61, sidste afsnit (afhøringsrapport af 11. september 2020), forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt fil 1, side 62, første afsnit (afhøringsrapport af 11. september 2020), forklarede tiltalte, at han var meget oppe at køre. Han var irriteret over, at F ikke ville lade ham være, selvom tiltalte havde bedt hende om at lade ham være. De var ikke længere kærester.

Foreholdt fil 1, side 61, første afsnit, l. 3. linje (afhøringsrapport af 11. september 2020) forklarede tiltalte, at han ikke huskede, om han har forklaret sådan til politiet. Han har forklaret til politiet, at F havde forsøgt at kvæle ham med halskæden.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 7, at han aldrig har kontrolleret F. Han har overhovedet ikke haft en holdning til, hvem F måtte være sammen med.

Han har haft forskellige Instagramprofiler, fordi F forlangte at få koden til hans profil, så hun kunne kontrollere, hvem han skrev med. Når de gik fra hinanden, lavede han en ny profil, som F ikke havde koden til. Det er sket nogle gange.

I starten af deres forhold ville tiltalte ikke have, at F gik i byen det samme sted, som han gjorde. F var sygeligt jaloux. Hvis tiltalte stod og talte med en pige, så kom F og hev i ham og sagde "hvad fanden har du gang i". Han var ikke lige så jaloux, som F var.

Han havde ingen holdning til, hvem der fulgte F på Instagram. Han mener ikke, at han havde skrevet til nogen, fordi de fulgte F på Instagram.

Han havde ingen holdning til hvilket tøj, som F havde på.

Foreholdt fil 1, side 64, sidste afsnit (afhøringsrapport af 11. september 2020) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. F havde fortalt tiltalte, at hendes far var meget streng i forhold til, hvilket tøj hun måtte have på. Tiltalte prøvede at lave sjov med det. Det var derfor, han skrev, at det var forbudt at have nederdel på ifølge gud. Han har ikke forklaret om det til politiet, fordi politiet ikke har spurgt til det.

Tiltalte talte nogle gange i telefon med F's mor. Det var der ikke noget underligt i. Han havde talt med F's mor om, at F's opholdstilladelse snart ville udløbe. Da F skulle på studietur, sagde han til hende, at hun skulle finde ud af noget med et visum, for ellers ville hun måske ikke kunne komme ind i Danmark igen, når hun kom tilbage fra studieturen.

Foreholdt fil 1, side 65, 2. afsnit (afhøringsrapport af 11. september 2020), forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Han havde ikke noget problem med, at F tog på studietur. Han var bare bekymret for, om hun kom tilbage igen, fordi hendes visum var ved at udløbe.

Foreholdt fil 1, side 65, 3. afsnit (afhøringsrapport af 11. september 2020) forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Han tjekkede ikke F's profil på Instagram, men han bad hende om at slette nogen af dem, der havde anmodet om at følge hende på Instagram, fordi det var hans venner.

Foreholdt fil 1, side 65, 4. afsnit (afhøringsrapport af 11. september 2020) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Han fortsatte selvfølgelig ikke med at tjekke hendes profil.

Det er rigtigt, at han har kaldt hende for "luder". Han kan også godt have sagt til hende, at hun var en "fucking so". Han huskede ikke, om han havde kaldt hendes familie for en "luder-familie". Hvis han og F var i en ophedet diskussion kunne han nok godt have sagt sådan. Han sagde dog altid undskyld bagefter.

Foreholdt fil 1, side 113 (besked fra tiltalte til F den 25. august 2020) forklarede tiltalte, at F havde sagt til ham, at hun ville melde ham til politiet. Han var klar over, at hvis hun gjorde det, så ville han nok komme i fængsel. Det var derfor han skrev, at hun ville få fred.

Foreholdt fil 1, side 114 (beskeder mellem tiltalte og F den 25. august 2020) forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han har skrevet beskederne. De er skrevet fra hans profil.

F's mor har mange gange sagt til tiltalte, at hun var glad for, at tiltalte og F var kærestes.

V1 er F's onkels kæreste. Hun var ikke imod deres forhold, men hun kommenterede somme tider, at tiltalte og F ofte diskuterede.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke styrede, hvilket tøj F havde på. Han har mange gange kørt F til stranden, hvor hun har ligget i bikini, selvom der var mange drenge, der gik forbi hende. Det har tiltalte aldrig kommenteret. Da F blev student, kom han med bikini og håndklæde til hende, så hun kunne bade sammen med de andre fra hendes klasse. Det giver derfor ikke mening, at han er tiltalt for at ville bestemme, hvilket tøj F måtte gå i.

Når de diskuterede, kunne han somme tider godt sige, at hun var en luder eller andet. Det var ikke hver gang, de skændtes, at han sagde sådan. Han huskede ikke, hvor mange gange han har kaldt F den slags.

Han sad i fængsel indtil den 18. maj 2019.

F gik meget op i, at hun havde koderne til hans sociale medier. Hun sagde, at hun var nødt til at tjekke, om han skrev med andre piger, eller om han fulgte nogen andre piger på de sociale medier. F tjekkede dagligt hans Instagramprofil. Han beklagede sig over det, men der var ikke noget at gøre ved det.

Der er mange af tiltaltes kammerater, der har sagt til ham, at han har været under tøflen, imens han har været sammen med F. Det var F, der havde kontrollen i deres forhold.

Tiltalte har flere gange forsøgt at gå fra F. Han har sagt til hende, at han ville ende deres forhold, fordi han følte det som om, at han var fanget i et fængsel. Han måtte ikke gå en tur alene. Han måtte ikke tage i træningscenter. F kørte ofte forbi hjemme hos tiltalte for at se, om hans bil var der. Det har tiltalte faet at vide af sin mor, brødre og søstre. F sendte også billeder til tiltalte, når hun havde været forbi hjemme

hos ham. Hvis hans bil ikke holdt i indkørslen, tog hun et billede af indkørslen og sendte det til tiltalte med teksten: "hvor er bilen".

Når han har været gået fra F, har hun efterfølgende kontaktet ham via forskellige profiler på de sociale medier. Blandt andet har hun en gang kontaktet ham fra en profil, hun havde oprettet, der hed "T idiot". Han huskede ikke navnene på de andre profiler hun havde oprettet. Hun skrev til tiltalte, at hun kunne se, at han var begyndt at følge andre piger på Instagram. Hun forsøgte hver gang at overtale tiltalte til, at de skulle være kærester igen.

En gang, hvortiltalte sagde til F, at han ikke ville være kærester mere, tog hun fat om hans penis og klemte til, imens hun sagde, at hun ville tage det fra ham, som han havde taget fra hende. Det sagde hun fordi, at det var tiltalte, der havde taget F's mødom. Han kunne mærke, at det begyndte at gøre ondt. Han sparkede ud og ramte hende på låret. De begyndte begge to at råbe og skribe. Hans mor kom til stede. F sagde, at hun godt lige ville tale med tiltalte, selvom hans mor bad hende om at forlade huset.

Han har ikke meldt F til politiet, fordi han håbede, at de kunne klare det selv.

En uges tid før han blev anholdt den 31. august 2020, var han ude på en tur med en klassekammerat, V5. Det var om aftenen. Han og F var gået fra hinanden på det tidspunkt. Da han og V5 kom op på torvet, fik han øje på F, der var der sammen med nogle andre piger. Han sagde til V5, at de nok skulle gå hver til sit. Han vidste, at hvis F så ham sammen med V5, så ville hun komme farende og råbe og skribe. Det havde han ikke lyst til. Han sagde til V5, at hun bare skulle gå ned igennem gågaden. Tiltalte gik den anden vej, da han havde aftalt med sin bror, at han skulle hente ham.

Tyve minutter senere skrev V5 til ham, at F og en anden pige var løbet efter hende. F havde råbt og skreget og ville vide, hvad V5 lavede sammen med tiltalte. F havde også spurgt V5, om det var tiltalte, der havde lavet et sugemærke på V5's hals.

Weekenden efter var tiltalte på bodega sammen med nogle kammerater og veninder. F skrev til tiltalte, om han var på bodegaen. Han svarede, at det var han. Hun skrev nu, at hun lige havde prøvet at komme ind på bodegaen, men dørmanden havde afvist hende. Det er tiltaltes storebror, der er dørmand på stedet. F var blevet afvist ved bodegaen, idet hun var kommet efter kl. 23.00. Ifølge de nye Covid-19 regler, så må man ikke komme ind på værtshuse efter kl. 23.00. Det var den eneste grund til, at hun var blevet afvist.

Tiltaltes bror har efterfølgende fortalt, at F havde spurgt ham, om tiltalte var inde på bodegaen og om, hvem han var sammen med, og om der var piger med.

Et kvarter efter fik han en sms fra F, hvor der stod "Ha ha. Nyd din sidste tid i friheden". Han blev ked af det og vred. Han troede, at F mente, at hun ville melde ham til politiet. Han husker ikke, hvad han svarede.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at F blev ved med at presse på, for at de skulle mødes og tale sammen. Han har også haft spurgt, om de skulle mødes, men det har været for at tale ud om tingene. Det har ikke været med henblik på, at de skulle finde sammen igen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at de havde sex to gange efter at F havde meldt ham til politiet. Det var kort inden, han blev anholdt. F sagde, at hvis tiltalte ville være kæreste med hende igen, så ville hun trække sin anmeldelse hos politiet tilbage. Det takkede han dog nej til, for han ville ikke leve resten af sit liv på den måde, som deres forhold havde været. Han gik ned på politistationen og meldte sig selv.

**Tiltalte** har supplerende forklaret, at han alene taler nogle enkelte ord på serbisk. Han kan ikke flydende serbisk. Hans mor taler bosnisk. Det kan han heller ikke tale flydende. Hans mor taler godt dansk, og de taler sammen på dansk.

**Vidnet F** har forklaret, at hun og tiltalte var kærester i ca. to år. De var meget sammen. Deres forhold startede rigtig godt. Han var sød og rar. Da han kom i fængsel ændrede han sig dog. Han blev mere hård. Når han var hjemme på orlov, var han stadig sød, men han var ligesom blevet mere hård. Volden begyndte ca. en måneds tid efter, at han var blevet løsladt i maj 2019. Når han havde gjort noget voldeligt ved hende, trøstede han hende dog altid bagefter. Hun var tryk ved ham, når han trøstede hende.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, at tiltalte ikke havde nogen smøger. Han var sur. De diskuterede. Han svinede vidnets mor til. Hun sagde, at i det mindste havde hendes mor ikke været sammen med andre mænd end hendes far. Måske tolkede tiltalte det som, at hun mente, at tiltaltes mor var en luder. Han sagde, at vidnet ikke skulle kalde hans mor for en luder. Tiltalte kørte over til kolonihaverne. Han hev hende ud af bilen. Han slog hende med knytnæve i hovedet og på armen og ryggen. Han hev hende i håret. De satte sig ind i bilen igen. Han slog hende igen.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 2, at tiltalte herefter kørte rundt med hende i bilen. Han sagde, at han ville drukne hende. Han kørte først over til ... i Naskov. Der holdt heldigvis en bil. Han sagde "Fuck, men der er heldigvis andre steder". Han sagde, at så ville han køre til havnen.

Hun var så bange, at hun filmede tiltalte, imens de sad i bilen. Tiltalte vidste godt, at hun filmede.

På optagelsen kan man høre, hvordan han forklarer om, hvad han vil gøre ved hende, og at han vil drukne hende. Han sagde, at han nu ville drukne hende. Han sagde også, at hun bare kunne filme, for han ville alligevel også smide hendes telefon i havnen.

Da han parkerede bilen og steg ud, hoppede vidnet om på bagsædet. Når han gik om på den ene side af bilen, satte hun sig over i den anden side. Til sidst var han faldet lidt til ro. Hun fik overtalt ham til, at de skulle køre på tanken, hvor hun ville købe smøger og vand til ham.

Da han sagde, at det var lige meget, at hun filmede, håbede hun bare på, at han ikke ville kaste telefonen i vandet, for så ville der i det mindste være beviser, hvis han gjorde hende noget. Hun var ikke tryk ved at filme, men hun følte, at hun var nødt til det, for at have beviser.

Når tiltalte ikke havde nogen smøger, så skulle hun passe på. Hvis hun sagde nej til at købe smøger til tiltalte, så blev han også vred.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han udøvede volden mod hende, før han fremsatte truslerne om at drukne hende.

Foreholdt fil 1, side 30, 3. afsnit, 2.-12. linje (afhøringsrapport af 25. august 2020) forklarede vidnet, at hun ikke har forklaret til politiet, at tiltalte havde sagt, at han ville drukne hende, inden han hev hende ud af bilen og slog hende nede ved kolonihaverne.

Vidnet anmeldte ikke episoden før i august 2020, fordi hun indtil da følte sig tryk hos tiltalte, idet han trøstede hende. Hun ville ikke være skyld i, at han kom i fængsel. I starten var hun bange for, hvad hans familie kunne finde på, hvis hun meldte ham til politiet. Da hun endelig meldte ham til politiet, var hun stadig bange for hans familie. Men hun havde det nu så psykisk dårligt, at hun ikke engang kunne være alene hjemme.

Hun husker ikke, om det mærke hun efterfølgende havde på armen, var fra episoden ved kolonihaverne. Det er lang tid siden.

Da hun sad i bilen, turde hun ikke ringe til politiet. Grunden til, at hun turde filme, var, at hun på det tidspunkt var overbevist om, at hun skulle dø. Hun tænkte, at så kunne hun lige så godt sørge for at have beviser.

Tiltalte har mange gange truet med forskellige ting. Han har blandt andet sagt, at han ville brænde vidnets fars bil af. Han har ikke gjort det, men hun var alligevel bange.

Hun følte, at hun skulle passe på tiltalte. Han sagde, at han ikke følte sig tryk ved andre end hende, og at hun var den eneste, der gav ham kærlighed. Derfor gik hun ikke fra ham. Hun følte, at hun ikke kunne gå fra ham. for så ville han bare gå ud og lave noget lort igen.

Hendes far vidste ikke, at de var kæresten.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, at de skrev sammen på Messenger.

Forevist fil 1, side 105-106, (beskeder fra Messenger), forklarede vidnet, at det måske er otte måneder siden, at tiltalte sendte beskeden.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 4, at hun mente, at tiltalte sendte Snapchat beskederne før maj 2019. Hun mente, at han var i fængsel på det tidspunkt. Da han var i fængsel, havde han udgang til at gå i skole, så han var i besiddelse af sin telefon.

De diskuterede via beskeder, imens tiltalte var i skole. Vidnet skrev til tiltalte, at hun ikke ville mere. De diskuterede lidt mere. Tiltalte skrev "vent og se". Da tiltalte havde skrevet Snapchatbeskeden, forsøgte hun flere gange at ringe ham op. Til sidst tog han telefonen. Han var bare flabet og blev ved med at lægge røret på. Vidnet ringede op igen. Til sidst faldt tiltalte til ro, og de talte ordentligt til hinanden.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 5, at efter tiltaltes ferie i Serbien i juni 2020, så fik hun som minimum "en flad", hver gang de skulle ses. Somme tider slog han hende også med knytnæve eller rev hende i håret. Han slog hende i hovedet eller på armen. De sås hver dag i den periode.

Da vidnet var blevet student, var der en fest, som vidnet skulle til, og hvor tiltalte skulle køre hende og en veninde til festen. Inden festen begyndte de at skændes. Han slog hende hårdt. Han smed hende ned på sengen, så hun lå med overkroppen på sengen og benene nede på gulvet. Han slog hende i ryggen flere gange. Bagefter gik han for at få luft og en smøg. Vidnet skrev til sin veninde, at hun blev forsinket, fordi hun og tiltalte lige havde været uvenner, og han havde tæsket hende. Veninden havde dog i mellemtiden fundet et andet lift til festen.

Vidnet ringede herefter til tiltalte. Han skulle jo stadig køre hende til festen. Da hun ankom til festen, trøstede veninden hende. Veninden spurgte, hvad det var, der foregik. Vidnet sagde, at der ikke skete andet end det, der plejede at ske for hende.

Der var en fyr, der flirtede med hende til festen. Da tiltalte hentede hende igen, fortalte hun ham, at der var en fyr, der havde prøvet at flirte med hende. Hun sagde også, at han ikke skulle gøre noget ved det, for der var jo ikke sket noget. Hun skulle sove hjemme hos tiltalte. Da de kom hjem, sagde han, at hun bare kunne gå ind, og at han ville være tilbage om ti minutter. Han ville finde sin bror. Hun ville have, at tiltalte skulle blive hjemme, fordi vidnet havde fået noget at drikke. Det ville han ikke, så hun insisterede på at gå med. Tiltaltes telefon ringede. Vidnet kunne høre, at han sagde, at det bare ikke skulle være et sted, hvor der var kameraer. Vidnet tænkte, at det var da underligt, at det var vigtigt, at der ikke var kameraer. Det endte med, at tiltalte gav fyren fra festen en flad.

Foreholdt fil 1, side 29, 3. afsnit (afhøringsrapport af 25. august 2020), oplyste vidnet, at det ikke var korrekt, hvis hun har sagt til politiet, at perioden, hvor det var rigtig slemt med vold var inden tiltalte tog på ferie. Det var retteligt efter, at han var kommet hjem fra ferie. Han havde været på ferie i Serbien. Han var taget afsted sammen med sine to brødre. Resten af hans familie var også dernede.

Hun blev ved med at tage hjem til tiltalte og undlod af afslutte forholdet, idet hun var "ung, dum og forelsket".

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun blev ved med at gå tilbage til tiltalte, fordi hun var forelsket. Og fordi han sagde til hende, at hun var den eneste, der gav ham kærlighed og opmærksomhed. Han manipulerede med hende. Hun gik fra ham mange gange. Tiltalte gik også fra vidnet mange gange. Til sidst var vidnet god til ikke at svare på tiltaltes opkald og beskeder. Men når han blev ved med at skrive søde beskeder om, at han virkelig gerne ville ændre sig, så var det svært for hende at stå imod.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 6, at hun og tiltalte havde haft fire fem gode dage, hvor de ikke havde været uvenner. Den samme dag havde vidnets far fundet ud af, at vidnet ikke havde sovet hjemme, men at hun havde sovet hos tiltalte. Tiltalte var god til at trøste vidnet, og han sagde, at det nok skulle gå alt sammen. Han lovede hende, at de skulle gå en tur sammen om aftenen.

Om aftenen skulle tiltalte hente sin bror. Vidnet gik i bad imens. Da tiltalte kom tilbage, sagde han til vidnet, at han lige ville tage på tur med sine brødre. Vidnet sagde, at det var fint, men at han skulle huske, at de havde en aftale om aftenen. Han lovede, at det bare lige var en hurtig tur.

Da vidnet havde været i bad, tjekkede hun tiltaltes likes på Instagram. Hun kunne se, at der var nogle piger, som havde liket et opslag, som han lige havde lagt op. Vidnet skrev til tiltalte og spurgte, hvad det var for noget. Tiltalte sagde, at det var fordi hans profil var offentlig, så kunne alle like hans opslag. Vidnet sagde, at han ikke skulle lyve. Hun vidste, at hans profil aldrig havde været offentlig. Hun skrev til ham, at han skulle komme hjem. Det ville han ikke. Hun ringede til ham og sagde, at hans familie tog på arbejde lige om lidt, så han skulle komme hjem, for vidnet ville ikke være i deres hus alene. Tiltalte sagde nu, at hun bare kunne skride. Hun spurgte ham, hvorfor han altid opførte sig på den måde, når han var ude. Han blev altid en anden. når han var ude.

Vidnet sagde til tiltalte, at hun ville komme op på torvet, hvor han var. Han sagde, at det kunne hun bare gøre, for han var der ikke længere. Hun kørte derop. Han var der ikke. Hun kørte en enkelt gang rundt om torvet. Hun fik øje på tiltaltes bror. Hun spurgte ham, hvor tiltalte var. Broderen sagde, at tiltalte lige skulle ordne noget, og at han ville være tilbage om lidt. Det lød som om, at tiltalte var ude for at lave noget kriminelt. Vidnet blev sur. Hun fik broderen til at ringe til tiltalte. Hun kunne høre, at broderen sagde, at tiltalte bare skulle droppe det, som han var i gang med og komme tilbage til torvet, for vidnet var der.

Tiltalte kom lidt efter kørende sammen med en af sine venner. Vidnet var sur, fordi tiltalte ofte lavede aftaler med hende, som han ikke overholdt.

Tiltalte satte sig ind i vidnets bil. Han sagde undskyld. Vidnet var dog stadig sur, fordi tiltalte ofte ikke overholdt de aftaler, som de lavede. De kørte lidt. En af tiltaltes venner kom gående. Tiltalte tilbød vennen, at han kunne køre med vidnet og tiltalte tilbage til torvet. Vidnet regnede med, at det bare var vennen, der skulle sættes af på torvet. Hun regnede med, at hun og tiltalte skulle ud og gå den tur, som de havde aftalt.

Da de kom op på torvet, steg tiltalte dog også ud af bilen. Vidnet spurgte, hvad tiltalte havde gang i. Hun sagde, at de havde jo en aftale. De begyndte at diskutere. Tiltalte sagde, at han skulle med sin ven i byen. Han lænede sig ind over vidnet inde i bilen. Vidnet mente, at han gjorde det for at true hende. Han var meget tæt på vidnet. Tiltalte ville stige ud af bilen. Vidnet tog ud efter tiltalte. Hun ville tage fat i hans t-shirt. Hun fik ved et uheld fat i hans halskæde. Den knækkede. Hun blev ked af det, for hun vidste godt, at den halskæde betød noget særligt for ham.

De steg begge to ud af bilen. De diskuterede og løb lidt frem og tilbage. Tiltalte steg nu ind i bilen. Han forsøgte at køre vidnet ned. Heldigvis var der et cykelstativ, som hun kunne hoppe om bagved. Vidnet sagde til tiltalte, at hun syntes, at det var pinligt, og at de kunne tale om det i bilen. Vidnet satte sig ind på bagsædet.

Tiltalte kørte nu om bag Sted1 . Han hev hende ud af bilen. Til at starte med hev han hende bare i håret og slog hende lidt med knytnæver i hovedet, på armene og på ryggen. Han slog hende de sædvanlige steder. Til sidst skubbede han hende ned på jorden. Det havde vidnet aldrig oplevet, at tiltalte havde gjort før. Han sparkede vidnet i maven og på armene. Han ramte hende også lidt i hovedet, men det var ikke så slemt.

Hendes telefon lå i bilen. Den optog. Man kan godt høre lidt af, hvad der sker, på optagelsen.

Foreholdt fil 1, side 28. sidste afsnit, 3.-5. linje (afhøringsrapport af 25. august 2020), forklarede vidnet, at hun ikke huskede, om han også sparkede hende på ryggen.

Det var et uheld, at hun rev hans halskæde i stykker.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de bagefter kørte hen til den restaurant, hvor tiltaltes familie arbejder. Vidnet forklarede tiltaltes søstre om, hvad der var sket. Søstrene kom med vand til vidnet. De kunne godt se, at vidnet ikke havde det godt.

Det passer ikke, at vidnet holdt fast i halskæden, så tiltalte var ved at blive kvalt.

Når vidnet sagde, at de løb lidt frem og tilbage, så mente hun, at tiltalte løb truende hen mod vidnet, så hun var nødt til at løbe lidt væk.

Tiltalte sagde, at han skulle ud med sin ven. Vidnet sagde, at det skulle han ikke. for de havde en aftale. På et tidspunkt begyndte tiltalte og kammeraten at gå væk fra hende og bilen. Hun ville ikke lade ham gå, for hun var meget sur på det tidspunkt. Hun kaldte ham ikke ting. For vidnet er det meget vigtigt, at man overholder aftaler.

Hun har kaldt tiltalte for "kriminell" eller "idiot" eller andet, hvis hun har været sur. Hun har aldrig sagt grimme ting om hans familie.

Da de var kommet om bag Sted1 , tog tiltalte fat i vidnet med det samme. Han prøvede ikke at komme væk fra hende, og han sagde ikke, at hun skulle lade ham være. Han tog fat i hende og hev hende ud af bilen.

Forevist fil 1, side 110-111 (fotos) forklarede vidnet, at det er billeder, som hun har taget. Det er mærker, som hun har på armen, efter at tiltalte har haft taget fat i hende og slået hende med knytnæve. Billederne er taget ca. to til tre måneder efter, at tiltalte var kommet ud af fængslet.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun efterfølgende tog til lægen, fordi hun havde mange mavesmerter.

Anklageren oplyste, at det fremgik af politiattesten (Fil 2) at vidnet først kontaktede lægen to dage efter episoden.

Vidnet forklarede hertil, at det var korrekt, at hun tog til lægen to dage efter, fordi hun besvimed på sit arbejde, idet hun havde mange mavesmerter.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at smerterne hun havde, var på grund af de spark, som tiltalte havde givet hende i maven. Hun besvimed to gange den dag på grund af smerter. Hun fortalte ikke lægen, hvad der var sket, for på det tidspunkt ville hun ikke have ham ind at sidde. Så længe hun havde det fint, ville hun ikke melde ham til politiet. Hun havde ikke sagt noget til sin familie om, hvordan hendes forhold til tiltalte var. Hun havde på det tidspunkt kun talt med V2 og X2 om det. Hun havde forklaret dem, hvad der var sket bag Sted1 , og at hun var besvimet på grund af smerter. Hun huskede ikke, om hun fortalte dem det før eller efter, at hun havde været ved lægen.

Hun har tidligere været besvimet måske fire gange. Det var i 6. eller 7. klasse. Det var i forbindelse med en vaccination og andre lægebesøg.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 7, at hun har ændret sig. efter at hun blev kæreste med tiltalte. Hendes veninder og lærere har sagt, at hun gik fra at være en glad pige, til at det var heldigt, hvis hun var glad bare en enkelt dag.

Hun var ikke jaloux, inden hun mødte tiltalte. Hver gang, der var nogen, der anmodede om at følge hende på de sociale medier, så kontrollerede tiltalte, hvem det var. og han sagde til hende, at hun skulle afvise anmodningerne. Det var i begyndelsen af deres forhold. Hun begyndte langsomt også at blive jaloux og kontrollerende overfor tiltalte.

Hvis der var nogen drenge, der havde talt med vidnet, så opsøgte tiltalte dem, og det har han senest gjort i sommerferien.

Vidnet begyndte at ændre sig til "en, som hun ikke var".

Hun ville ikke have, at tiltalte tog i byen. Det var fordi tiltalte sagde, at det kriminelle miljø tiltrak ham. En gang, hvor hun var gået fra ham, sagde han, at han blev tiltrukket af det kriminelle miljø. Han sagde det for at få hende til at komme tilbage til ham. Hun valgte derfor at blive i forholdet. Hun troede, at hun kunne redde ham.

Når vidnet har været gået fra tiltalte, så skrev han til hende fra falske profiler, som han oprettede på Instagram. Han ringede også fra hemmeligt nummer. Han gjorde det for at få vidnet tilbage. Han skrev oftest tekstbeskeder på Instagram, og skrev f.eks. "gæt, hvem det er".

Da tiltalte var i fængsel, skulle hun på studietur til Barcelona. Tiltalte sagde først, at hun godt måtte tage med. Hendes forældre betalte derfor for flybilletten til turen. Da de havde betalt, sagde tiltalte pludselig, at han nu ikke ville have, at hun tog afsted. Han sagde, at det var fordi, at han tidligere havde haft en kæreste, som var utro. Han var bange for, at vidnet også ville være utro. Vidnet sagde, at hendes forældre havde betalt for turen, og at det derfor ville være "klamt", hvis hun ikke tog med. De diskuterede det lidt. Det endte med, at tiltalte sagde, at hvis hun tog med på studieturen, så ville han gå fra hende. Hun var forelsket i ham, så hun valgte at lade være med at tage med på studieturen. Der var ikke problemer med hendes opholdstilladelse på det tidspunkt.

Der var flere piger i skolen, der begyndte at tage afstand til vidnet, fordi hun altid bare sad og skrev med tiltalte i pauserne på skolen. Hun ringede til tiltalte i alle pauserne, fordi tiltalte ville have, at hun skulle ringe, men hun ville det også gerne selv.

I starten af deres forhold ville tiltalte ikke have, at hun gik i nederdel. Der var på det tidspunkt ikke andre personer i hendes liv, der blandede sig i, hvilket tøj hun gik i. Da hun var yngre, blandede hendes far sig. Men det gør han ikke mere.

Hvis tiltalte skrev en besked, som gjorde hende ked af det, eller de kom op at diskutere, så mistede hun fuldstændig appetitten, selvom hun lige havde lavet mad. Det var i den periode, hvor han slog hende.

Hun ved ikke om han ville kontrollere hende, men han ville ikke have andre drenge omkring hende. Han spurgte ofte, hvad hun lavede, og hvad hun havde lavet, men hun så det på det tidspunkt ikke, som om han overvågede hende. Han skrev til hende fra forskellige profiler, men hun følte sig ikke overvåget.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun to gange har skrevet til tiltalte fra profiler på Instagram, hvor hendes navn ikke fremgik. Det var både før og efter, at hun havde meldt tiltalte til politiet. Det kunne også være en af de gange, hvor de var gået fra hinanden. Så kunne vidnet godt finde på at skrive til ham fra en profil, som hun oprettede uden, at man kunne se, at det var hende, der havde lavet profilen. Det er rigtigt, at hun har skrevet til tiltalte, efter at hun havde meldt ham til politiet. Tiltalte og hans bror opsøgte vidnet. De sagde, at de gerne ville have, at hun skulle trække sin anmeldelse tilbage.

En dag i juli 2020 kom tiltalte med et håndklæde til vidnet, fordi hun skulle på stranden med nogle studiekammerater. I starten af deres forhold var tiltalte meget streng og bestemmende overfor, hvad for noget tøj vidnet måtte have på. Imens tiltalte sad i fængsel, blev han sur, fordi vidnet havde taget højhælede sko på til en fest, som hun skulle til. Hun havde talt med tiltalte i telefonen. Det var derfor, han vidste, hvilket tøj hun havde på. Det var måske i januar eller februar 2019. Tiltalte havde sagt til vidnet, at han syntes, at hun skulle tage til festen, fordi han mente, at det var synd for hende, at hun ikke talte med andre end ham. Det endte dog med, at hun under festen sad og skrev med tiltalte på telefonen. Hun tog hjem kl. 20.00, fordi hun ikke havde lyst til at være der.

Imens tiltalte sad i fængsel, følte hun sig lidt styret og kontrolleret af tiltalte. Det var blandt andet på grund af det med studieturen, hvor hun følte, at hun skulle vælge ham, Studieturen var i maj 2019, og den blev betalt noget tidligere.

Det er rigtigt, at tiltalte flere gange har kaldt vidnet for grimme ting, og at hun også har sagt grimme ting til ham.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at der var ting, som hun undgik at gøre, fordi hun vidste, at tiltalte ikke ville bryde sig om det. Blandt andet tog hun ikke til fester, hvor der var drenge med, som tiltalte ikke brød sig om, fordi hun så vidste, at tiltalte ville "tage fat i dem bagefter" bagefter.

Vidnet følte ikke, at hun sagde noget forkert. Der var dog mange ting, der var forkerte i tiltaltes hoved.

Dagen inden, at hun skulle til afhøring hos politiet, blev hun opsøgt af tiltaltes bror.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun har haft sex med tiltalte to gange, efter at hun meldte ham til politiet.

Vidnet V1 har forklaret, at hun er kæreste med F's morbror. Det har hun været i 10 år til juni 2021.

Hun og F er blevet tætte, særligt inden for de sidste 4 år. Hun har således kendt F både før og efter, hun blev kæreste med T. F sagde i starten ikke så meget om T. Det var hemmeligt mest på grund af F's far. F var meget forelsket i ham i starten. På et tidspunkt blev hun dog mere fjern, og hun talte ikke med sin familie til sidst. Det var måske mest for at skjule forholdet overfor F's far. F's far er ikke så rar.

Han truer med forskellige ting. Han har slået F gennem hendes barndom. Han har slået hende med lussinger. Vidnet har ikke set nogen mærker efter disse slag. F var glad for T i begyndelsen, men så fik vidnet at vide, at F var blevet slået. F bekræftede dette overfor hende. Det var sidste år. F sagde, at T slog hende, f.eks. hvis han tabte i Fifa eller manglede smøger.

På et tidspunkt i foråret i år blev F smidt ud hjemmefra af sin far. Hun flyttede så hjem til dem, men det gjorde hun ikke i virkeligheden. Hun var mest ved T, men det kunne hun så skjule for sin far ved at sige, at hun boede hos dem. Hun kom dog tit hjem fra T, smækkede med døren og græd. Hun sagde, at det var fordi, han havde slået hende igen. Vidnet sagde til hende, at hun skulle stoppe forholdet, men hun sagde nej, for hun ville ham gerne, og der var nogle ting ved T, der gjorde, at hun havde ondt af ham, så hun blev hos ham. Hun mener, at de måske manipulerede hinanden. Hvis de havde været uvenner, så fik F efterfølgende kys og kram og en undskyldning, og det kunne F godt lide.

F ændrede adfærd på den måde, at hun nogen gange kunne ignorere deres beskeder, således at hun ikke svarede i 3 dage, og når hun kom hjem, så var hun fjern. Når F boede hos dem, så tog hun fint på, men når hun var hos T, så tabte hun sig. F tog ikke med på studietur på grund af T, der ikke ville have, at hun tog med. F havde oprindeligt sagt, at det var af egen fri vilje, at hun ikke ville med på studieturen. F blev også væk fra fester på gymnasiet på grund af T, bortset fra, da hun blev student. Da tog hun med til festerne, og T hentede hende til festerne i de fleste tilfælde.

F var i sommeren 2019 på stranden med sin søster. Hun sendte et foto, hvor hun havde en bikini eller en lille kjole på. T sagde til hende, at hun skulle tage noget mere tøj på.

Der var en dreng, der lagde an på F til en gymnasiefest, og efterfølgende konfronterede T drengen. Hun ved ikke, om det er sket andre gange.

F er blevet gladere, efter at hun har anmeldt T til politiet. Hun har taget 7 kg. på. Da T tog på ferie i forbindelse med, at F var blevet student, så sagde F, at nu havde hun tid til at finde arbejde, tage på og få sig et godt liv. Vidnet troede ikke rigtigt på det.

F har frygtet for T's brødre, efter at hun har anmeldt ham. De har filmet hende.

F har været bange for T , blandt andet da hun viste vidnet videoerne, hvor han truede hende. Hun så de videoer omkring til to måneder før F anmeldte T . F viste hende et blå mærke på armen. Det var sidste år. Det er hendes indtryk, at de var lige gode om at finde sammen, når de var gået fra hinanden, formentlig fordi F ikke var stærk.

Vidnet V2 har forklaret, at hun er veninde med F . De har gået i klasse sammen på gymnasiet. De var tætte veninder i 1. g, men så blev de uvenner. De blev herefter gode venner igen i slutningen af 3. g, omkring det tidspunkt hvor de blev studenter.

F begyndte at skrive med T i slutningen af 1. g. F har, da de gik i 3. g, fortalt om T . Vidnet vidste godt, at der var gode perioder og dårlige perioder i F og T's forhold. Det gik nogen gange rigtig godt, og nogen gange var de uvenner. Så gik F og vidnet ture. F og T skændes og var meget kede af det. F sagde, at han var grov ved hende og talte groft til hende, og at han tog fat i hende.

Vidnet ved ikke, om F har ændret sig i løbet af gymnasieperioden, idet de ikke talte sammen i en stor del af gymnasiet. F's humør ændrede sig alt efter, om hendes og T's forhold var godt eller dårligt. F var social i 1. g og så igen, da de blev studenter.

Hun har ikke set nogen blå mærker på F , eller set F og T skændes. Hun har kun set dem sammen på gymnasiet.

T gik en aften meget muligt i medio/ultimo juli med en pige. Vidnet var på det tidspunkt ude at gå sammen med F og nogle andre piger. De mødte T og pigen. Det kan godt være, at pigen, som T gik sammen med, hedder V5 . F ville i hvert fald snakke med pigen. F og T's forhold var på det tidspunkt kompliceret. De var måske kærestes eller måske var de ikke. F ville som sagt tale med pigen. Vidnet blev, hvor hun var, og F og en anden pige gik hen til pigen, som T gik med. F kom tilbage bagefter og sagde, at hun havde talt med pigen, og at hun havde sagt til hende, at T havde været voldelig overfor hende. Pigen havde sagt, at T sagde, at han ikke havde været voldelig overfor F . F anmeldte efterfølgende T til politiet.

**Vidnet V3** har forklaret, at han er bror til tiltalte. T og F havde et turbulent forhold. Det var godt i begyndelsen. F blev jaloux, da T fik nogle nye venner både piger og drenge på gymnasiet. Det var i august 2019. F var jaloux. T måtte ikke tage ud. F kunne finde på at ringe til vidnets kone eller hans andre søskende, hvis F ikke vidste, hvor T var. Det tog overhånd for F . Hun flippede ud, hvis T kiggede på andre piger.

I juni 2020 skulle familien grille hos vidnet og T's mor. F var ikke inviteret, da T og F ikke var sammen på det tidspunkt. F kom dog pludselig, og T sagde, at hun ikke var inviteret, og at hun bare ville kontrollere ham. De smed hende ikke ud. Det er hans indtryk, at T og F var sammen on/off.

F har flere gange fulgt efter deres mors bil måske 20 gange, både mens T og F var kærester, men også når de ikke var sammen. F kunne finde på at lave en scene i byen, og vidnet har set det en gang, hvor T var sammen med sine drengevenner, og han havde lovet at være sammen med F. T har prøvet at komme ud af forholdet, men det er ikke gået så godt. Det var F, "der havde bukserne på" i deres forhold.

Når T og F var fra hinanden, så holdt F på tankstationen ved siden af deres mors hus og holdt øje med bopælen. F har skrevet til T fra måske 6-8 andre profiler end hendes egen.

Nogle dage inden T blev anholdt, så havde F skrevet til ham, idet hun ville tale med ham. Det ville han ikke.

Vidnet er socialrådgiver og dørmænd i weekenden på Sted2. Den 29. august i år forsøgte F at komme ind på Sted2 efter kl. 23.00. Vidnet afviste hende, også fordi T var der, og der ikke skulle opstå en scene. F trak sig tilbage og var ude på vejen. På et tidspunkt fik hun øje på T. F rettede så henvendelse til vidnet igen og spurgte, hvem T var sammen med. Hun måtte ikke komme ind. F var ikke bange for T. Han tror, at T var bange for F. Han har ikke set noget vold imellem dem.

Det er korrekt, at han havde noter med til afhøringen hos politiet. Der var nogle punkter, som han gerne ville ind over. Den aften, hvor F var uden for Sted2, var hun der sammen med en masse andre.

Det er korrekt, at han den 24. august har foreslået F en psykolog. Det var fordi, F havde det svært med bruddet og ikke vidste, hvordan hun skulle takle det. Hun var fortsat jaloux.

**Vidnet V8** har forklaret, at han er tiltaltes lillebror. T og F havde i begyndelsen et godt forhold, men da T begyndte på gymnasiet i august 2019, så blev F meget kontrollerende. Hun sagde, at T skulle slette venner på de sociale medier, og at piger ikke skulle like hans opslag. Hun spurgte hver dag vidnet om, hvor T var, og hvem han var sammen med. Hun blev ved med at "trippe" på T ved at ringe og skrive til ham, ligesom hun gjorde til vidnet. F har slået T, og hun har revet i hans tøj.

F har en gang fulgt efter vidnet i bil, hvor de standsede, og så fortalte hun, at hendes far havde slået hende. Det var lige efter, at de var kommet hjem fra Montenegro i juli eller august 2020. F viste ham, at hun havde mærker på armen og på ryggen. Hun sagde, at hun havde hørt, at hans bror var sammen med andre piger. Hun sagde, at hun måtte få det ud af verden, ved enten at anmelde T eller hendes far. Hun sagde, at hun valgte T, for hun turde ikke melde sin far, for hun vidste ikke, hvad der så ville ske med hendes familie.

Han har set F slå T en gang i hovedet med knyttet hånd med den del af hånden, som man anvender ved et håndkantslag. F har også ødelagt T's tøj ved at rive i det.

F komet dag hjem til dem. Hun gik bare ind, uden at hun havde fået lov. På det tidspunkt var F og T stadig kærestere. Hun råbte og skreg. Det var, mens de gik i skole. Hun ville have, at de brugte frikvarterernesammen.

Det var F, der kontrollerede T. F var ikke bange for T. Han ved ikke, om T var bange for F.

Det er rigtigt, at han havde noter med til afhøringen hos politiet. Det var for, at han kunne være sikker på at komme ind på de punkter, som han ønskede at tale om. Politiet har en gang under denne sag vejledt ham om indholdet i retsplejelovens § 123. T har ikke været voldelig overfor F, hvad vidnet har set.

**Vidnet V4** har forklaret, at hun har arbejdet i Lolland Kommune. Hun var sagsbehandler for tiltalte frem til hans fyldte 18. år. De havde i den forbindelse nogle samtaler. Tiltaltes mor var også med. Vidnet talte dansk med tiltalte, og hun kan huske en enkelt gang, hvor de havde en tolk med til tiltaltes mor. Hun mener, at det var en serbokroatisk tolk. Tiltaltes mor taler alene meget lidt dansk. Ved nogle samtaler har tiltalte oversat for sin mor, mens vidnet og tiltalte talte dansk sammen.

Det er hendes indtryk, at tiltalte taler flydende serbisk. Hun taler ikke selv serbisk, men hun har været i Dansk Røde Kors efter krigen i Jugoslavien, og hun kan derfor nogle enkelte ord på serbisk. Hun har også bestilt tolk til tiltaltes mor. Tiltalte talte ikke dansk med sin mor. De talte serbisk sammen. Det hun forklarer om foregik, da T var omkring 16 år.

**Vidnet V5** har forklaret, at hun kender T fra gymnasiet. De har kendt hinanden i mere end et år. De har skrevet meget sammen de sidste par måneder. Hun har besøgt ham i fængslet en gang.

I midten af august 2020 blev hun opsøgt af F i byen. Vidnet og T var mødtes og havde siddet og talt sammen i byen. De skulle hjem. F var i byen med alle sine venner, og T skulle hentes af sin lillebror. F var ikke glad for, at T sås med andre piger. F er kontrollerende og jaloux. F og T havde slået op på det tidspunkt, i hvert fald et par månedertidligere. T blev hentet af sin lillebror, og vidnet gik videre. F løb efter hende og skubbede til hende, og F spurgte hende gentagne gange, "hvorfor har du behov for at ses med T", og "hvorfor taler du med ham?" Vidnet fik et kæmpe chok. Episoden varede 30-45 minutter. F var ikke truende, men hun blev ved med at sige det samme og var pågående. F er meget jaloux. F fortalte om alle de grimme ting, som T havde gjort ved hende, og hun sagde, at vidnet ville ende i en ligkiste, hvis hun blev ved med at være sammen med T.

F har mange gange opsøgt T, efter at de er gået fra hinanden. T har vist vidnet screenchots med beskeder fra F. Hun har blandt andet set beskeder, hvor F har skrevet "hvorfor er du sammen med hende luder?" og "skal du hjem og kneppe hende?" til besked om "kan vi ikke lige snakke?" til "du skal dø" og "du skal hænge dig selv". T havde bare sagt nej. Han ville ikke snakke med hende og bedt hende om at lade ham være.

Vidnet føler, at F tændte af, efter at hun havde set vidnet og T sammen. F sagde efterfølgende til T, at hun ville anmelde ham, hvis han ikke tog hende tilbage. Det var efter, at F var løbet efter vidnet. Hun mener, at F anmeldte T dagen efter, at hun var løbet efter vidnet.

En aften var vidnet ude at køre i bil med T. F fulgte efter dem. Hun kunne mærke på T, at det ikke var rart for ham. Han var dog ikke bange. Hun og T talte ikke om, at T skulle anmelde F til politiet. F brugte nogle ubehagelige ting, som T havde været ude for, og som han havde betroet hende og tværede dem tilbage i hovedet på ham i beskederne.

F sagde, at T havde tæsket hende, men vidnet har efterfølgende fundet ud af, at det ikke passede ved at tale med T's familie. Vidnet synes i øvrigt, at det er meget mærkeligt, at F opsøgte T, hvis han havde tæsket hende. Hun har talt med T's familie, mens T har været varetægtsfængslet. T havde åbenbart fortalt sine brødre om ham og hende. T's brødre bad hende derfor om at vidne om det, hun havde set og hørt. De screenchots, som hun har set, er nogle, som T har vist hende. Hun kender ikke dateringen på selve beskederne. T ville ikke ses med F.

**Vidnet V6** har forklaret, at hun er F's moster. Hun er tæt med F, der har fortalt hende om, hvad der er foregået. De har ikke talt sammen i hele perioden. De blev uvenner omkring marts 2019 på grund noget, der ikke vedrørte T. De fik dog efterfølgende et tillidsfuldt forhold til hinanden igen fra august 2019.

F boede på et tidspunkt hos V1, men hun var i virkeligheden mest sammen med T eller hans familie. F kom hjem og græd, og børnene kunne ikke finde ud af det. Vidnet sagde derfor til F, at hun skulle flytte. T skrev så til vidnet, at hun ikke skulle blande sig i deres forhold, og hun blev derfor sur på T. Det foregik alt sammen i år.

F var i starten af forholdet glad, men hendes glæde forsvandt stille og roligt, og hun blev mere indadvendt og lukkede ned. F tabte sig og var psykisk påvirket. F sagde i starten ikke, hvad der foregik, men det gjorde hun senere. T manipulerede med hende, så hun vendte sig imod sin egen familie. Når F kom hjem, var hun ked af det. F har vist hende videoer og beskeder, og det var skræmmende. Mens de var kærestes, så de næsten ikke noget til T. F tabte sig meget, mens hun var sammen med ham.

Efter anmeldelsen har der været nogen episoder med T's brødre. De har råbt efter F, og de har beskyldt hende for at stjæle i Netto. Vidnet kan ikke forstå, at de skal blande sig.

T har sagt til F, at hun ikke skulle tage på ferie med sin egen familie, og at hun ikke skulle gå med nederdel. T har sagt til vidnet, at hun ikke skulle blande sig i hans og F's forhold. Efterfølgende har han dog kontaktet både hende og V1 og sagt, at han var ked af det, som han havde gjort. Hun tror, at T manipulerede med F ved efterfølgende at sige, at han elskede hende, og at han ikke ville gøre det igen. De har begge gået fra hinanden flere gange.

T og F har set hinanden to gange efter anmeldelsen.

Vidnet har set et blå mærke på F's arm. Det var omkring tre måneder efter, at T kom ud fra fængslet. Hun har hørt T og F skændes i telefonen. Hun har ikke set andre blå mærker på F. Hun har alene set volden på videoen og set F komme hjem efter at have været sammen med T, hvor hun var ulykkelig. Hun har fået fortalt fra F, hvad der er sket.

F er blevet slået af sin far, men ikke så ofte på det sidste. Vidnet flyttede fra F's barndomshjem, fordi der blev tævet og slået på, og det ikke er normalt.

Det er F, der har fortalt hende, at T ikke ville have, at hun gik i nederdel, idet nederdelen var for kort.

**Vidnet V7** har forklaret, at hun er F's mor. F flyttede hjemmefra efter gymnasiet. Vidnet bor stadig sammen med F's far.

F har, efter hun flyttede, været mere sammen med V1 og med T. Vidnet er ikke så tæt på F. Vidnet har talt med F om T. F kom hjem og var ked af det og græd. Vidnet kan ikke huske, hvornår det var. Det var svært at se. F var mere åben over for vidnets søster og vidnets brors kone. Hun er ikke den samme F mere. Tidligere var hun glad og hjalp og var sammen med dem. Det sidste stykke tid havde hun slet ikke tid til at være sammen med dem. F sagde, at T ville have, at det kun var de to, der var sammen. Hun måtte ikke være sammen med sine veninder, og han blandede sig i hendes tøj.

F skulle på studietur med gymnasiet. F kom ikke med, for hendes opholdstilladelse udløb, mens studieturen foregik, men der var også noget med T. De havde betalt til studieturen. Det var vidnets mand, der skulle ordne det med opholdstilladelsen. Det er hendes opfattelse, at det ikke blev løst, idet det tog seks måneder.

Efter at F har anmeldt T til politiet, er hun bange. Hun er bange for, at T's brødre kommer og vil slå hende ihjel. De har sagt, at hun ikke vil være levende. Det er F's veninder, der har hørt, at de vil slå F ihjel. Det er anmeldt til politiet.

Hun og F havde ikke talt om, at F blev slået forud for, at F havde anmeldt det til politiet. F fortalte det til V1 og V6. Vidnet vidste ikke engang, at F havde anmeldt forholdet.

Der er under hovedforhandlingen afspillet videosekvenser optaget under episoderne i sagens forhold 1, 2 og 6.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Nykøbing Falster Rets dom af 19. maj 2017 for overtrædelse af straffelovens § 244 med fængsel i 40 dage, betinget mod en prøvetid på 1 år med vilkår om samfundstjeneste,
- ved Nykøbing Falster Rets dom af 29. august 2017 for overtrædelse af straffelovens § 123 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, med fængsel i 6 måneder, fællesstraf med den betingede dom af 19. maj 2017. Prøveløsladt mod en prøvetid på 2 år. Reststraf 62 dage,
- ved Nykøbing Falster Rets dom af 28. december 2017 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 288, stk. 1, nr. 1, § 261, stk. 1 og § 123, med fængsel i 1 år og 6 måneder. Dom anket 2. januar 2018 og indgår i landsretsdorn af 26. september 2018,
- ved Østre Landsrets ankedorn af 26. september 2018 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 288, stk. 1, nr. 1, § 261, stk. 1, § 123 og § 124, stk. 4, med fængsel i 2 år samt betinget udvisning, der udløber 2 år efter løsladelsen. Landsretsdommen omfatter underretsdomme af 28. december 2017 og 6. februar 2018. Løsladt den 22. maj 2019 mod en prøvetid på 2 år. Reststraf 368 dage.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at det ikke er korrekt, at han er blevet smidt ud af 10. klasse. Han har afgangsbrev fra 10. klasse. Han har taget 10. klasse fra ... i Nykøbing Falster. Efterfølgende var han på en kokkelinie, men det var ikke noget for ham. Han går nu på HF og er i gang med 2. år. Han vil gerne være pædagog. Han er født og opvokset i Danmark. Hele hans familie kom til Danmark i 1992. Hans far døde, da han var 14 år gammel. Hans mor bor i Nakskov. Der bor hans søskende også. De er 8 børn. Dem af hans søskende, der er over 18 år, har dansk statsborgerskab. Hans mor og søskende har opholdstilladelse. De taler dansk sammen i familien. Han taler dansk med sin mor. Hans mor har haft arbejde i Danmark, men hun lider af slidgigt og kan nu ikke arbejde. Han har ikke nogen familie i Serbien. Han har alene været i Serbien 3-4 gange i sit liv, senest da han var 14 år. Han arbejder i sin fritid som tjener. Han kan, når han bliver løsladt, blive boende hos sin broder. Han har venner fra skolen. Han har ændret sit liv siden 2018. Han var en rod før. I dag er han skuffet over sig selv. Han ønskede ikke at overvære videoen i dag. På videoen kan man se, at han reagerer i afmagt og frustration over, at han ikke kunne slippe af med F . Han har forstået alvoren nu. Han var ikke i Serbien i sommers. Han var i Montenegro på en hyggelig familieferie. Han havde sparet op til ferien. Han kan ikke forstå, at F forklarede, at de var på ferie i Serbien. Det var en impulsiv ferie. De fløj. De skulle ikke besøge familie. Da han var i Serbien som 14 årig, var det i forbindelse med, at de skulle ned og se, hvor hans far havde haft sit liv. De skulle ære ham. Der var en mindehøjtidelighed, men kun for den familie de har her. Han har ikke nogen familie i Serbien. De var på hotellet det meste af tiden. Han arbejder på restaurant .... Han kender ejeren af restauranten. Han kender også nogle af de ansatte. Han gik på HF med en af de andre på restauranten. Det er en anden albaner.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 31. august 2020.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### Ad forhold 1-4 samt forhold 6,

Det lægges efter den af F afgivne forklaring, der underbygges af tiltaltes erkendelse af forholdene samt af de under episoderne i sagens forhold 1, 2 og 6 optagne videosekvenser samt de fremlagte messenger og snapchatbeskeder i sagens forhold 3 og 4 til grund, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i forholdene.

#### Ad forhold 5.

Det lægges endvidere efter den af F ' afgivne forklaring til grund, at tiltalte i en periode i juni og juli 2020 dagligt udsatte hende for vold som beskrevet i anklageskriftet. Det bemærkes, at tiltalte har erkendt at have udøvet vold mod hende i perioden, idet han dog har anført, at dette "alene" foregik ugentligt.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte og F har været kæresteparter fra august 2018, hvor tiltalte var 18 år. og F var 19 år og indtil juli/august 2020. De var ikke samboende i den første del af perioden, ligesom tiltalte under en del af deres forhold afsonede en fængselsstraf. Det må imidlertid lægges til grund, at de, mens de var kæresteparter, i det omfang det var muligt, sov sammen og i perioder sås dagligt. Retten har herved lagt vægt på tiltalte samt F's forklaringer samt forklaringerne fra V6 og V1, hvorefter F flyttede fra sine forældre og ind hos V1 omkring foråret 2020, men i størstedelen af perioden opholdt sig hos tiltalte. På denne baggrund finder retten, at tiltalte var nært knyttet til F's husstand.

Forholdet findes herefter med rette at være henført under straffelovens § 244, stk. 2., idet tiltalte begik vold mod F dagligt gennem en måned.

#### Ad forhold 7.

Det lægges som ovenfor beskrevet til grund, at tiltalte i gerningsperioden var nært tilknyttet til F's husstand.

Efter F's forklaring lægges det til grund, at tiltalte fra omkring maj 2019 og indtil anmeldelsen i august 2020 udøvede vold og fremsatte trusler mod hende som beskrevet i sagens forhold 1-6, ligesom han har udvist krænkende adfærd over for hende, ved at indskrænke hendes bevægelsesfrihed, idet han oplyste, at han ville forlade hende, hvis hun tog på en studietur i maj 2019, og ved at bestemme hvilke anmodninger på de sociale medier, som hun kunne acceptere, og hvem hun kunne tage til fest med, idet han efter festerne opsøgte mandlige festdeltagere. Det må endvidere lægges til grund, at han i begyndelsen af deres forhold ikke ønskede, at hun gik i nederdel, ligesom han kaldte hende "fucking so" og "luder" og tillige kaldte hendes familie for "luderfamilie". Tiltaltes krænkende adfærd findes ligeledes bevist ved de videoklip, der er fremvist i retten under hovedforhandlingen vedrørende sagens forhold 1, 2 og 6.

Retten finder imidlertid ikke, at der er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte har udvist denne nedværdigende og krænkende adfærd gentagne gange over en periode, således at hans handlemønster over for F kan karakteriseres som et regime, der er præget af utryghed og frygt for, at volden, truslerne eller andre krænkelser fortsætter, og på denne baggrund findes det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at tiltaltes handlinger har et mønster, således at de er omfattet af straffelovens § 243. Herefter vil tiltalte være at frifinde i sagens forhold 7.

Straffen fastsættes til en fællesstraf af fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 244, stk. 1, og stk. 2, jf. § 247 stk. 1, og § 266.

Straffen omfatter også reststraffen på 368 dage ved prøveløsladelsen den 22. maj 2019, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og antallet af forhold samt på, at tiltalte er tidligere straffet for personfarlig kriminalitet, og at forholdene er begået under afsoning af en dom for personfarlig kriminalitet samt i prøvetiden for samme.

Tiltalte er serbisk statsborger og er i denne sag idømt en fællesstraf på fængsel i 2 år for overtrædelse af straffelovens § 144, stk. 1, og stk. 2, jf. § 247, stk. 1, og § 266.

Det følger af udlændingelovens § 22, nr. 3 og nr. 6, jf. § 32, stk. 4, jf. § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises med indrejseforbud for bestandig, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Det er herefter spørgsmålet, om en sådan udvisning med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte er 20 år. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn. Han er født i Danmark og har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år, og udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Han er nu fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1 og stk. 2, jf. § 247, stk. 1, og § 266. Han er tidligere straffet for flere forhold af overtrædelse af straffelovens § 123, § 244, jf. til dels § 247, stk. 1, § 261, stk. 1, og § 288, stk. 1, nr. 1. Disse tidligere forhold blev begået, før han fyldte 18 år, og han er senest ved Østre Landsrets ankedom af 26. september 2018 idømt fængsel i 2 år samt betinget udvist. Forholdene i den nuværende sag er begået dels under afsoning af denne straf og i prøvetiden efter en prøveløsladelse, og mens han er udvist betinget. Forholdene i denne sag er begået efter, at han er fyldt 18 år. På denne baggrund finder domsmandsretten, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå personfarlig kriminalitet i Danmark, hvis han ikke udvises.

Tiltalte er født og opvokset i Danmark. Han har sin mor og sine søskende her. Han har ingen kæreste og ingen børn. Han har afsluttet folkeskolens 10. klasse og er nu i gang med HF. Udvisning med indrejseforbud for bestandig vil utvivlsomt indebære en væsentlig belastning for ham.

Tiltalte har flere gange været på ferie i Serbien, og det lægges efter vidnet V4's forklaring til grund, at tiltalte taler serbisk. Denne forklaring underbygges endvidere af de fremlagte sms'er, som tiltalte har skrevet til sin mor fra fængslet under en tidligere straffesag. Herudover må det lægges til grund, at tiltalte gennem sin familie har et vist kendskab til serbisk skik og kultur. Han har herunder været med sin familie til en mindehøjtidelighed i Serbien efter sin fars død, da han var 14 år gammel.

Det lægges til grund, at tiltaltes personlige og kulturelle bånd til Danmark er stærkere end hans tilknytning til Serbien, men at han ikke vil være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i dette land, hvis han udvises.

Han er som tidligere nævnt dømt for blandt andet vold i gentagelsestilfælde, røveri samt ulovlig frihedsberøvelse og vidnetrusler ved Østre Landsrets ankedom af 26. september 2018, og han er ved samme dom betinget udvist af Danmark.

Efter arten og grovheden af den nuværende kriminalitet og i lyset af tiltalte tidligere kriminalitet finder retten efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, der taler imod udvisning. Det bemærkes, at tiltaltes herboende mor og søskende vil have mulighed for at opretholde kontakten med ham, herunder ved at kommunikere med ham via telefon og internet.

Herefter vil tiltalte være at udvise med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 22, nr. 3 og nr. 6, jf. § 32, stk. 4.

Retten finder efter afgørelsen af skyldsspørgsmålet ikke grundlag for at tilkende F tortgodtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26.

## **Thi kendes for ret**

Tiltalte T skal straffes med en fællesstraf affængsel i 2 år.

Tiltalte udvises af Danmark for bestandig.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Anne Bundgaard

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I NYKØBING F., den 6. november 20

Helle Johansen

Kontorfuldmægt