

[AM2021.10.15Ø]

**Retten i Glostrups DOM - 14. juli 2020 - CL-1876/2020 - 0700-72301-00050-19**

Anklagemyndigheden mod T , født april 1980

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, jf. retsplejelovens § 687, stk. 1.

Anklageskrift er modtaget den 11. februar 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

**1.**

**voldtægt under særligt skærpende omstændigheder efter straffelovens 216, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, til dels jf. § 225, og § 245, stk. 1,**

ved fra primo april 2019 til 26. oktober 2019 dels på bopælen adresse1 , dels i forbindelse med bryllupsrejse i Thailand, i adskillige tilfælde under anvendelse af vold eller trussel om vold, samt den i situationen underliggende trussel om vold at have tvunget sin samlever og senere hustru F til sex i form af samleje, analt samleje og oralsex, idet tiltalte, trods at F tilkendegav overfor tiltalte, at hun ikke ønskede det, gennemførte overgrebene, og i øvrigt ved flere lejligheder slog hende med flad og knyttet hånd i ansigtet, tog kvælergreb på hende, rev hende i håret, samt gennem psykisk vold tvang hende til at underkaste sig tiltaltes ønsker

**2.**

**mishandling efter straffelovens 245, stk. 1,**

ved i perioden fra primo april 2019 til 26. oktober 2019 dels på bopælen adresse1 , dels i forbindelse med bryllupsrejse i Thailand, i adskillige tilfælde at have udsat sin samlever og senere hustru F for mishandling, idet tiltalte kontinuerligt udøvede vold mod hende bl.a. i form af slag med flad og knyttet hånd i ansigtet, tog kvælergreb på hende, rev hende i håret og spyttede hende i ansigtet.

**3.**

**psykisk vold efter straffelovens § 243,**

ved i perioden fra primo april 2019 til 26. oktober 2019 dels på bopælen adresse1 , dels i forbindelse med bryllupsrejse i Thailand, at have udsat sin samlever og senere hustru F for psykisk vold, ved gentagne gange at have udsat hende for groft nedværdigende, forulempende og/eller krænkende adfærd, der var egnet til utilbørligt at styre hende, idet tiltalte gentagne gange udtalte,

- at hun var en synder og en luder, der fortjente at dø i det mørkeste helvede, hvis ikke hun angrede, og herunder tvang hende til at have sex med tiltalte for at sone fortiden
- at han ejede hende og hun skulle gøre, hvad han sagde
- at hun skulle hade sig selv så meget, at hun ønskede at dø
- at hvis tiltalte havde haft et liv som hende, ville han have begået selvmord
- at hun var hans personlige luder, en klam so og tilsvarende nedladende betegnelser
- at han ville skyde hende og deres kommende barn, såfremt barnet lignede hende eller lignende

ligesom tiltalte beordrede hende

- at hun skulle isolere sig fra sin familie og venner
- at hun skulle have nyt navn og telefonnummer
- at hun ikke måtte være på de sociale medier
- at hun skulle læse biblen og fortælle ham i detaljer om sit liv før de mødte
- at hun ikke måtte gå ud uden tiltaltes tilladelse
- at hun ikke måtte kommunikere med andre uden tiltaltes tilladelse
- at hun skulle sige, at hun ønskede at dø

ligesom tiltalte installerede videoovervågningskameraer i lejligheden adresse1 , således at tiltalte kunne observere mod hende, samt uden hendes samtykke havde adgang til hendes mobiltelefon og herunder kunne se, hvor hun opholdt sig, og hvem hun kommunikerede med og endeligt kontinuerligt i perioden udøvede vold mod hende bl.a. i form af slag med flad og knyttet hånd i ansigtet, tog kvælgreb på hende, rev hende i håret og spyttede hende i ansigtet.

**4.**

**overtrædelse af våbenbekendtgørelsens 59, stk. 4, jf. 18, stk. 1, nr. 1,**

ved den 4. november 2019 i adresse1 at have besiddet en totenschlæger.

**5.**

**overtrædelse af lov om euforiserende stoffer 3, stk. 1, jf. 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer 27, stk. 1, jf. 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,**

ved den 4. november 2019 i adresse1 at have været i besiddelse af 15 gram hash til eget brug.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en totenschlæger og 15 gram hash hos tiltalte, jf. straffelovens § 75.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F har påstået, at tiltalte skal betale 867.967,65 kr. i erstatning, hvoraf 136.623,65 udgør erstatning for helbredsudgifter og andet tab, jf. erstatningsansvarslovens § 1, 426.344 kr. udgør erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og andet tab, jf. erstatningsansvarslovens § 2, 80.000 kr. udgør godtgørelse for svie og smerte, jf. erstatningsansvarslovens § 3, og 225.000 kr. udgør godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2.

F har taget forbehold for påstand om yderligere erstatningskrav.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har endvidere bestridt erstatningskravets størrelse. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til opgørelsen vedrørende sygedagpenge, skønnet dagbengebeløb, feriepenge samt svie og smerte. Tiltalte har herudover ikke haft bemærkninger til udmålingen af godtgørelsen for tort, såfremt der sker domfældelse efter anklageskriftet.

## Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F , V1 , V2 , V3 , V4 , V5 og V6 .

F's , V2's og V5's forklaringer er afgivet for lukkede døre.

[FORKLARINGER UDELDAT]

## Sagens oplysninger

Politiet fandt i forbindelse med ransagning hos T en totenschlæger og 15 gram hash.

Det fremgår af en teknisk undersøgelse af F's telefon, at telefonen indeholdt en app "Fotos", der delte billede med T .

Det fremgår af personundersøgelse af F foretaget den 28. oktober 2019, blandt andet at der alene var mindre tegn på vold på kroppen samt rødme og slimhindeafskrabning ved endetarmen. Undersøgte havde oplyst, at hun flere gange havde været udsat for halsgreb, hvilket ved flere lejligheder medførte besvimelse, ufrivillig urinafgang, synkebesvær og halssmerter, og at det oplyste om besvimelser og afgang af urin

i forbindelse med halsgrebene indikerede, at disse havde været kraftige og længerevarende, og at undersøgte kunne have været i livsfare i forbindelse hermed.

## Personlige forhold

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Det fremgår af retspsykiatrisk erklæring af 19. december 2019 blandt andet:

### "Psykologisk undersøgelse

[...]

Den sammenfattende konklusion heraf lyder: "Den 39-årige observand er pænt klædt og velsoigneret. Han forekommer afslappet i undersøgelsessituationen og er gennemgående smilende, venlig og imødekommende i kontakten. Han er meget talende, og spørgsmål besvares på åben, udførlig og spontanvis. Formel samt emotionel kontakt er adækvat, men han er særdeles optaget af at reflektere og formidle over de følelsesmæssige aspekter i en situation, ligesom han ofte fører samtalen ind på forurettedes psykiske problemer, og der ses en vis tendens til idyllisering og forherligelse af egne egenskaber og præstationer. [...]

[...] Han beskriver sig selv som en person, der er glad, empatisk og nærværende, og som går op i andres velbefindende. Herudover er han rolig og lader sig aldrig ophidse, og han hviler i sig selv.

[...]

Personlighedsprøverne viser, at observanden er social interesseret samt positivt indstillet overfor andre. Der ses dog en vis diskrepans mellem fundene fra Rorschachprøven og observandens selvrapportering. I førstnævnte fremkommer en noget umoden personligheds-mæssig organisation, hvor observanden er lidet sensitiv overfor andres behov samt kan have vanskeligt ved at identificere sig med andre, idet han aflæser andre forkert og misforstår sociale handlinger. Bl.a. fremhæver han ofte sin egen viden, hvorfor andre vil opfatte ham som dominerende og rigid i sin væremåde. I forlængelse heraf kan han have større forventninger til sine relationer, end hvad der er rimeligt og hensigtsmæssigt. [...] Rorschachprøven viser dog, at han er inkonsekvent i måden, han træffer beslutninger på, idet han tidvis gør brug af fornuftsbaserede, logiske ræsonnementer uden følelsesmæssig involvering, mens han andre gange kun følger sin mavefornemmelse. Han kan nemt blive forvirret af følelser og forsøger at benytte sig af intellektualiserende forsvarsmekanismer for at holde dem på afstand og reducere deres reelle indhold og betydning, men lykkes ej altid, hvor hans følelser kommer til udtryk på intens og ukontrolleret vis. Han er i forlængelse heraf usædvanligt meget selvreflekterende, men i den forbindelse synes han at have en ganske privat forståelse af sig selv, der ikke er forankret i de ydre realiteter.

Der er således tale om en normalt begavet mand, der er fundet uden tegn på psykose eller anden alvorlig psykopatologi. Personligheds-mæssigt ses der flere diskrepanser, hvor han generelt er selv-fremhævende og beskriver sig selv i særdeles positive termer. Han fremtræder desuden pseudointellektualiserende med et overdrevent fokus på introspektion og emotionelle aspekter. Endelig har han tendens til at fremhæve forurettedes psykiske ustabilitet på tidvis søgt vis".

[...]

### Konklusion

Observanden er herefter ikke sindssyg, og han kan ikke antages at have været sindssyg i perioden for det påsigtede. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden alvorlig hjerneorganisk sygdom. Observanden var påvirket af hash i perioden for det påsigtede, men der er ikke mistanke om en såkaldt abnorm rustilstand.

Observanden flygtede som 7-årig i 1987 til Danmark fra Iran sammen med sin mor, og siden fulgte faren efter. Opvæksten i Danmark var tryk og god i en velintegreret familie, der bosatte sig i Aarhus. Observanden afsluttede 9. og 10. klasse afgangsprøve med et middelhøjt resultat, og færdiggjorde siden hf. Efter flere års beskæftigelse, også som selvstændig, gennemførte observanden en treårig MBA i strategi og ledelse, og han var ansat i en projektlederstilling i en A-kasse frem til den aktuelle varetægtsfængsling. Observanden er gift med forurettede i den aktuelle sag. Han har ingen børn. Observanden boede i en årrække i en lejelejlighed i ... , som blev opsagt, da observanden og forurettede købte hus. Observanden har en tæt kontakt til sin familie, mens hans øvrige netværk synes noget begrænset.

Observanden har aldrig haft et misbrug af alkohol, piller eller hårde stoffer, men har i perioder som voksen røget hash i afslappende øjemed. Som ung tog han i affekt en overdosis piller og blev frivilligt indlagt på somatisk afdeling til behandling, kort tid senere blev der ved praktiserende læge påbegyndt behandling med antidepressivt virkende medicin, som observanden tog i mindre end en uge. Observanden har som voksen været forsøgt behandlet med samme medicin grundet uspecifikke depressive symptomer uden varig tilslutning til behandlingen. Han har aldrig haft kontakt til det psykiatriske behandlingssystem eller modtaget psykologsamtaler over en længere periode. Observanden har de senere år dyrket meditation og spiritualitet, uden at dette på nogen måde har influeret på hans daglige funktionsniveau. Han har anvendt forskellige religioner som inspirationskilde til at opnå en større visdom i livet og blive et bedre menneske.

Ved herværende undersøgelse opnår observanden en samlet IQ-score på 96, svarende til normal begavelse. Der er ikke fundet tegn på en psykotisk tilstand eller anden dybereliggende psykopatologi. Ved den psykologiske delundersøgelse beskriver observanden sig selv i særdeles positive termer og fremtræder pseudointellektualiserende med et overdrevent fokus på introspektion og emotionelle aspekter.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en formentlig ringe risiko for fremtidig kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf."

T har om sine personlige forhold forklaret, at han er meget overrasket over det, der fremgår af den retspsykiatriske erklæring. Han var meget påvirket af sagen, da han blev undersøgt. Han blev opsagt under varetægtsfængslingen, huset er ved at blive solgt, og bodelingen håndteres af en skilsmisseadvokat. Hans forældre og søster støtter ham.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 4. november 2019.

## Rettenns begrundelse og afgørelse

Vidnet F har afgivet en lang, detaljeret og sammenhængende forklaring. Når hun er blevet spurgt igen, på en anden måde, eller er blevet foreholdt en sms, der vedrører noget hun også tidligere har forklaret, så har hun forklaret konsistent og vedholdende. Forklaringen understøttes af vidneforklaringerne afgivet af V1, V2, V3, V4 og V5. Forklaringen understøttes endvidere af den sms-korrespondance, der har været mellem T og F, af sms-korrespondancen mellem F og V2 samt af de fremlagte fotos af F fra før hun mødte T, og da hun blev gift med ham.

Eksempelvis har F forklaret, at T sagde, at hun skulle sortere i sit tøj, så det ikke indeholdt kropsnært tøj eller tøj med blonder, at hun ikke måtte gå med makeup, samt at hun ikke skulle have krøller, og at hun gjorde, som han sagde. Forklaringen herom støttes af de fremlagte fotos og af V1's forklaring om, at F i august 2019 havde livløst og glat hår, løst tøj, ingen makeup og intet glimt i øjet. Derudover støttes det af V5's forklaring om, at F hurtigt forandrede sig og kom til at se syg ud, holdt op med at bære makeup, og at da F købte en stram rød body, da kontaktede T vidnet og sagde, at "den var for luderagtig".

Herudover har F forklaret, at T spurgte ind til detaljerne om hendes tid som escort, at han sagde, at han havde brug for at vide det, at hun skulle angre ved at skrive alt ned om alle de seksuelle forhold, hun havde haft. Dette støttes af V5's forklaring om, at T ville have F til at fortælle detaljer om, hvad hun havde lavet med andre mænd.

F har forklaret, at hun ikke måtte kommunikere med andre uden T's tilladelse, hvilket støttes af V2's og V3's forklaringer om, at F aldrig besvarede opkaldet, hvis de ringede, når T var på arbejde, men at hun i stedet ringede tilbage på et senere tidspunkt, hvor T altid var på medhør under telefonsamtalerne. Herudover bekræftes det af sms-korrespondancen mellem T og F, hvor hun sendte screenshots af beskeder til T, inden hun besvarede en anden persons sms.

F har endvidere forklaret, at T kaldte hende for blandt andet luder og sagde, at hun havde luderenergi, og at hun begyndte selv at tro på det. Dette støttes af V5's forklaring om, at T kaldte F for luder, og at hun hjalp F med at forstå, at hvis T sagde, at det er sort, så er det sort. Forklaringen støttes endvidere af blandt andre Fs sms-besked til T den 17. september 2020, der har følgende ordlyd:

"[J]eg kæmpe[r] meget med selvdestruktive tanker efter vores snak. Så jeg l[æ]gge[r] mig og sover. Jeg kan mærke at jeg hader mig selv fordi jeg er en retarderet hore som er blevet kneppet af alt og alle og ikke engang kan finde ud af at køre bil medmindre min mand skæl[d]er mig ud. Jeg er lort og uværdig mongol. Det er det jeg fortæller mig selv. Og jeg fortjener at blive straffet og lide i helvede[...] som hende i filmen American horror movie. Kan ikke helt komme ud af det andet end at slappe af og sove. Jeg tror det ville være en ide ikke altid når vi diskutere[r] og du vil ændre min adfærd [og] tale om at jeg har været en luder og at jeg er en hore der er blevet kn[e]ppet af alt og alle og [at] jeg bare bliver ved med at være en retarderet luder. Jeg har forstået det og mærker smerten dagligt natligt. Måske vi kunne bruge andre eksempler. Bare en ide men hvis du synes det er en dårlig ide så bare bliv ved med at sige de ting. Så er det nok det bedste"

T har nægtet sig skyldig, og har afgivet en forklaring, som forekommer konstrueret og utroværdig, og som på ingen af de for tiltalen væsentlige punkter understøttes af de afgivne vidneforklaringer eller den fremlagte sms-korrespondance.

Eksempelvis blev T foreholdt den ovenfor citerede sms-besked af 17. september 2020, hvortil han på sms havde svaret:

"Jeg vil gerne støtte dig og skal nok lad vær med at sige det fremover. Hvordan kan jeg være sikker på at du ikke giver op azizam?"

Hertil forklarede T, at han alene bekræftede F i de ting, hun plejede at kalde sig selv, idet han sagde "kald du dig bare det, men det er ikke den, du er i dag" eller "ja, du har været alle de ting". Hendes besked skulle således forstås som et ønske om, at hun ikke længere ville bekræftes i det, når hun omtalte sig selv på den måde, og hans svar var en bekræftelse af, at han ville stoppe med at bekræfte hende.

Retten finder, at der ikke er støtte herfor i beskedens ordlyd, herunder eksempelvis "... du vil ændre min adfærd og tale om at jeg har været en retarderet luder."

T har vedrørende den i øvrigt dokumenterede sms-korrespondance, der støtter Fs forklaring, overordnet forklaret, at beskederne er skrevet, men at konteksten var en anden. Han har blandt andet forklaret, at når F spurgte om lov til eksempelvis at gå ned med affaldet, så var det ikke fordi, han skulle give hende lov, men fordi hun var meget nervøs. Han har endvidere forklaret, at han hjalp F med at lave lister over dagens gøremål, da hun havde problemer med spontaniteten, og at hun orienterede ham, når hun ændrede i listen, men at dette ikke var nødvendigt. Hun skulle dog orientere ham om ændringer, hvis hun havde lovet at gøre noget og så ikke gjorde det. Som eksempel herpå forklarede han, at hvis hun skulle ringe til forsikringen, og så i stedet så fjernsyn, så skulle hun orientere ham.

T har endvidere forklaret, at de forandringer, der skete med F under deres forhold, skyldtes dels hendes ønske om at blive anerkendt for sit intellekt og dels den stressrelaterede sygdom. Han har forklaret, at hun i den periode ønskede at skifte navn, skifte telefonnummer, skifte sin garderobe helt ud, ændre sit hår og lukke ned for de sociale medier. Hun ville også have en tatovering, hvilket han prøvede han at tale hende fra det, da han selv var ved at få fjernet tatoveringer. Uagtet skrev han den 8. september 2019 til V3, at han snart ville have tatoveret Jesus på ryggen.

Retten finder sammenfattende, at den af T afgivne forklaring forekommer konstrueret og utroværdig, og ikke støttes af de øvrige vidneforklaringer eller den fremlagte sms-korrespondance.

Retten tilsidesætter herefter Ts forklaring om hændelsesforløbet, og lægger Fs forklaring til grund.

F har forklaret om en række voldshandlinger, idet T kontinuerligt over en periode på næsten 6 måneder, spyttede og slog hende med flad hånd i ansigtet, slog hende med knyttet hånd i hovedet, rev hende i håret og tog kvælergreb på hende. Volden fremtrådte som et udslag af Ts overlegne stilling i forholdet, hvor F var i en slags afhængighedsforhold.

Retten finder herefter, at T er skyldig i den i forhold 2 rejste tiltale, dog således at slagene med knyttet næve var i hovedet.

### *Forhold 3*

F har forklaret, at T via oplysninger fra friend-finder på hendes telefon kunne se, hvor hun opholdt sig, og at han i hvert fald havde adgang til billederne på hendes telefon, men at hun ikke vidste, om han også kunne se, hvad hun skrev. Det fremgår af den tekniske undersøgelse af hendes telefon, at billeder i app'en "Fotos" blev delt med T, men ikke at indholdet af telefonen i øvrigt blev delt med ham. Retten finder herefter, at det ikke er bevist, at T havde adgang til oplysninger om, hvem F kommunikerede med, hvorfor han frifindes for dette led i forhold 3.

Herudover har F forklaret, som det fremgår af tiltalen i forhold 3, idet hun dog vedrørende de gentagne udtalelser har forklaret, at T sagde ting som "af alle de ludere jeg har kneppet, og jeg har kneppet mange, er du den værste af dem alle. Du er den klammeste. Du er så ulækker og uværdig. Din krop er tilspermet og uhyggelig. Du vil vide, at du har skrevet satans bibel. Min opgave er at få dig til at hade dig selv så meget, at du har lyst til at dø af det." og "sut den, når jeg siger det", ligesom han kaldte hende hore, retarderet ko og hjemmegående mongol. Han har endvidere sagt til hende, at hun var hans personlige luder, at hun var tilspermet og uhyggelig. Herudover har han sagt blandt andet, at hvis han var hende, så ville han have taget sit eget liv for længe siden, at hun skulle bevise, at hun var villig til at bløde (dø) for ham, at hun skulle gøre, som han sagde, så hun blev den, han gerne ville have, samt at hvis deres kommende barn blev en pige, ville han slå barnet ihjel, hvis barnet havde lige så meget luderenergi som F.

Retten finder det herefter i dette omfang for bevist, at T skyldig i den i forhold 3 rejste tiltale, dog således at slagene med knyttet næve var i hovedet.

### *Forhold 1*

F har forklaret, at T i den angivne periode under anvendelse af vold eller trussel om vold, eller den i situationen underliggende trussel om vold tvang hende til samleje vaginalt, analt og oralt. Hun har vedrørende antallet af overgreb forklaret, at der fra april 2019 til juni var tale om seksuelle overgreb op til flere gange dagligt, hvor oralsex ofte blev afløst af analsex, og at der også var tale om vaginale overgreb, men at antallet af overgreb blev væsentligt færre og karakteren af volden mildere fra omkring sensommeren 2019, hvor parret påbegyndte fertilitetsbehandling.

Hun har vedrørende karakteren af overgrebene forklaret, at når T tog halsgreb på hende, da mistede hun ofte bevidstheden, fik mærker på halsen, fine blodudtrædninger omkring øjnene og tinnitus for ørerne. Hun har endvidere forklaret, at da hun genvandt bevidstheden efter hun den 10. juli 2019 blev kvalt i forbindelse

med en voldtægt, da hun havde haft ufrivillig vandladning, hvilket gentog sig ved flere lejligheder. Hun har endvidere forklaret, at han tog fat i hendes hår, og tvang sin penis langt ind i hendes mund, hvilket flere gange førte til, at hun kastede op.

Efter en samlet vurdering af det af F beskrevne hændelsesforløb, hvor hun forklarede, at selvom hun græd og sagde nej, da sagde T, at han havde behov for at gøre hende ondt, ligesom han efter analsex spurgte, hvor ondt det gjorde, sammenholdt med karakteren af de overgreb T udsatte hende for, finder retten det for bevist, at T handlede med forsæt.

Retten finder, at der foreligger sådanne særligt skærpende omstændigheder, at straffen skal fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 3. Retten har lagt vægt på, at der er tale om gentagne voldtægter, hvorunder der er taget kvælergreb på F, der herved blandt andet mistede bevidstheden, fik blodudtrædninger om øjnene, tinnitus for ørerne og ufrivillig vandladning, at T tvang sin penis så langt ind i munden på F, at hun kastede op, og at T var bekendt med, at det var yderst smertefuldt for F at gennemføre analt samleje.

Retten finder herefter T skyldig i den i forhold 1 rejste tiltale, dog således at slagene med knyttet næve var i hovedet.

#### *Forhold 4 og 5*

Efter Ts erkendelse, der støttes af de øvrige oplysninger i sagen, findes han endvidere skyldig i den i forhold 4 og 5 rejste tiltale.

#### **Straffens fastsættelse**

Straffen fastsættes til fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, til dels jf. § 225 og § 245, § 245, stk. 1, og § 243, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

Der er ved fastsættelse af straffen lagt vægt på den særlige krænkelse, der er forbundet med lovovertrædelsen, at der er tale om adskillige voldtægter begået over en længere periode, og af en person som F havde tillid til. Herudover er der lagt vægt på karakteren af den vold, der blev udøvet i forbindelse med voldtægterne, samt at hun kan have været i livsfare i forbindelse med halsgrebene.

Retten har endvidere lagt vægt på grovheden af den psykiske vold, herunder karakteren og varigheden af handlingen, der ikke alene var egnet til at utilbørligt at styre F, men også rent faktisk nedbrød hendes selvværd og påvirkede hende til at gøre og tåle de ting, der er beskrevet ovenfor under forhold 3.

## Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

## Erstatning og godtgørelse

Retsformanden tager efter udfaldet af dommen erstatningspåstanden til følge for så vidt angår helbredsudgifter, tabt arbejdsfortjeneste samt svie og smerte. Det er på baggrund af F's forklaring godtgjort, at T fik hende til at afslå jobmuligheder, hvor hun som minimum kunne have opretholdt samme løn, som hun havde før sin sygemelding.

Kravet for andet tab vedrørende efteruddannelsen " ... " tages ikke under pådømmelse, idet kravets størrelse, herunder hvem betalingerne har vedrørt, ikke er godtgjort, jf. retsplejelovens § 922.

Retsformanden finder endvidere, at der er grundlag for at tilkende F godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26. Retten har ved fastsættelse af godtgørelsen lagt vægt på karakteren af og den tidsmæssige udstrækning af de seksuelle krænkelser samt de krænkende og ydmygende omstændigheder i forbindelse hermed.

Kravet forrentes som nedenfor bestemt 1 måned efter det er fremsat, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

## Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 7 år.

Hos tiltalte konfiskeres en totenschlæger og 15 gram hash.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F, ved advokat Anne Birgitte Leth, j.nr. ... betale 741.300 kr. med tillæg af procesrente fra den 11. juli 2020.

Anne-Sophie Abel Lohse

kst. dommer

.....

## **Østre Landsrets 20. afdelings DOM - 15. oktober 2021 - S-2001-20**

(landsdommerne Thomas Lohse, Beth von Tabouillot og Morten Petersen Broberg (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , (født april 1980), (advokat Jakob Buch-Jepsen, beskikket.)

Retten i Glostrups dom af 14. juli 2020 (CL-1876/2020) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat og skærpeelse.

### **Supplerende oplysninger**

Der har for landsretten været fremlagt lægejournalnotater vedrørende F .

Tiltalte har endvidere fremlagt en række fotos samt oplysninger om indkøb af kameraer.

### **Forklaringer**

Der er for landsretten afgivet forklaring fra grunden af tiltalte og vidnerne F og V5 . Der er afgivet supplerende forklaring af vidnerne V1 og V2 .

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne V7 , V8 , V9 , V10 og V11 .

De i byretten af vidnerne V3 , V4 og V6 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

### **Personlige oplysninger**

Tiltalte har været varetægtsfængslet under anken.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Fire voterende udtaler:

Vidnerne F og V5 har for landsretten begge afgivet forklaring fra grunden, uden forudgående dokumentation af de forklaringer, de har afgivet for byretten. Begge vidners forklaringer har for landsretten

fremstået detaljerede og sikre og har været i nøje overensstemmelse med det for byretten forklarede. Vidnet V5 har om sit samliv med tiltalte forklaret bl.a., at tiltalte systematisk udsatte hende for nedværdigende behandling, overvågning samt social kontrol og isolation, ligesom tiltalte i et tilfælde tog fat i hende og holdt hende for munden. Der er således en række væsentlige lighedspunkter mellem disse vidners forklaringer om deres forhold med tiltalte, hvilket yderligere bestyrker Fs forklaring.

Tiltalte, som også har afgivet forklaring fra grunden, har forklaret bl.a., at det var efter Fs ønske, at der blev opsat kameraer i lejligheden, at han godkendte sms beskeder, inden F sendte dem til modtageren, at F på sms orienterede ham i detaljer om, hvad hun foretog sig, mens han var på arbejde, og at han var med på medhør på Fs telefon, mens hun besøgte sin mor den 25. oktober 2019. Landsretten finder, at det har formodningen imod sig, at F selv har ønsket en sådan overvågning og kontrol, og forklaringen er ikke underbygget af sagens øvrige oplysninger. Landsretten finder det derfor ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring herom.

På denne baggrund og af de grunde, der er anført af byretten, findes tiltalte også efter bevisførelsen for landsretten skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat i forhold 1, 2 og 3.

To voterende stemmer for at frifinde tiltalte i forhold 1 og 2. Disse voterende finder, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte har gjort sig skyldig i fysisk vold, og bemærker, at den dagældende bestemmelse i straffelovens § 216 om voldtægt før vedtagelsen af straffelovens § 243 om psykisk vold har forudsat, at samlejet tiltvinges gennem fysisk magtanvendelse, og at der ikke i forarbejderne til straffelovens § 243 er tilstrækkeligt sikre holdepunkter for, at Folketinget med vedtagelsen af denne bestemmelse har ønsket at udvide anvendelsesområdet for den dagældende bestemmelse i straffelovens § 216, således at voldtægt herefter også kan fuldbyrdes alene gennem brug af psykisk vold.

Disse voterende finder med samme begrundelse, som anført af flertallet, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat i forhold 3.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Tiltalte er herefter skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat i forhold 1, 2 og 3.

Straffen findes passende.

Byrettens bestemmelse om konfiskation tiltrædes.

De juridiske dommere har vedrørende det rejste erstatningskrav truffet følgende afgørelse:

Af de af byretten anførte grunde stadfæstes afgørelsen om tort. For så vidt angår den del af det rejste erstatningskrav, der vedrører helbredelsesudgifter og andet tab, tabt arbejdsfortjeneste samt svie og smerte,

findes der ikke at foreligge tilstrækkelig dokumentation, herunder for årsagssammenhængen mellem kravet og de forhold, som tiltalte er fundet skyldig i, hvorfor denne del af kravet ikke tages under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Landsretten stadfæster herefter dommen med den ændring, at tiltalte for så vidt angår det rejste erstatningskrav tilpligtes at betale 225.000 kr. med tillæg af rente som nedenfor bestemt i godtgørelse for tort til F .

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at tiltalte inden 14 dage skal betale 225.000 kr. med tillæg af procesrente i medfør af erstatningsansvarslovens § 16 til F c/o advokat Anne Birgitte Lett.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.