

DOM

afsagt den 20. november 2019 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, og Claus Rohde og Henrik Twilhøj med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1986-19

Anklagemyndigheden

mod

T

født den maj 1995

(advokat Jakob Fastrup, Ikast)

Retten i Herning har den 23. september 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99-3304/2019).

Påstande

Tiltalte T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, og frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Flygtningenævnet har ved afgørelse af 25. september 2019 meddelt tiltalte opholdstilladelse i Danmark i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 1. Flygtningenævnet fandt i den forbindelse, at tiltaltes dom for røveri den 14. november 2018 ikke udelukkede asyl i Danmark, jf. udlændingelovens § 10, stk. 3.

Forklaring

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han forstod den tolk, som forkyndte afgørelserne for ham. Ved afhøringen af ham både den 13. og 15. maj 2019 foregik tolkningen telefonisk. Ved forkyndelserne oplyste tolken, at der ville blive sendt nogle papirer til ham, og at han skulle læse dem. Han husker ikke, hvornår han fik papirerne udleveret, men der var ikke en tolk til stede ved udleveringen. Han læser ikke dansk ret godt.

Han har ikke forstået indholdet af pligterne. Han havde kun forstået på politidamen, at han skulle melde sig og underskrive tre gange om ugen, men ikke, at han skulle overnatte på udrejsecenteret. Det er rigtigt, at han i byretten forklarede, at han skulle give besked til myndighederne, hvis han ikke befandt sig på udrejsecenteret. Han har også ringet til udrejsecenteret og spurgt, hvordan han skulle give besked. Han fik da oplyst, at han kunne sende en sms, hvis han ikke kunne få fat i udrejsecentret telefonisk. Han havde forstået, at han skulle opholde sig på udrejsecenteret, men at han kunne give besked, hvis han ikke overnattede der. Han opfattede udrejsecenteret som sin adresse, men at han kunne opholde sig, hvor han ønskede, blot han gav besked.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken indtil den 16. oktober 2019.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Tiltalte har forklaret, at han skulle opholde sig på udrejsecenteret, og at han har spurgt nærmere om og forsøgt at give underretning. Det er ubestridt, at der ved forkyndelsen har deltaget tolk, og at tiltalte efterfølgende har modtaget afgørelserne og tilhørende vejledninger. Herefter, og af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket. Det forhold, at tiltalte efterfølgende har fået opholdstilladelse på ny ved Flygtningenævnets afgørelse af 25. september 2019, og at kontrolforpligtelserne fra dette tidspunkt er bortfaldet, ændrer ikke herved.

Straf

Landsretten finder navnlig i lyset af antallet af overtrædelser, som er sket efter strafskærpelsen ved lov nr. 174 af 27. februar 2019, der trådte i kraft den 1. juni 2019, at der ikke er grundlag for at nedsætte straffen, og tiltræder derfor, at straffen er fastsat som sket.

Det forhold, at tiltalte efterfølgende har fået opholdstilladelse på ny ved Flygtningenævnets afgørelse af 25. september 2019, og at kontrolforpligtelserne fra dette tidspunkt er bortfaldet, kan ikke begrunde nedsættelse af straffen efter straffelovens § 82 og § 83.

Udvisning

Det tiltrædes, at betingelserne for udvisning i udlændingelovens § 24, nr. 2, er opfyldt.

Det fremgår af oplysningerne om tiltaltes personlige forhold i Flygtningenævnets afgørelse, at tiltalte er 24 år og indrejst i Danmark som statsløs palæstinenser fra Syrien som 19-årig. Tiltalte er ugift og har ikke børn. Hans forældre og søskende bor i Danmark. Han har ingen uddannelse og ingen reel tilknytning til arbejdsmarkedet. Tiltaltes bedsteforældre bor i Syrien, og han har ikke anden familie i Syrien. Tiltalte er opvokset i Syrien og taler og læser arabisk. Han taler efter sin forklaring i retten i begrænset omfang dansk og kan ikke læse dansk, hvorimod han har oplyst til Flygtningenævnet, at han har gennemført 9. klasse. Hovedforhandlingen i landsretten er således gennemført ved anvendelse af tolk.

Efter en samlet vurdering af de nævnte forhold sammenholdt med tiltaltes korte, lovlige ophold i Danmark og den begåede kriminalitet, tiltræder landsretten, at det ikke med sikkerhed er i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, og at tiltalte er udvist som sket med indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 3.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Elisabeth Mejnertz

Henrik Twilhøj

Claus Rohde

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 21. november 2019

Bonnie Broe

retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 23. september 2019

Rettens nr. 99-3304/2019

Politiets nr. 4100-84169-00961-19

Anklagemyndigheden

mod

T

født den maj 1995

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. august 2019.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 42 a, stk. 8, 1. pkt.,
ved i nedenstående perioder at have undladt at efterkomme sin af Udlændingestyrelsen den 15. maj 2019, forkyndt samme dag, pålagte opholdspligt på Udrejsecenter

220519-230519 (1 overtrædelse)

240519-270519 (3 overtrædelser)

270519-310519 (4 overtrædelser)

I alt 8 overtrædelser.

Overtrædelser efter 1. juni 2019

310519-020619 (2 overtrædelser)

050619-100619 (5 overtrædelser)

140619-170619 (3 overtrædelser)

280619-010719 (3 overtrædelser)

010719-050719 (4 overtrædelser)

050719-080719 (3 overtrædelser)

120719-170719 (5 overtrædelser)

170719-220719 (5 overtrædelser)

I alt 30 overtrædelser.

2.

udlændingelovens § 60 stk. 2 jf. § 42 a, stk. 10

ved i nedenstående perioder at have opholdt sig uden for det pålagte indkvarteringssted Udrejsecenter

, uden forinden som bestemt af Udlændingestyrelsen den den 15. maj 2019, forkyndt samme dag, at give underretning til indkvarteringsoperatøren herom:

240519-270519 (3 overtrædelser)

270519-310519 (4 overtrædelser)

I alt 7 overtrædelser.

Overtrædelser efter 1. juni 2019

310519-020619 (2 overtrædelser)

050619-100619 (5 overtrædelser)

140619-170619 (3 overtrædelser)

280619-010719 (3 overtrædelser)

010719-050719 (4 overtrædelser)

050719-080719 (3 overtrædelser)

120719-170719 (5 overtrædelser)

170719-220719 (5 overtrædelser)

I alt 30 overtrædelser.

3.

Udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 5,

ved i nedenstående perioder at have undladt at overholde sin af politiet den 15. maj 2019, forkyndt samme dag, pålagte meldepligt hver mandag, onsdag og fredag hos politiet på Udrejsecenter

:

- 1 gang i maj 2019, d. 29.

I alt 1 overtrædelse.

Overtrædelser efter 1. juni 2019

- 2 gange i juni 2019, hhv. d. 7. og 12.

- 2 gange i juli 2019, hhv. d. 3. og 15.

I alt 4 overtrædelser.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, med et indrejseforbud gældende i 6 år, jf. § 32, stk. 3.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Tiltalte har herved ikke bestridt ikke at have overholdt en meldepligt, en underretningspligt eller en opholdspligt på de datoer, der er angivet i tiltalen.

Tiltalte har ikke protesteret mod påstanden om udvisning, såfremt han findes skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han har fået forkyndt afgørelserne om meldepligt, underretningspligt og opholdspligt, men at han ikke har forstået indholdet af meddelserne. Han vidste derfor ikke, at han havde pligterne. Han husker ikke, hvor han fik pligterne forkyndt. Der var en tolk tilstede, da han blev meddelt pligterne. Han befandt sig på forkyndelsestidspunktet i [redacted] arrest. Han blev her telefonisk kontaktet af en dame fra politiet. Han begyndte at tale dansk med vedkommende. Personen sagde, at der også var en tolk på telefonlinjen, og damen sagde, at han skulle tale arabisk. Det gjorde han herefter. Han kunne godt kommunikere med tolken på arabisk. Han har på fornemmelsen, at tolken er født i Danmark. Det er muligt, at tolken sagde noget, som han ikke forstod. Tolken sagde blot, at han skulle rejse til udrejsecenteret.

Han husker, at han fik en seddel, men han forstod intet. Det var papir, som han skulle tage med til udrejsecenteret. Han fik den måske to dage før han flyttede. Han fik sedlen i forbindelse telefonopkaldet. Han fik ikke senere læst sedlen op. Han kunne se, at der stod [redacted] Udrejsecenter på papiret, men han forstod ikke andet. Foreholdt at han under grundlovsforhøret har forklaret, at han er bekendt med, at han har opholdspligt, meldepligt samt underretningspligt, forklarede han, at han alene havde forstået, at han havde nogle pligter til at komme og underskrive nogle bestemte dage. Det var den samme dame, der ringede til ham, som sagde det. Damen sagde, at han 3 dage om ugen skulle melde sig med underskrift om, at han var tilstede. Han husker ikke, at han skulle underskrive nogle papirer. Han var dengang meget nede psykisk. Han fik at vide, at han skulle underskrive 3 gange om ugen, men han fik ikke at vide, at han skulle bo på udrejsecenteret. Han skulle blot underskrive og kunne herefter opholde sig hos sin familie. Hvis han ikke befandt sig på udrejsecenteret, kunne han skrive en sms eller andet til myndighederne. Han forstod, at hans adresse var på udrejsecenteret. Det var en person fra udrejsecenteret, der sagde til ham, at han skulle ringe til et telefonnummer eller sende en sms til telefonnumret, hvis han ikke befandt sig på udrejsecenteret. Han husker alene, at politidamen sagde, at han skulle bo på udrejsecenteret, og at han tre gange om ugen skulle vise sin tilstedeværelse på centeret. Den 15. maj 2019 var han i [redacted] Arrest. Han blev her ringet op af politidamen. Der var en tolk tilstede på linjen. Hans dansk kundskaber er begrænset. Han husker ikke, hvor længe de talte sammen. Forevist en blanket administrative foranstaltninger i medfør af udlændingelovens § 34, bilag 3, side 3, forklarede han, at han ikke har set blanketten før. Han husker ikke, om han har set forkyndelsesblanketten. Han kan ikke læse noget, der står på dansk. Han ved godt, hvad ordet forkyndt på dansk betyder. Han husker ikke, om han fik nogle papirer i forbindelse med telefonsamtalen. Måske fik han papirerne nogle dage før, han skulle rejse til udrejsecenteret. Han husker ikke, om det var før eller efter telefonsamtalen.

En forklaring fra tiltalte gengivet i en retsbog af 25. juli 2019, en rapport forkyndelse af 15. maj 2019 med en afgørelse om administrative foranstaltninger i medfør af udlændingelovens § 34, bilag 3, en afgørelse om pligt til at give underretning til [redacted] udrejsecenteret af 15. maj 2019 fra Udlændingestyrelsen med forkyndelsespåtegning og vejledning, bilag 4, en afgørelse om pligt til ophold i [redacted] udrejsecenteret af 15. maj 2019 fra Ud-

lændingestyrelsen med forkyndelsespåtegning, bilag 2, samt en rapport om yderligere efterforskning af 16. september 2019 med vejledning, bilag 7, er helt eller delvis benyttet som bevismidler.

Tiltalte er tidligere straffet ved dom af 14. november 2018 med fængsel i 10 måneder og udvisning af Danmark for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 25. juli 2019.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte er udvist af Danmark ved dom af 14. november 2018, og henholdsvis Udlændingestyrelsen og politiet har den 15. maj 2019 truffet afgørelse om opholdspligt, underretningspligt samt meldepligt for tiltalte.

Efter forkyndelsespåtegningerne og rapporten om forkyndelse lægges det til grund, at pligterne behørigt er blevet forkyndt for tiltalte den 15. maj 2019. Det bemærkes herved, at tiltalte selv har forklaret, at han godt kunne kommunikere med tolken på arabisk.

På denne baggrund, og efter tiltaltes erkendelse af, at han ikke har overholdt sin opholdspligt, underretningspligt eller meldepligt på de datoer, der er angivet i tiltalen, lægges det til grund, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. udlændingelovens § 60, stk. 2, jf. § 34, stk. 5, og § 42 a, stk. 8, 1. pkt., og stk. 10.

Retten har herved navnlig lagt vægt på de forhold, der er begået efter strafskærpelsen i henholdsvis juni og juli måned 2019.

Tiltalte er tidligere udvist af Danmark og er idømt en ubetinget frihedsstraf. Hertil kommer, at udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Tiltalte udvises derfor af Danmark med et indrejseforbud som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 2, jf. § 32, stk. 3.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Jan Tino Knudsen

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HERNING, den 24. september 2019

/ahp

Fridgerd Skaale
kontorfuldmægtig