

Statsadvokaten i Viborg
Rødevej 1, 2.,
8800 Viborg

J. nr. SA4-2012-710-0209

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 11. november 2013 af Vestre Landsrets 12. afdeling (dommerne Torben Gener, Ida Skouvig og Tine Sommer (kst.)) i ankesag V.L. S-2767-12

Anklagemyndigheden

mod

T

født maj 1987

(advokat Jens H. Bech, Hjørring)

Retten i Hjørring har den 27. november 2012 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. GIK-4342/2012).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, således at bøden nedsættes til 10.000 kr.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Tiltalte havde ifølge oplysninger fra SKAT en bruttoindtægt i 2012 på 128.910 kr.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet V2 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han, allerede inden politiet sagde, at han ville blive anholdt, havde sagt, at det ikke var ham, der havde kørt bilen. Han kendte ikke den mand, der kørte bilen. Den pågældende hed noget med 1 X3 eller "X3", og det virkede ikke, som om han havde drukket. Han tænkte, at det var ok at lade ham køre bilen, selv om det var en andens bil. Bilen gav et bump og holdt stille, hvorefter føreren stak af. Han var selv nødt til at kravle over til førersædet for at komme ud, fordi der var et skilt lige ud for døren i passagersiden, så døren ikke kunne åbnes. Han tjekkede, om bilen havde påkørt nogen. Det er rigtigt, at han sagde til dem i den bil, der stoppede op, at han ville blive hentet af en kammerat, og det er også rigtigt, at han spurgte efter startkabler. Det var nok, fordi han var forvirret, for han havde ikke prøvet at starte bilen. Da politiet kom, gik han hen imod dem. Han sagde med det samme, at han havde drukket, men at han ikke havde ført bilen. De talte forbi hinanden, og det endte i noget diskussion. Han blev derefter anholdt. Han har ikke på noget tidspunkt sagt, at han havde kørt, men det er rigtigt, at han lige så godt kunne sige, at han havde kørt, når han alligevel ville blive anholdt. Der er rigtigt, at der var tale om, at han gerne ville ind til politiet. På vej ind til byen i politibilen sad den ene politimand og prikkede til ham for at få ham til at sige, at han havde kørt. Han har hele tiden sagt, at det ikke var ham, der havde kørt i bilen. Han arbejdede på en borerig, der lå i havnen i Hans arbejde bestod i at slibe den ned og overfladebehandle den. Der var nok 8-900 personer, der arbejdede på boreriggen. Han havde været i i 3-4 måneder, da episoden fandt sted, men han kendte ikke rigtig nogen i byen. Det var helt tilfældigt, at han mødte den pågældende mand, som kørte bilen. Han havde parkeret bilen ved en kro. Efter at han havde drukket en del, mødte han manden i gågaden. De kørte ud af byen ad en vej, der senere bliver til motorvej. Efter uheldet holdt bilen ved vej. Da manden løb derfra, løb han ned mod tanken og videre. Han var selv for fuld til at følge efter. Der gik ca. 5-10 minutter fra braget, til den anden bil kom til stede. Imens havde han undersøgt, om bilen havde ramt nogen, og da det ikke lykkedes at stoppe nogen biler, satte han sig ned og tænkte over, hvad han skulle sige til den kammerat, som han havde lånt bilen af. Han gik lidt i panik over det. Politiet holdt lige bag hans bil. Den kvindelige politibetjent kiggede bilen igennem. Han sagde straks, at han ikke havde kørt i bilen. Inden han kunne nå at forklare noget om kammeraten, der var løbet væk, hentede den mandlige politimand alkometret. Det var først på vejen ind til byen, at han sagde, at han lige så godt kunne sige, at det var ham, der havde kørt, når han alligevel blev anholdt.

Han sluttede med at arbejde for X2 kort efter episoden, og han havde ikke arbejde resten af året. Han havde også først på året været på kontanthjælp. Han er den 14. august

2013 startet på handelsskolen, og han bor i dag i sammen med sin kæreste.
Han har boet der i 2-3 måneder. Han lever nu af SU.

V2 har supplerende forklaret, at hun sammen med sin kollega gik hen mod bilen, mens tiltalte steg ud af bilen. Han sagde, at han havde prøvet at starte bilen, men at den ikke kunne starte. Han sagde, at han ikke kunne huske, om han havde påkørt noget. Han sagde også, at han var politimand, da de fandt alkometret frem. Efter at tiltalte var blevet anholdt, sagde han, at han ikke var politimand, men at han gerne ville være politimand. Han sagde, at det var ham, der havde kørt bilen, og han spurgte, om det havde nogen betydning for hans mulighed for at komme ind til politiet. Det var hendes opfattelse, at det var ham, der havde kørt bilen, og han sagde ikke noget om, at der havde været en anden i bilen. De havde, inden de mødte tiltalte, fået en rundkastning om en spritbilist i en blå Peugeot, og rundkastningen gik på, at der kun var en person i bilen. Vagtcentralen plejer at spørge anmelderen ind til, hvor mange der er i bilen. De kørte rundt i værtshusområdet i et stykke tid for at lede efter denne bil. Denne rundkastning gik på en spritbilist i værtshusområdet. Der kom derefter en anden rundkastning om en forulykket bil ved rundkørslen. Da tiltalte blev anholdt og fik at vide, at han nok ikke kunne komme ind til politiet, sagde han, at han godt kendte reglerne, og at han ikke kunne blive dømt, når de ikke havde set ham køre. Ved den lejlighed sagde han, at der var en anden, der havde ført bilen. Han sagde ikke på noget tidspunkt, at han ligeså godt kunne sige, at han havde kørt, når han alligevel blev anholdt. Det kan godt passe, at hun på grund af tiltaltes høje promille skønnede, at han ikke var egnet til egentlig afhøring. Der var ikke andre ved bilen end tiltalte, da de kom frem.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger efter politibetjent V2's forklaring for landsretten til grund, at tiltalte sagde, at han ikke kunne huske, om han havde påkørt noget. Med denne bemærkning og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Byretten må antages at have fastsat bøden til 17.500 kr. ud fra tiltaltes oplysning om, at hans månedsløn på gerningstidspunktet var brutto 18.742,50 kr. For landsretten er der tilvejebragt oplysning fra SKAT om, at tiltaltes bruttoindkomst i 2012 udgjorde 128.910 kr.

Dommerne Torben Geneser og Tine Sommer udtaler herefter:

Det fremgår af færdselslovens § 117 b, stk. 1, at bøder for spirituskørsel udmåles under hensyntagen til den pågældendes indtægtsforhold på gerningstidspunktet og alkoholconcentrationen i blodet eller i udåndingsluften. § 117 b blev indsat i færdselsloven ved lov nr. 363 af 25. maj 2005. I beskrivelsen af gældende ret i lovforslaget anføres det under punkt 4.1.3. blandt andet:

"Efter fast praksis fastsættes bøden for spiritus- og promillekørsel med en promille på over 0,80 som en indtægtsbestemt bøde til 1.000 kr. pr. 25.000 kr. årlig bruttoindtægt, således at bøden så vidt muligt kommer til at svare til en månedsløn efter skat (en måneds nettoløn)."

I bemærkningerne i lovforslaget til § 117 b anføres det blandt andet:

"Med den foreslåede § 117 b indsættes en ny bestemmelse om udmålingen af bøder og tillægsbøder for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden.

Efter § 117 b, stk. 1, skal bøder fastsat efter § 117, stk. 1, (spirituskørsel med en alkoholpromille i intervallet 0,51-2,00), udmåles under hensyntagen til den dømtes indtægtsforhold på gerningstidspunktet og alkoholpromille i blodet under eller efter kørslen. Bøden forudsættes udmålt som den pågældendes månedlige nettoløn ganget med alkoholpromillens størrelse ved den kørsel, der er til pådømmelse."

Lovforslaget indebærer ikke en afstandtagen fra, at den årlige bruttoindtægt også fremover skulle indgå i bødeberegningen. Tværtimod fremgår det af bilag 2 til lovforslaget om bødeberegning, at bøden kan beregnes ud fra en formel, hvori indgår årlig bruttoindtægt. Ifølge Rigsadvokatens meddelelse 4/2000 om sanktionspåstande mv. i færdselssager afsnit 11.3.1.1. indgår årlig bruttoindtægt i bødeberegningen. Praksis må antages at være i overensstemmelse hermed.

Vi finder på denne baggrund, at bøden skal beregnes ud fra tiltaltes bruttoindtægt i 2012 på 128.910 kr.

Vi stemmer derfor for at fastsætte bøden til 10.000 kr. med en forvandlingsstraf på fængsel i 10 dage.

Dommer Ida Skouvig udtaler:

Tiltalte har forklaret, at han arbejdede for Y2 i cirka 4 måneder frem til den 1. oktober 2012, og at hans månedsløn på gerningstidspunktet var brutto 18.742,50 kr.

Jeg finder derfor, at straffen efter det, der er oplyst om tiltaltes indtægtsforhold på gerningstidspunktet, er passende fastsat, jf. færdselslovens § 117 b, stk. 1.

Jeg stemmer derfor for at stadfæste byrettens fastsættelse af bødens størrelse.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og bøden nedsættes derfor til 10.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Landsretten tiltræder, at førerretten er frakendt som sket.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at bøden nedsættes til 10.000 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Torben Geneser

Ida Skouvig

Tine Sommer

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 11. november 2013.


B. Ørris

retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 27. november 2012

Rettens nr. GIK-4342/2012

Politiets nr. 5100-80201-00969-12

Anklagemyndigheden
mod

T
Født maj 1957

Anklageskrift er modtaget den 4. oktober 2012.

T er tiltalt for spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, ved søndag den 9. september 2012 ca. kl. 02.20 at have ført eller forsøgt at føre personbil , ved rundkørslen ved vej - vej - , efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, idet en blodprøve udtaget samme dag kl. 03.06 indeholdt 1,96 promille alkohol.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128.

Tiltalte T har nægtet sig skyldig, idet han benægter at have ført bilen.

Forklaringer

Tiltalte T forklarede, at han var i byen i lørdag den 8. september 2012. Han var til en firmafest. Han arbejdede på daværende tidspunkt på en borerig. Han og en kammerat var kommet fra om fredagen. Det var tiltalte, som havde ført bilen fra til . Bilen tilhørte kammeratens kæreste XI . De boede i et sommerhus, og det var tiltalte, der førte bilen ind til byen lørdag aften. Han parkerede bilen ved Kro, hvor deres chefer havde reserveret værelser. Han drak meget i løbet af aftenen og natten. Han drak blandt andet whisky og

vodkashots. Han bestrider ikke den målte promille. Tiltalte og kollegaerne kom væk fra hinanden inde i byen, og til sidst var han alene. Han husker ikke tidspunktet. Han mødte en mand, som han faldt i snak med i gågaden. Manden sagde, at det kunne være fedt at tage i byen i . Tiltalte fortalte, at han havde en bil, som de kunne køre til i, men at manden i så fald skulle føre bilen, da tiltalte selv var beruset. Manden var noget mere ædru end tiltalte. Han gav manden nøglerne, og de kørte. Det kan godt passe, at han har forklaret til politiet, at det var en bekendt, som han ikke ville oplyse navnet på, der kørte bilen. Han var stadig fuld den næste morgen hos politiet. Han husker ikke køreturen, men han forestiller sig, at de kørte ned mod færgen og væk fra byen ad hovedvejen. Han sad og halvsov. Bilen ramte et eller andet, og der lød et brag. Han vågnede op og var forvirret. Manden sprang ud af bilen og løb fra stedet. Tiltalte prøvede at gribe fat i manden, men han nåede det ikke. Han kravlede efter manden og ud i førersiden. Han løb lidt forvirret rundt omkring bilen. Han kiggede under bilen og kunne se, at bilen måtte have ramt en kantsten. Han satte sig ind på forsædet, nok fordi døren var åben i den side. Han tænkte på, hvordan han skulle sige det til sin kammerat. Efter 5 - 10 minutter gik han ud for at se, om han kunne standse en bil, men folk kørte bare forbi. Da politiet kom, sad han enten på førersædet, eller også gik han rundt om bilen. Han spurgte en af betjentene, hvordan det ville komme til at foregå, og han fik at vide, at han ville blive anholdt. Han svarede, at så kunne han lige så godt sige, at han havde kørt, da han jo under alle omstændigheder ville blive anholdt. På vej ind til politigården spurgte betjenten, om han havde ført bilen. Der blev lidt diskussion, fordi han følte sig dømt på forhånd. Han fortalte politiet, at han gerne ville ind på politiskolen. Da han fik deres svar, røg det hele i vasken for ham, og han blev lidt hidsig. Den fremmede mand, der førte bilen, havde kort, mørkt hår, han var cirka 25 - 30 år og havde en sort blazer på. Han kender ikke mandens navn.

V i _____ har som vidne forklaret, at hun sammen med en veninde var på vej hjem fra byen omkring kl. 2.00 den 9. september 2012, da de så en bil holde på vejen ind mod Go On Tanken i . Bilen holdt ikke i selve rundkørslen, men i højre side af vejen ind mod tankstationen. Bilen holdt med tændt katastrofeblink, og hun kunne se, at bilen havde været oppe i rundkørslen. Det var hendes indtryk, at uheldet lige var sket, da de kom til stedet. Hun rullede vinduet ned for at spørge, om der var sket noget. Den unge mand sagde, at bilen bare var gået i stå, og han skulle bruge nogle startkabler. Der var kun den unge mand ved bilen. Han sagde, at der snart kom en kammerat for at hente ham. Hun kørte derefter ned ad _____ Hun og veninden ringede til politiet, da den unge mand var tydeligt fuld. De kørte derefter tilbage for at holde øje, så han ikke stak af. Han gik frem og tilbage ved bilen, og han var flere gange inde bilen. Han tændte og slukkede katastrofeblinkene flere gange. Han sagde på intet tidspunkt noget om, hvem der havde ført bilen. Hun så ingen køre i bilen. Hun så ikke andre personer på stedet.

Politibetjent V2 _____ har som vidne forklaret, at hun og en kollega blev sendt til _____ gade i _____, fordi en person muligvis kørte spirituskørsel i en mørkeblå Peugeot. De fandt ikke bilen men blev senere sendt til rundkørslen ved _____, hvor der holdt en blå Peugeot. Bilen holdt med fronten ind mod en stikvej. Den holdt med tændte lygter og bremselys. En ung mand - tiltalte - stod ud i førersiden. Motoren var ikke tændt. De så, at et af forhjulene var punkteret, og at bilen var synligt skadet. Tiltalte sagde, at han var kørt på noget, og at han ikke kunne starte bilen. Det kan godt passe, at han fortalte, at han var under uddannelse til politibetjent. Han sagde ikke, at der var en anden, der havde ført bilen. De foretog en alkometertest, som viste over det tilladte. Han fik at vide, at han var anholdt og skulle med til stationen. Bilen kunne ikke køre fra stedet. Tiltalte vidste ikke, om bilen var tilknyttet Falck eller Dansk Autohjælp. Kølerhjelmene var lidt varm. Han fortalte flere gange, at han havde kørt bilen, og at han havde påkørt noget. Han sagde også, at han flere gange havde forsøgt at starte bilen, men at den ikke kunne køre. Da han blev anholdt, sagde han, at han var politibetjent. På vej ind til stationen fortalte han, at han arbejdede på en borerig, men at han gerne ville ind til politiet. Han spurgte, hvilke chancer han havde for at komme ind til politiet. Da de fortalte, at chancerne var minimale, hvis han blev dømt for spirituskørsel, blev han vred. Han benægtede nu, at han havde ført bilen og sagde, at de ikke havde beviser. Han sagde, at det var en anden, som havde ført bilen, og at den anden var løbet fra stedet. Efter blodprøven var udtaget, var de ude i patruljebilen for at finde tiltaltes mobiltelefon. Der var noget tumult vedrørende mobiltelefonen, og tiltalte blev anholdt igen.

Sagens oplysninger

Der blev den 9. september 2012 kl. 03.06 taget en blodprøve fra tiltalte. I blodprøven blev der fundet en mindsteværdi på 1,96 promille alkohol.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejdede for X2 i cirka 4 måneder frem til den 1. oktober 2012. Han lever nu af konstanthjælp. Han bekræftede, at hans månedsløn på gemningstidspunktet var brutto 18.742,50 kr.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det lægges efter forklaringerne til grund, at tiltalte befandt sig i bilen, da den forulykkede, og at ingen af vidnerne har observeret andre personer end tiltalte ved bilen. Ingen af vidnerne har set tiltalte føre eller forsøge at føre bilen. Efter vidnet politibetjent V2 's troværdige forklaring lægges det til grund, at tiltalte ved politiets ankomst til stedet oplyste, at han var kørt på noget, og at han ikke kunne starte bilen, ligesom det lægges til grund, at tiltalte medvirkede til en alkometertest og lod sig anholde, uden at

han oplyste, at bilen var blevet ført af en anden person. Det lægges efter samme vidnes forklaring til grund, at tiltaltes forklaring om den anden mand først fremkom, da tiltalte blev bekendt med, at en dom ville reducere hans muligheder for en karriere indenfor politiet. Tiltalte har selv forklaret, at det godt kan passe, at han forklarede til politiet, at bilen var blevet ført af en bekendt, som han ikke ville oplyse navnet på. På denne baggrund finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes i øvrigt usandsynlige forklaring om, at bilen var blevet ført af en ukendt person, som tiltalte havde mødt umiddelbart inden, og som straks efter uheldet var undløbet fra stedet. Det findes således bevist, at det var tiltalte som førte bilen, og tiltalte er derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til en bøde på 17.500 kr., jf. færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 3 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1, jf. § 128.

Thi kendes for ret:

Tiltalte  skal betale en bøde på 17.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 3 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Gitte Kuhlwein

heh

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HJØRRING, den 27. november 2012


Helle Holmen
Kontorfuldmægtig