

## DOM

afsagt den 22. februar 2019 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, Henrik Twilhøj og Esben Hvam med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2497-18

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1991

(advokat Brian Werner Lassen, Kolding)

Retten i Holstebro har den 21. november 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-3351/2018).

### **Påstande**

Tiltalte, T, har påstået frifindelse i forhold 1.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, navnlig således at straffen i sin helhed gøres ubetinget.

F har gentaget sit krav om betaling af 70.000 kr. i godtgørelse for tort.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet, subsidiært at dommens bestemmelse om betaling af 30.000 kr. stadfæstes.

## Forklaringer

Tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at F selv havde taget de omhandlede billeder. Billederne var uklare, og man kunne ikke se F's ansigt på billederne, men alene hendes hals, mave og bryster. F havde ikke særlige kendetegn, så det var ikke muligt at genkende hende ud fra billederne.

Han brugte billederne et par gange for at få F til at besøge ham. De talte om, at det ikke var rimeligt af ham at presse hende med billederne. Bagefter havde de frivillig sex. Der var ikke tale om afpresning til sex. Han pressede alene F til at komme på besøg. Han ville så forsøge at overtale F til sex. F har i perioden også besøgt ham frivilligt, og de har da også haft sex. Han har ikke haft sex med F, hvor hun har ligget passiv på ryggen.

Han indgik en aftale med F om, at hun ikke skulle betale ham 5.000 kr., som han havde påstået, at hun skyldte ham, hvis de havde sex sammen. De havde i den forbindelse sex tre gange. Han brugte ikke løgningen om de 5.000 kr. til at presse F til sex.

Han har skrevet de sms'er, der er medtaget i ekstrakten på side 24 ff. Han skrev alene sms'erne for at fastholde kontakten til F. Da han skrev sms'erne, var det flere måneder siden, de havde haft sex sammen.

F har supplerende forklaret, at hun havde taget fire billeder af sig selv i undertøj, som hun sendte til tiltalte. Hendes ansigt var med på alle billederne. Hun havde taget billederne gennem et spejl, og hun havde alene bh og g-strengs trusser på. Hun vil beskrive billederne som bikini-billeder fra en ferie og som uskyldige billeder. Hun kan ikke forklare, hvorfor hun frygtede, at en offentliggørelse af billederne kunne medføre, at hun blev opsagt fra sin stilling.

Tiltalte sagde til hende, at han ville offentliggøre billederne, hvis de ikke havde sex sammen. Det var alene tiltaltes trussel om at offentliggøre billederne, der førte til, at hun havde sex sammen med tiltalte. Hun tror, at hun blev presset til sex i alt fem gange. Hun besøgte

ikke tiltalte frivilligt eller havde frivillig sex med ham, efter han var begyndt at presse hende.

Hun ved ikke, om tiltalte kan have været i tvivl om, hvorvidt de havde frivillig sex sammen. Tre af de i alt fem gange, hvor hun følte sig presset til sex, fandt sted, efter tiltalte havde forlangt, at hun skulle betale 5.000 kr.

Når hun besøgte tiltalte, efter han havde presset hende, gik der ikke andet end et par minutter, før hun sagde: ”lad os få det overstået”. Hun husker ikke, at de førte almindelige samtaler før eller efter, de havde sex. Hun er usikker på, hvordan tiltalte havde formuleret sine beskeder til hende, men hun følte sig presset til sex.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. august 2018, side 2, sidste afsnit, ekstrakten side 37, har hun forklaret, at tiltalte skrev til hende, at han ville have sex, hvis han skulle slette billederne.

Foreholdt næstsidste afsnit, de to sidste linjer, har hun forklaret, at det startede i slutningen af 2017 og sluttede, da hun anmeldte forholdet.

Sagen påvirker hende stadig, og hun leder fortsat efter en anden lejlighed, så hun ikke skal bo ved siden af tiltalte.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

#### *Skyldspørgsmålet*

Efter navnlig F's forklaring er det bevist, at de omhandlede billeder har en sådan karakter, at en offentliggørelse af dem vil åbenbare privatlivet tilhørende forhold. Det er endvidere efter tiltaltes og F's forklaringer bevist, at samlejerne fandt sted under omstændigheder, hvor det for tiltalte i hvert fald har fremstået som overvejende sandsynligt, at han alene opnåede samlejerne som følge af truslerne om offentliggørelse af billederne.

Med disse bemærkninger og af de øvrige grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

*Sanktionsspørgsmålet*

Straffen findes efter en samlet vurdering af de forhold, som tiltalte er fundet skyldig i, passende udmålt til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Navnlig efter karakteren af forhold 1, herunder den tidsmæssige udstrækning af forholdet, er der uanset tiltaltes gode personlige forhold ikke grundlag for at fravige udgangspunktet om en ubetinget straf.

*Godtgørelse*

Efter karakteren af forhold 1 tager de juridiske dommere kravet om godtgørelse til følge med 40.000 kr.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen på fængsel i 1 år og 6 måneder gøres ubetinget, og at godtgørelsen forhøjes til 40.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Elisabeth Mejnertz

Henrik Twilhøj

Esben Hvam

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 28. februar 2019

Helle H. Nielsen

sektionsleder



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 21. november 2018

Rettens nr. 7-3351/2018  
Politiets nr. 4100-72302-00012-18

Anklagemyndigheden  
mod

T  
Født juli 1991

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. oktober 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1. (2.)

**straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, voldtægt ved anden ulovlig tvang, jf. § 260**, ved i tiden fra ultimo 2017 til maj 2018 på adresserne , lejlighed og i ; at have truet F med at offentliggøre fotos af hende, hvor hun alene var iført undertøj, hvis ikke hun ville have samleje med tiltalte, hvorved tiltalte flere gange skaffede sig samleje med F .

2. (1.)

**straffelovens § 281, nr. 1, afpresning**, ved i tiden frem til den 20. maj 2018 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have truet F med at åbenbare privatlivet tilhørende forhold, idet tiltalte truede F med at offentliggøre fotos af hende, hvor hun alene var iført undertøj, hvis ikke hun betalte ham 5.000 kr.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F v/advokat Bjarne Vium har påstået, at tiltalte skal betale 70.000 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

### Sagens oplysninger

**Tiltalte,** T , har forklaret, at han bor i nummer og F i nummer . Han har boet der i 5 år og F i kortere tid. Han har fast arbejde som it-supporter. I gerningsperioden boede han alene, men det seneste halve år har han boet sammen med en kæreste. På et tidspunkt i slutningen af 2016 eller begyndelsen af 2017 tog han kontakt til F , for hun var en sød pige. I starten var der gensidige følelser. De mødtes hos ham og havde sex. Efter 2-3 måneder løb det af sporet, uden at han ved hvorfor. Han var ikke jaloux. De stoppede med at se hinanden, men prøvede 2-3 gange at få forholdet op at køre igen. I starten var de jævnbyrdige, men senere ville han mere end F . Han havde dog ikke indtryk af, at hun slet ikke ville ham. De havde fortsat sex, og det var frivilligt, indtil det ændrede sig. F sendte ham midt på året nogle fotos af sig selv i undertøj og uden synligt ansigt. Da var forholdet fint, og han gemte dem. På et tidspunkt ville F ikke se ham mere. Han brugte da måske billederne mod hende og sagde, at han ville offentliggøre dem, hvis hun ikke ville se ham. Han skrev et par gange til hende, at hvis hun ikke kom over til ham, kunne han offentliggøre billederne. Han skrev ikke, hvordan han ville gøre det. F kom og sagde, at det kunne han ikke være bekendt. Han overtalte hende til alligevel at have sex med sig. De talte om tingene i 5-20 minutter, og så havde de sex, hvorefter hun gik et par minutter senere. Han indrømmede overfor hende, at det ikke var i orden. Han husker ikke, om han sagde, at han ikke ville offentliggøre billederne, når det kom til stykket. Hun kom, fordi han truede hende, men han følte ikke, at det var derfor, de havde sex. De talte om deres fortid og forhold og om, at han havde brug for hjælp. Han vidste, at hun ville være ked af at få billederne offentliggjort. De så også hinanden imellem de gange, hvor han truede hende til at komme, og nogle gange havde de sex. Han husker kun, at de ved 2-3 lejligheder talte om offentliggørelse af billederne. Efter cirka 9 måneder løj han og sagde, at nogen havde fat i billederne. Hun var meget afvisende og sagde, at hun ikke ville være med til at betale nogen. Til sidst skrev han, at han ville have de 5.000 kr. Han blev ved med at tale om billederne og skrev beskeder. Det var igen en løgn for at få kontakt med F . Hun ville fortsat ikke betale, og han sagde, at han kunne betale for hende. De havde sex et par gange, fordi han betalte for hende. Det gjorde F helt frivilligt. Han husker ikke, om han sagde, at hun skyldte ham samlejerne. Det hele gik lidt i sig selv, og han sagde i slutningen af 2017 undskyld til F for at have lokket hende over til sig med billederne. Løgningen med de 5.000 kr. lod han svæve. Herefter kontaktede han hende ikke i nogle måneder, men han kunne ikke slippe hende og trangen kom igen, så han skrev i maj i et forsøg på at få kontakt. Hun var afvisende. Kontakten foregik via messenger. Det var løgn, at han havde været hos psykolog eller advokat. Der havde han kørt det for langt ud, og F anmeldte samme dag forholdet. Da han blev afhørt af politiet, fastholdt han i første omgang lög-

nen. F talte om at politianmelde ham efter, at de første gang havde talt om billederne, men hun gjorde ikke alvor af det. Det var i perioden mest ham, der skrev til hende, men hun skrev også til ham.

F har som vidne forklaret, at hun er pædagogstuderende og bor alene. I gerningsperioden var hun vikar i en børnehave. Omkring årsskiftet 2016/2017 kontaktede tiltalte hende på messenger og ville gerne lære hende at kende. De blev ikke kærester, men var venner og havde også sex. Efter et par måneder begyndte han at optræde jaloux, og hun kunne ikke være i det. De skændtes, og hun begyndte at tage afstand fra ham. På et tidspunkt, hvor hun troede, at de kunne blive kærester, havde hun givet ham nogle billeder af sig selv i undertøj, fordi han bad om at få dem. Han begyndte nu at bruge billederne til afpresning. Hvis han ikke kunne få det og det, ville han lægge billederne på nettet og hænge dem op i boligblokken. Der kørte mange tanker gennem hende. Noget sådant ville koste hende jobbet. Hun sagde, at det var mærkelig måde at søge kontakt på. Det blev hurtigt til, at hvis hun for eksempel ikke ville give ham en BH, ville han lægge billederne ud på nettet. Det skete 5 gange eller mere, men i perioder kontaktede han hende ikke. De øvrige gange forlangte han sex. Engang indvilgede hun i at have sex med ham, men da de havde gang i noget, forsøgte hun at sige nej eller stop. Han reagerede ved at lægge en pude over hendes ansigt, så hun ikke kunne få luft, og hendes briller blev presset ned i ansigtet. Imens fortsatte han samlejet. Det hele stod på i et år, hvorefter han stoppede. Han lovede undervejs at slette billederne, men gjorde det ikke. Han skrev i stedet, at de var gemt på et USB stik. Når han forlangte sex, diskuterede hun med ham og sagde, at hun ikke havde lyst. Derefter gik hun med til at have sex med ham. Hun følte sig afpresset til at gøre det. Når hun gik ind til ham, talte de ikke om billederne, bortset fra at hun bad ham slette dem. Hun gav ikke tiltalte den opfattelse, at hun frivilligt havde sex med ham. Hun nægtede at putte bagefter, og efterhånden lagde hun sig bare helt passivt på ryggen. På et tidspunkt kontaktede tiltalte hende om, at en hacker havde fået fat i billederne og ville have 5.000 kr. for ikke at lægge dem ud på nettet. Hun så kort mailen og bad ham slette den. Hun skulle se indholdet sammen med ham stående bag sig. Situationen var meget ubehagelig, og hun læste den ikke ordentlig. Hun ville ikke betale, og hun skrev, at han lige så godt kunne lægge billederne ud. Han skrev, at han havde lagt de 5.000 kr. ud og ville have sex tre gange for det. Gik hun ikke med til det, ville han hænge billederne op og lægge dem ud på nettet. Hun gik herefter med til, at han fik sex tre gange med cirka en uges mellemrum. Han skrev til hende, når han ville have "betaling". Hun var helt passiv under disse samlejer, og de talte ikke sammen. Hun ville bare have det overstået. De talte ikke om tiltaltes trusler, men hun skrev til ham, at det var en syg måde at have kontakt på. Hun overvejede ikke politianmeldelse, men håbede hver gang, at det var den sidste, og at han kunne se, at hun ikke havde det godt i det, og at det var forkert. Det samlede forløb varede med pauser cirka et år. I længere perioder havde de ingen kontakt, men hun kunne ikke undgå at se ham på gaden. Det var ikke et forhold, de havde, og han sagde aldrig undskyld. Hun ved ikke, hvordan han opfatte-

de deres relation. Den 20. maj 2018 havde hun længe ikke hørt fra ham, og hun troede, at det var overstået, men så skrev han igen og truede hende med anmeldelse. Hun spurgte, om han ville have sex for ikke at gå i retten, og han svarede ja. Da fik hun nok og kontaktede politiet.

På spørgsmål fra bistandsadvokaten forklarede F, at hun har været rigtig utryg og fået svedeture og alment ildebefindende, når hun så tiltalte. Hun talte med sine forældre og med skolen, for sagen påvirkede hendes uddannelse, og hun fik kontakt til en psykoterapeut, som hun har været til 6 samtaler med. Nu overvejer hun at flytte. Hun har fået en kæreste, som hun er meget sammen med, og det gør hendes tryk. Hun har følt, at tiltalte observerede hende fra parkeringspladsen ind gennem vinduet, men om det er korrekt, ved hun ikke.

Der foreligger personundersøgelse af 15. november 2018 fra Kriminalforsorgen, hvortil henvises.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at de er uændrede i forhold til det i personundersøgelsen beskrevet.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Tiltalte og F har i vidt omfang afgivet samstemmende forklaringer om det faktisk passerede. Det kan herefter lægges til grund, at tiltalte adskillige gange, efter at F havde mistet interessen for ham, formåede at få hende til at besøge sig ved at true med at offentliggøre intime fotos af hende. Det er kan endvidere lægges til grund, at der under besøgene var tale om tiltaltes urimelige adfærd ved således at true, og det kan lægges til grund, at parterne i forbindelse med alle besøgene havde samleje. Der er efter F's troværdige forklaring ikke grundlag for at antage, at F mellem disse besøg også frivilligt var sammen med tiltalte. Der er heller ikke grundlag for at antage, at F efter ufrivilligt at have opsøgt tiltalte frivilligt havde samleje med ham, og det må have stået tiltalte klart, at det forholdt sig således. Tiltalte er derfor skyldig i forhold 1.

Tiltalte har i forhold 2 erkendt de faktiske forhold, og disse realiserer gerningsindholdet i straffelovens § 281, nr. 1. Forklaringen støttes af F's forklaring. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på den samlede karakter af forhold 1, herunder at der er tale om adskillige overgreb, og at forholdet er sket mellem personer, som tidligere har haft et frivilligt forhold. Retten har også lagt vægt på tiltaltes gode personlige forhold.

2 dommere stemmer herefter for at udmåle straffen til fængsel i 1 år og 6 må-

neder, således at 6 måneder skal afsones nu og 1 år gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste.

1 dommer stemmer for at udmåle straffen til ubetinget fængsel i 1 år.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 260 og § 281, nr. 1.

6 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 200 timer.

Retten tager efter retsformandens bestemmelse erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Der er ved fastsættelsen taget hensyn til karakteren og antallet af overgreb, samt deres påvirkning af forurettede.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte, T , skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 1 år fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 200 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F v/advokat Bjarne Vium, Advokatfirmaet Brendstrup & Vium, Vestergade 2, 7500 Holstebro, betale 30.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 21. november 2018.

Lillian Lund Tinggaard  
dommer

/smk

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEN I HOLSTEBRO, den 26. november 2018

Rikke Brorsbøl Kvist Andersen  
retsassistent