

Vestre Landsrets 4. afdeling holdt den 23. februar 2015 kl. 10.30 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Eva Staal, Esben Hvam og Kristian Skovgaard Larsen (kst.).

V.L. S-0352-15

Anklagemyndigheden

mod

S

Født juli 1990

Fremlagte bilag:

- udskrift af retsbogen for Retten i Hjørring med bilag.

Den 20. februar 2015 har byretten afsagt kendelse om varetægtsfængsling af

S i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.

Kendelsen er kærret af sigtede.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Landsretten er enig i byrettens resultat og begrundelsen herfor, idet landsretten bemærker, at en varetægtsfængsling på nuværende tidspunkt ikke er i strid med retsplejelovens § 762, stk. 3. Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

Thi bestemmes:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Eva Staal

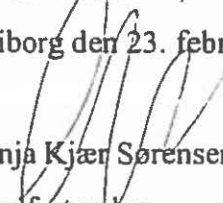
/Anja Kjær Sørensen

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 23. februar 2015


Anja Kjær Sørensen

stedsfortræder



Udskrift af retsbogen

Den 20. februar 2015 kl. 15.00 blev retten sat af dommer Mette Søndergaard.

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. MSG-757/2015
Politiets nr. 5100-80201-00065-15

Anklagemyndigheden
mod
S
Juli 1990

Grundlovsforhør

Advokaturchef Torben Kauffmann Sørensen var mødt for anklagemyndigheden og fremlagde retsmødebegæring samt anklageskrift med bilag.

Advokat Anne Mette Ovesen, der var mødt, blev beskikket som forsvarer for S

S blev fremstillet kl. 15.15, bekræftede sit navn og sin fødselsdato, og at han blev anholdt i dag kl. 11.55.

Sigtede blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageren sigtede S for

1.
spirituskørsel efter færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2 og § 53, stk. 1, ved den 20. februar 2015 kl. 11.55 at have ført varebil ad grusvejen mellem efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille og at have ført bil, selvom førerretten var frakendt.

Anklageren oplæste anklageskrift af 29. januar 2015 for så vidt angår forhold 2, 3, 11 og 12.

Sigtede havde mulighed for at tale med sin forsvarer.

Forsvareren tilkendegav, at sigtede nægter sig skyldig i både sigtelsen og de øvrige forhold fra anklageskriftet.

Sigtede forklarede om forholdet fra i dag, at han slet ikke har kørt bilen i dag. Bilen har heller ikke kørt. Han og X1 sad i bilen, der var ingen nøgle i bilen, og bilen var kold. De sad og drak en øl, mens de ventede på at blive hentet. Politiet kom kørende på hovedvejen og drejede ned til stedet, hvorefter han blev anholdt. Der er 2 sæder i bilen. De var gået til stedet, hvor bilen stod i forvejen. Det var en . Sigtede sad på førersædet.

Anklageren dokumenterede:

forhold 1, bilag 1 - anmeldelsesrapport.

Adspurgt af forsvareren forklarede sigtede, at han ikke har kørt i bilen. Bilen tilhører hans kæreste.

Sigtede forklarede om forhold 2 (anklageskrift af 29. januar 2015), at han ikke vil fortælle, hvem der kørte bilen, men det var ikke ham. De var 2 voksne og 3 mindre børn i bilen.

Anklageren dokumenterede:

forhold 3, bilag 1 - anmeldelsesrapport.

Sigtede forklarede om forhold 11, at han ikke har kørt bilen. Han kom kørende sammen med sin lillesøster og lillesøsterens kæreste. Lillesøsterens kæreste kørte bilen, idet de skulle hente en anden bil. Den person, som sigtede havde med, havde drukket rigeligt med øl, men det vidste sigtede ikke. Da politiet kom, løb den anden og smed nøglerne bagved. Da politiet kom, fandt han nøglerne, og han blev taget med. Han sagde til politiet, at det var en anden, der havde kørt. Foreholdt forhold 10, bilag 2, afhøringsrapport, forklarede sigtede, at han sagde, at X2 havde taget nummerpladen, men han forklarede ikke, at han havde kørt.

Anklageren dokumenterede:

forhold 10, bilag 1 - anmeldelsesrapport.

Anklageren oplyste, at sigtede tidligere er straffet ved

- dom den 5. februar 2009 for blandt andet spirituskørsel og kørsel uden kørekort.
- dom den 27. april 2010 for blandt andet kørsel i frakendelsestiden.
- ankedom den 17. juni 2010 for blandt andet spirituskørsel i frakendelsestiden.

- ankedom den 10. februar 2011 for blandt andet kørsel i frakendelsestiden.
- dom den 17. juni 2011 for blandt andet spirituskørsel i frakendelsestiden.
- dom den 7. september 2012 for blandt andet kørsel i frakendelsestiden.
- dom den 17. september 2014 for blandt andet 5 erkendte spirituskørsler samt en ikke erkendt spirituskørsel samt flere kørsler i frakendelsestiden med fængsel i 1 år 6 måneder og frakendelse af førerretten i 10 år. Dommen er anket til landsretten. Der er berammet retsmøde i august 2015.

Anklageren påstod sigtede varetægtsfængslet i 4 uger i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2. Efter det dokumenterede er der begrundet mistanke om, at sigtede er skyldig i forholdene. På baggrund af sigtedes forstraffe, og de erkendte spirituskørsler i dommen af 17. september 2014 samt de nye forhold er der grund til at frygte, at sigtede på fri fod vil begå ligeartet kriminalitet.

Forsvareren protesterede mod varetægtsfængsling og anførte, at der ikke er bestemte grunde til at antage, at sigtede på fri fod vil begå nye lovovertrædelser. Den forventede straf findes ikke at have en sådan længde, at der kan ske varetægtsfængsling. Dommen den 17. september 2014 indeholdt en reststraf på 8 måneder. Straffen for de resterende 56 forhold blev fastsat til 10 måneder. Sigtede nægter at have kørt bil i dag, og der var ingen nøgler i bilen. Kørslen i dag kan ikke danne grundlag for en varetægtsfængsling, idet betingelserne ikke er til stede.

Anklageren replicerede at en fængsling ikke står i misforhold til den forventede straf.

Sigtede havde lejlighed til at udtale sig.

Retten afsagde

Kendelse:

Efter oplysningerne i anmeldelsesrapport af 20 februar 2015 om, at sigtede var fører af bilen mærket _____ er der en begrundet mistanke om, at sigtede er skyldig i sigtelsen.

Efter oplysningerne i anmeldelsesrapport af 26. september 2014 og anmeldelsesrapport af 15. januar 2015, hvoraf det fremgår, at flere betjente har set sigtede køre som angivet i anklageskriftets forhold 3-4 og 10-11, er der en begrundet mistanke om, at sigtede er skyldig i disse sigtelser.

Sigtede har i dom af 17. september 2014 erkendt sig skyldig i 5 spirituskørs-

ler begået i perioden fra 6. juni 2013 til 11. marts 2014 med promiller fra 0,91 til 1,91. Sigtede er forud for dom af 17. september 2014 dømt 3 gange for spirituskørsel i 2009, 2010 og 2011. Et af de nu påsigtede forhold er begået kort efter den 17. september 2014, og i dette forhold skulle sigtede have en promille på 2,36, ligesom sigtede havde 3 mindre børn med i bilen, der ikke var fastspændte. Endvidere er de øvrige påsigtede forhold begået den 14. januar 2015 med en promille på 1,99 og den 20. februar 2015 med en endnu ikke kendt promille.

Herefter finder retten, at der tegner sig et mønster med så hyppige kørsler, at der er en betydelig og nærliggende risiko for at sigtede igen vil køre spirituskørsel, og der er derfor bestemte grunde til at frygte, at sigtede på fri fod vil begå ligeartet kriminalitet.

Betingelserne for at varetægtsfængsle sigtede er derfor opfyldt jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.

Henset til antallet af kørsler til samtidig påkendelse, der skal bedømmes som 4 gangs kørsler, finder retten ikke, at en varetægtsfængsling strider mod proportionalitetsprincippet i retsplejelovens § 762, stk. 3.

Derfor bestemmes:

Sigtede S varetægtsfængsles.

Fristen efter retsplejelovens § 767, stk. 1, udløber fredag den 20. marts 2015.

Retsmøde til behandling af en eventuel anmodning om fristforlængelse blev fastsat til 9.30.

Anklageren anmodede om, at fristforlængelse sker via videolink.

Forsvareren tilkendegav, at kendelsen kæres med påstand om løsladelse.

Forsvareren oplyste, at sigtede fremover ønsker advokat Ole Schmidt beskikket.

Retten fastsatte salær på 1.700 kr. med tillæg af moms.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 16.15.

Mette Søndergaard

heh