

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 4. februar 2021 af Østre Landsrets 6. afdeling
(landsdommerne Sanne Kolmos, Julie Skat Rørdam og Stine Fruergaard Andersen (kst.) med domsmænd).

6. afd. nr. S-2825-20:

Anklagemyndigheden mod

T

født maj 1970

(advokat Carsten Brix, besk.)

Roskilde Rets dom af 5. oktober 2020 (9-6279/2020) er anket af T med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidært formildelse.

Anklagemyndigheden har endeligt påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat, dog således at der sker frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 2, i forhold 3, samt skær-
pelse.

F1 og F2 har hver især påstået stadfæstelse af byrettens afgørelse om godtgørelse for tort, mens F3 har gentaget sin påstand for byretten om godtgørelse for tort på 40.000 kr.

T har for så vidt angår F1 og F2 anerkendt erstatningspligten og beløbets størrelse og har for så vidt angår F3 bestridt erstatningspligten og beløbets størrelse.

Der er for landsretten afspillet videoafhøringer af F1 og F3 samt videosekvenser fundet hos tiltalte og F1 .

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne V1 og F2 .

Tiltalte har supplerende til forhold 1 forklaret blandt andet, at han ikke som anført i retsbogen fra grundlovsforhøret er rygopereret, men han har brækket tre ryghvirvler. Det er heller ikke korrekt, at han går i svømmehallen i ny og næ – han kommer ret tit i svømmehallen, da han uddanner dykkere. Hans kontakt med F1 begyndte vist på OmeTV. Siden foregik det på Snapchat, hvor de kom til at tale om, at hun blev mobbet. De havde talt om det med mobning på et tidligere tidspunkt end det, der fremgår af politiets udskrift af chatten. Anklageren oplyste i grundlovsforhøret, at ca. 60 % af chatten ikke kan genskabes, så de kan godt på et tidligere tidspunkt have talt om, at hun blev mobbet, men han havde ikke spurgt ind til det. Hun spurgte, om de skulle mødes, da hun gerne ville se ham. Det syntes han var ok. Han kørte ned til hendes skole for at tale om, at hun blev mobbet. Han så hende denne første gang ikke ved skolen, og de mødtes ikke. Han sad i bilen dernede og tænkte, at ”det var for langt ude”, og at det nok ikke var så smart, at han – en ukendt mand – mødtes og talte med en 11-årig pige om hendes problemer. Han kørte derfor derfra igen. Anden gang han var i By1 foreslog hun, at de mødtes i Sted4. Han gik ind i Sted4 men hun var der ikke. Formålet var kun, at hun skulle se ham. Han tog hen og gik igennem gården ved det sted, hvor hun boede, fordi hun bad ham om at gå derind, og så skulle han køre igen. Hun skrev, at hendes far havde set ham. Der var imidlertid flere personer, der gik igennem gården. Han valgte straks at køre hjem – det var kommet for langt ud, og han slettede hele korrespondancen. Han syntes, at der blev skrevet om noget, der ikke skulle skrives om, derfor slettede han det hele og skrev ikke mere. I den tid, hvor de skrev sammen, kørte det som en sms-korrespondance, hvor de skrev og svarede gennem dage.

Han har ikke på noget tidspunkt sagt, at han ”tændte på” korrespondancen. Han syntes, at det var spændende og frækt at skrive, som han gjorde, men han blev ikke seksuelt opstemt af det. Han fik ikke erektion. Han erkender dog, at han én gang fik rejsning i forbindelse med kontakten med F3 i forhold 5. Når han i forbindelse med mentalerklæringen har sagt, at det ”tændte ham” med korrespondancen, mente han det samme. Han har svært ved at få rejsning. Han ved ikke, hvad hans kone har forklaret til politiet om deres seksualliv. Han har i en længere periode haft meget svært ved at dyrke sex. Han fastholder, at han ikke blev opstemt af korrespondancen og ikke har onaneret til billederne. Han har således ikke spermet ud over billederne – det var flormelis og vand. Det var F1 der bad om billederne – han ved ikke hvorfor. Det havde sikkert betydning for pigerne, om han var 32 eller 49 år. Chatten foregik på et medie, hvor meget få taler sandhed. Han kunne også have sagt, at han var 82 år, men så var korrespondancen jo nok ikke fortsat. Han ved ikke, om 30 eller 49 eller 60 år gør nogen forskel for en pige på 11 år. At han ikke sendte F1 et billede, hvor hun kunne se, hvordan han så ud, havde ikke noget at gøre med, at han havde løjet om sin alder. Han kan nu godt se, at det var et problem, at han sendte billederne osv. Han har været igennem et frygteligt forløb, hvor han har indset, hvor forkert det er, og hvad det gør ved pigerne. Det hele var en fantasi. Det skulle aldrig ske. Det var som at læse en novelle eller lignende. Det var ikke noget, han mente. Han ved faktisk ikke, hvorfor han holdt korrespondancen i gang.

Tiltalte har til forhold 3 og 4 supplerende forklaret blandt andet, at han har installeret en app, hvormed han kan optage det, der foregår på skærmen. Han tror, at han også kunne optage fra Snapchat og OmeTV. Han husker ikke, om han har gjort det. Han installerede appen for at optage online undervisningen, da han tog 9.-10. kl. på aftenskole. Han kan ikke afvise, at han har optaget noget af sin korrespondance med ... De skulle mødes, fordi de havde nogle rigtig lange og dybe samtaler, hvor hun bl.a. skrev, at hun for ikke at spise egnsretter m.v. i Nordjylland havde levet af knækbrød og vand. Hun ønskede sig en cheeseburger, og han sagde, at han gav. Han havde ingen intention om noget som helst. De mødtes, da hun kom fra toget.

De holdt ind til siden ved en cykelsti, så hun kunne spise cheeseburgeren. Hun var ked af det, så hun klappede hende på låret og sagde, at det nok skulle gå. Han kørte hende derefter til stationen, hvor hun mødte en veninde, som hun snakkede med, mens han bar hendes kuffert op på perronen. Han var glad for at se hende glad, da han selv har oplevet, at hans papsøn har været tæt på at dø, og hans søster har forsøgt selvmord. Han og F2 skulle kun mødes, fordi han ikke kan klare, at nogen skal "derud". Han havde fortalt F2 at han var 30 år. Da hun havde set ham, gættede hun på, at han var 32 eller 34 år, og det gættede hun ikke. Han lod som om, han ikke kendte hende, da hun mødte veninden, da det så lidt mærkeligt ud. Han prøvede at beskytte hende i forhold til hendes forældre, da det kunne se mærkeligt ud, at hun var sammen med en fremmed mand på hans alder. Han tænkte, at han måske kunne hjælpe hende. Nu han bliver spurgt, tror han faktisk, at de talte om, at hun skulle have professionel hjælp. Inden mødet havde han prøvet at få hende til at tage fat i sine forældre eller familien, hun boede hos i Jylland. Hvis han havde bedt om hendes forældres telefonnummer, havde hun sagt nej. Han mødtes med hende tre gange i alt. Første gang i forbindelse med cheeseburgeren og to gange på hendes skole. Den ene gang havde hun skrevet, at hun var bange for, at hun havde slået én ihjel. Hun havde slået én ned, var stukket af fra skolen og kunne høre, at der kom udrykningskøretøjer. Hun ringede op med video, så de kunne se hinanden. Hun var grædefærdig og havde det dårligt. Han prøvede at berolige hende. Hun havde svært ved at snakke med sine forældre. Han og F2 aftalte at mødes dagen efter. Han kom i bil, og de snakkede gennem den åbne bilrude. Det var tæt på skolen, hvor der kom andre mennesker. Hun var ikke inde i bilen. Anden gang skrev hun, at hun var gravid for anden gang, og at hun havde brug for at tale med én. Igen mødtes de ved skolen, hvor der kom mennesker forbi. Han sad i bilen, og hun stod udenfor. Han sagde, hvad han syntes, at hun skulle gøre, og hun gik i skole igen.

Tiltalte har supplerende til forhold 4 forklaret blandt andet, at han var bekendt med, at F2 var 14 år, da han mødtes med hende, og da han optog videoerne med hende. Han ved ikke, hvad formålet var. Der var ikke noget formål. Han "tændte" ikke seksuelt på det, heller ikke på at skrive om det. Han blev glad af det, men fik ikke rejsning. Han valgte at optage sekvenserne, fordi han ville være sikker på at nå at se dem. Han mener, at han sendte tre links til pornografiske sider til hende, men hun havde dem alle allerede. Han blev sur, da hun og veninden drak vodka og så pornofilm i skoletiden – han syntes, at hun skulle være i skole. Det foregik med Snapchats opkaldsfunktion.

Tiltalte har om den på sin computer udfundne korrespondance i 2013 og 2014 mellem ... og diverse andre profilnavne om bl.a. små børn forklaret, at han skrev med nogle personer for at kunne melde dem. Han ville gerne være lovlydig og hjælpe, hvor han kunne. Han har også meldt en person. Han husker ikke sit profilnavn. På et tidspunkt så han i dagspressen, at man kunne komme i fedtefadet selv.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun tog en anden telefon og tog billeder af skærmbillederne på F1's telefon. F1 sagde, at afsenderen ville kunne se, hvis hun tog et screenshot på Snapchat. Hun afleverede billederne og også F1's telefon til politiet. De var på politistationen søndag, og hun tog billederne, da de kom hjem derfra, og sendte billederne til politiet. Efterfølgende bad politiet om at få telefonen. Hun skrev de to beskeder: "Mine forældre er dumme" og "Kan du muntre mig op?" Hun husker ikke, hvad der stod i den besked, der kom fra T og som gjorde, at hun blev opmærksom på korrespondancen. Hun kunne se på datoen på den første besked, at det havde stået på i ni dage. Hun gik til politiet dagen efter, at hun havde opdaget beskeden. Der var mange beskeder. Hun mener, at hun viste den mand, der sad i skranken hos politiet, at der på Snapchat stod, at der havde været 2135 kontakter mellem F1 og T

. Da F1 samme dag eller dagen efter sagde, at T stod i gården, virkede F1 lidt i panik. Deres altan og vinduet i F1's værelse vender ud mod gården. Hun og F1's far kiggede også, men så ingenting. Hun ved ikke, om det var rigtigt, at T var der. F1 kan godt være lidt overdramatiserende. F1 vidste nok, at det var forkert, men også lidt spændende. F1 sagde, at hun ikke vidste, hvordan hun skulle komme ud af det. Hun var nok bange for sine forældres reaktion. Der kom efterfølgende en besked fra T hvor han skrev "Farvel – tak for denne gang" eller lignende. Det var måske efter en dags tid, men før de indleverede telefonen til politiet. Hun husker ikke, om det var før eller efter, at F1 mente at have set ham i gården.

Vidnet F2 har supplerende forklaret blandt andet, at hun første gang mødte T ved By4 . Hun mener, at han forinden havde sendt et billede af sig selv, men det viste sig, at det ikke var af ham. Hun blev derfor lidt overrasket, da han sagde hej til hende. Hun sagde ikke noget, og de gik bare. Det er rigtigt, at de havde talt om, at hun ikke var glad for maden hos sin mors moster i Aalborg. Det var på turen hjem fra Jylland, at hun skulle have burger, som hun havde lyst til. De gik hen til hans bil. De hentede mad i drive-in. De havde snakket om hendes problemer i telefonen, men det gjorde de ikke, da de mødtes i By4 . I bilen talte de ikke så meget. Hun var nervøs, fordi det ikke var ham, hun havde forventet at møde. Hun vidste godt, at han ikke var 19 år, men havde ikke forestillet sig, at han var meget ældre end 19 år. Hun sagde ikke noget til ham om det. De talte ikke om noget seksuelt i bilen. Den nederdel, hun havde på, gik til midt på låret. Den var stram foroven og gik så lidt ud forneden. Hans hånd var øverst på hendes lår. Hun havde underbukser på. Han rørte ikke ved underbukserne, men hans hånd kom op til kanten. Hans hånd var på oversiden af låret med fingerspidserne pegende ind mod inderlåret. Han bevægede hånden opad fra lige over knæet og stoppede øverst oppe på låret. Hun kunne ikke lide, at han rørte ved hende, men hun tænkte ikke over det på det tidspunkt. Mens han havde hånden på hendes lår, ringede hendes mor og spurgte, hvorfor hun ikke var med det første tog. Hun sagde, at hun ikke kunne nå det. Hun var nervøs, fordi hun troede, at T ville have samleje. Hun ville ikke. Det var rart, at hendes mor ringede, så hun kom ud af situationen og kunne sige, at hun skulle med toget. Han gjorde ikke andet end at have hånden på hendes lår. Hun gætter på, at episoden i bilen tog 20-25 minutter, da togene går hver halve time. Da de kom tilbage til stationen, gik hun ca. 1½ meter bag ham. Hun sagde hej til en veninde. Veninden kendte ikke T så veninden vidste ikke, at de fulgtes. Hun hilste bare på veninden. Hun ville ikke have gjort noget andet, hvis tiltalte ikke havde været der.

Hun gik på daværende tidspunkt på Sted5 . Hun havde ikke sagt, at han skulle komme, men en dag kom han til skolen. Det var anden gang, de mødtes. Hun stod uden for bilen og talte med ham gennem den åbne bilrude. Hun var ikke bange. Hun ville ikke ind i bilen til ham. Det ville hun heller ikke have været første gang, men gjorde det alligevel, fordi han havde hendes kuffert – den havde han sat ind i bilen. Hun stod ved bilen, og de snakkede 5-10 minutter. Det var almindelig snak, ligesom når man snakker med sine venner. Hun husker ikke at have forklaret til politiet, at hun valgte at gå videre, og at hun "ikke havde lyst til at dø i dag". Hun mener ikke, at det var deres første møde. Hun har også en gang set ham på skolen, hvor han bare vinkede. De havde ikke skrevet om, at han skulle være der. Hun vidste ikke, at han ville være der. Hun ved, at det var ham, fordi han vinkede til hende. Hun har ikke mødtes og talt med tiltalte andre gange.

Den første gang hun mødtes med tiltalte, altså i By4 , troede hun allerede inden mødet, at han gerne ville have samleje med hende, og derfor var hun nervøs for at mødes. Hun havde ikke lyst til samleje med ham, og derfor var det rart, at hendes mor ringede.

Tiltalte sagde, at hun skulle kalde ham "daddy". Hun husker ikke, at hun skulle kalde ham andre ting. Hun husker ikke, om han omtalte hende som sin datter. Hun har på intet tidspunkt bedt ham om at sende hende porno. Når hun har forklaret, at hun har haft kontakt med ældre mænd, kunne det også være nogle på 19-20 år. Hun har sendt billeder til nogle af dem. Der var en, der ville have, at hun skulle vente, til hun blev 15 år, og så holdt de op med at skrive sammen. Hun husker ikke, hvilke billeder hun har sendt til andre, men det har nok været det samme, som hun sendte til tiltalte. Hun gjorde det for at få opmærksomhed, fordi hun ikke havde det godt. Nu har hun fået det bedre, så nu gør hun ikke sådan noget mere, men hun får stadig henvendelser. Der er også nogle, der har prøvet at afpresse hende til at sende flere billeder.

Personlige oplysninger

Tiltalte har i forbindelse med gennemgangen af sine personlige forhold besvaret spørgsmål fra anklageren vedrørende udtalelser, som han ifølge mentalerklæringen skulle være fremkommet med i forbindelse med udarbejdelsen af mentalundersøgelsen. Tiltalte har herom forklaret bl.a., at han ikke har sagt til psykiateren i forbindelse med mentalundersøgelsen, at det "det dumme for ham er, at han "står med sin pik fremme"" – hans kamera var vendt mod væggen, da han var på omeTV. Han kunne se, at nogle af pigerne var over 15 år og andre under. Han har heller ikke sagt, at det var en del af legen i chatten, at han skulle mødes med F2. Han har sagt, at han dukkede op på F2 skole, fordi hun gerne ville have det. Han har også forklaret, at de billeder, han sendte til F3 var gamle billeder af ham selv, som han havde liggende på sin computer, hvilket er korrekt. Det er også rigtigt, at hun havde skrevet til ham, at "hun fik noget ud af det", og at "det føltes som om, at hun gerne ville mere, "var gejlet op til mere"". Han har endvidere i tilknytning til oplysningerne om mødet med F2 forklaret, at han "desværre [er] et af de mennesker, som prøver at hjælpe alle mennesker". Det er korrekt, at han har forklaret, at han ikke tændte på korrespondancen – pigerne sendte noget til ham, som han svarede på – det var på deres initiativ. Han har forklaret, at han "har en god evne til at arbejde, og han forstår, når folk har problemer, hvilket irriterer ham nu, det er derfor han sidder i "den her suppedas"" – og det er sådan, det er. Hans udgangspunkt har været pigernes problemer, og så er det pludselig blevet seksuelt. Han bad selv om mentalundersøgelsen, da hans forsvarer havde sagt, at det var det bedste, han kunne gøre for at udelukke nogle ting. Han har været på antidepressiv medicin, som han heldigvis er kommet ud af nu.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han stadig er sammen med sin ægtefælle. Han har talt med psykiater og psykolog i fængslet, ligesom han har talt meget med præsten. Han fik bevilget 12 ekstra timer, fordi han var i en rivende personlig udvikling. Det har han taget til sig og har arbejdet meget med sig selv. Han har forstået, at han har haft en masse traumer og mange uafsluttede ting i sit liv. Han var depressiv før de omhandlede hændelser. Han føler, at han i dag er blevet et helt andet menneske – det siger hans kone også, og hun er stolt af ham på grund af det arbejde med sig selv, han har præsteret. Han har prøvet at hjælpe pigerne. Han har svaret, når pigerne har spurgt, og så er det eskaleret. Han har haft potensproblemer. Han "tænder" ikke seksuelt på mindreårige piger, og heller ikke chatten har givet ham noget seksuelt. Han tror, det var spillet mellem to personer, der fik ham til at gøre, som han gjorde. Det er hans plan at finde et arbejde, hvor han ikke skal arbejde så meget. Han vil gerne være det familiemenneske, som hans kone har efterlyst gennem 13 år, hvor han har startet dykkerklub og fodboldhold eller arbejdet meget. Når han bliver løsladt, vil han henvende sig til Sexologisk Klinik med sin kone. Han håber, at de kan give ham svar på, hvorfor der er sket dét, der er sket, når han ikke "tænder" på den slags.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte skyldig som anført i byrettens dom, dog således at det i forhold 1 ikke findes bevist, at det var aftalt at mødes i et sommerhus, men at det blev nævnt af tiltalte som en mulighed, og at tiltalte i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand frifindes for den del af tiltalen i forhold 3, der vedrører straffelovens § 222, stk. 2.

Landsretten har ved bevisvurderingerne lagt vægt på de forhold, der er anført i byrettens dom, og yderligere navnlig F2's supplerende forklaring om de nærmere omstændigheder i forbindelse med mødet med tiltalte i By4 herunder at mødet med tiltalte i tiltaltes bil blev afbrudt af hendes mors telefonopkald.

Straffen findes passende.

Henset til karakteren og grovheden af de forhold, som tiltalte er dømt for, tiltræder landsretten, at tiltalte er meddelt kontaktforbud efter straffelovens § 236, stk. 1, nr. 4, som anført i byrettens dom.

Efter de juridiske dommeres bestemmelse tiltrædes byrettens afgørelser om godtgørelse for tort til F1 , F2 og F3 .

Med de angivne modifikationer stadfæster landsretten derfor byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes, dog således at han frifindes for den del af tiltalen i forhold 3, der vedrører straffelovens § 222, stk. 2.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 15-02-2021

Cathrine Bergmann Christensen
Retsassistent

RETEN I ROSKILDE

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 5. oktober 2020

Rettens nr. 9-6279/2020

Politiets nr. 1200-72375-00108-19

Anklagemyndigheden mod

T

født maj 1970

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. august 2020.

T er tiltalt for

1.

Forsøg på voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 12 år, jf. straffelovens § 216.stk. 2. jf. § 225, jf. § 21

ved i perioden fra den 15. august til den 24. august 2019 at have forsøgt at opnå samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F1 født ... november 2007, idet tiltalte flere gange indfandt sig på steder i By1 i nærheden af F1 ligesom tiltalte igennem det sociale medie "Snapchat" indgik aftale om at mødes med F1, blandt andet i By1 samt i et sommerhus et ukendt sted, under hvilke møder F1 og sigtede skulle have samleje og andet seksuelt forhold end samleje, herunder blandt andet oralsex, ligesom tiltalte skulle stimulere F1's vagina, hvilket imidlertid mislykkedes, idet F1's mor blev opmærksom på kontakten mellem F1 og med tiltalte og F1 herefter indstillede kontakten med tiltalte.

2.

Blufærdighedskrænkelser og besiddelse af børnepornografisk materiale, jf. straffelovens § 232, stk. 1 og § 235, stk. 2,

ved i perioden fra den 15. til den 24. august 2019, igennem app'en "snapchat", ved flere tilfælde, at have formået F1 født ... november 2007, til at tilsende tiltalte pornografiske billeder af sig selv, herunder blandt andet billeder af F1 i afklædt tilstand samt et videoklip, hvor hun var i bad, ligesom tiltalte onanerede og havde sædafgang på billeder af F1 og sendte disse billeder til F1, ligesom tiltalte i ikke under 20 tilfælde sendte billeder af sine kønsdele til F1 og gentagne gange skrev at han ville have samleje og oralsex med F1 samt at han havde købt en dildo til hende, hvilket alt var egnet til at krænke F1's blufærdighed og hvorved tiltalte i en ukendt periode op til den 7. januar 2020 på sin mobiltelefon var i besiddelse af børnepornografisk materiale.

3.

Forsøg på samleje og andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år, jf. straffelovens § 222, stk. 1, jf. stk. 2 og 3, jf. til dels §225, alt jf. §21

ved i efteråret og vinteren 2019 ved sin fysiske og psykiske overlegenhed at have forsøgt at opnå samleje eller andet seksuelt forhold end samleje med F2 født ... oktober 2005, idet tiltalte ved flere lejligheder indfandt sig i By2 i nærheden af F2, ligesom han via det sociale medie Snapchat skrev til F2, at han ville mødes med hende ved Sted1 eller hente hende i By2, hvorefter de skulle have samleje, oralsex og anvende forskelligt sexlegetøj, hvilket forhold mislykkedes, blandt andet idet F2 blev bekendt med, at tiltalte ikke var 19 år, som han havde oplyst, og idet F2 ikke turde mødes med tiltalte.

4.

Blufærdighedskrænkelser og besiddelse af børnepornografisk materiale, jf. straffelovens § 232, stk. 1 og § 235, stk. 2

ved, ved flere tilfælde i efterår og vinteren 2019, at have formået F2 født ... oktober 2005 til at sende nøgenbilleder og pornografiske film af sig selv til tiltalte, ligesom tiltalte sendte links til pornografiske hjemmesider til F2 hvilket alt var egnet til at krænke F2's blufærdighed, ligesom tiltalte herved i en ukendt periode op til den 7. januar 2020 på sin mobiltelefon var i besiddelse af børnepornografisk materiale i kategori 2 (mindst et billede og to film)

5.

Blufærdighedskrænkelser og besiddelse af børnepornografisk materiale, jf. straffelovens § 232, stk. 1 og § 235, stk. 2

ved, ved flere lejligheder i en periode omkring den 14. oktober 2019 at have formået den 11-årige F3 til at fremsende billeder af sig selv i afklædt tilstand samt pornografiske billeder og videoer af sig selv til tiltalte, ligesom tiltalte sendte en eller flere videoer af sig selv til hende, hvor han masturberede, hvilket var egnet til at krænke F3's blufærdighed, ligesom tiltalte herved i en ukendt periode op til den 7. januar 2020 på sin mobiltelefon var i besiddelse af børnepornografisk materiale i kategori 1 og 2.

6a.

Blufærdighedskrænkelser og besiddelse af børnepornografisk materiale, jf. straffelovens § 232, stk. 1 og § 235, stk. 2

ved på et tidspunkt forud for den 7. januar 2020, via det sociale medie Ometv, at have videochattet med to pt. uidentificerede piger på omkring 10 år, i hvilken chat tiltalte onanerede foran pigerne, ligesom han formåede at få den ene af pigerne til at blotte sit køn, hvorefter han gemte chatvideoen som to videosekvenser og var i besiddelse af disse på to eksterne harddisks den 7. januar 2020 på adressen Vej1 i By3, hvilket var egnet til at krænke pigernes blufærdighed, ligesom tiltalte herved var i besiddelse af børnepornografisk materiale i kategori 1.

6b.

besiddelse af børnepornografisk materiale, jf. § 235, stk. 2,

ved den 7. januar 2020 på adressen Vej1 i By3, på to eksterne harddisks, at have været i besiddelse af to børnepornografiske videoer i kategori 2.

7.

Blufærdighedskrænkelser og besiddelse af børnepornografisk materiale, jf. Straffelovens § 232, stk. 1 og § 235, stk. 2,

ved på et tidspunkt forud for den 7. januar 2020, via det sociale medie Ometv, at have videochattet med flere pt. uidentificeret piger ned til omkring 10 år og bedt dem om at vise deres bryster og trusser, og herved formået en af dem til at vise sin nøgne overkrop til tiltalte, hvorefter tiltalte gemte et billede heraf og var i besiddelse af dette på en ekstern harddisk 7. januar 2020 på adressen Vej1 i By3, hvilket var egnet til at krænke pigernes blufærdighed, ligesom tiltalte herved var i besiddelse af børnepornografisk materiale i kategori 1.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af to eksterne harddiske af mrk. Seagate (koster 3 og 4) og en Samsung mobiltelefon (koster 15), jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte meddeles forbud mod gennem internettet eller et lignende/system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender tiltalte (kontaktforbud), jf. straffelovens § 236.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1, 2, 3 og 5 og har erkendt sig skyldig i forhold 4, 6a, 6b og 7.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i erstatning og har taget forbehold for yderligere erstatning efter erstatningsansvarsloven og til udgifter til psykologhjælp.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten samt erstatningskravets størrelse.

F2 har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i erstatning og har taget forbehold for yderligere erstatning efter erstatningsansvarsloven og til udgifter til psykologhjælp.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten samt erstatningskravets størrelse.

F3 har påstået, at tiltalte skal betale 40.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten samt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte, T , og af vidnerne V1 og F2

Forklaringen afgivet af F2 er sket for lukkede døre.

Tiltalte T har forklaret til forhold 1, at han har chattet med F1 i august 2019. Det var F1 der kontaktede ham via snapchat, og de begyndte at skrive sammen. Det var en profil på snapchat som han også brugte i arbejdsmæssig sammenhæng. F1 kom frem på hans "lyn liste", og han blev spurgt, om de skulle have kontakt. Han kendte hende ikke i forvejen. Som han husker det, har de ikke talt sammen via Ometv. Den første kontakt var via snapchat. Han havde to profiler på snapchat. Han husker ikke hvad hans profiler hed. Han har været på Ometv, men han husker ikke, om han brugte det i august 2019.

Ometv fungerer som en form for roulette, hvor man kommer i kontakt med forskellige personer i hele verden. Man kan se og tale med hinanden, men man kan også skrive med hinanden, hvis man ikke har kamera på sin computer.

Forbeholdt afhøringsrapport af 13. februar 2020 (filens side 186), anden nederste afsnit:

"...

Han tænkte "fuck" og de havde snakket på Ome-tv, hvor hun fortalte at hun blev mobbet rigtig meget i skolen og hun havde det skidt. Han var sådan, at han var sat på jorden til at hjælpe folk. Han skrev til hende at lige meget hvad så var der ikke nogen der skulle mobbe hende osv.

..."

Tiltalte bekræftede at have forklaret sådan til politiet. Han må så have haft kontakt til F1 via Ome-tv. Han har haft en personlig krise de sidste ti måneder, og han husker ikke så godt.

Foreholdt chat korrespondance mellem ham og F1 (filens side 206).

Tiltalte forklarede hertil, at de åbenbart har mødtes på Ome-tv og byttet snapchat adresser og fortsat deres samtaler der. F1 fortalte ham, at hun blev mobbet og drillet i skolen. Han har det svært, når han hører om personer, der bliver mobbet og drillet, da han i skoletiden har været den, der mobbede andre. Han har en papdatter, som også har været udsat for mobberi, men han har ikke formået at hjælpe hende. Han ved, hvor meget det kan skade, og det går ham meget på, når han hører om det. Han ville gerne hjælpe F1 men han gjorde det på en forkert måde.

Det var F1 som fortalte ham, at hun blev mobbet. Kontakten mellem dem på Ome-tv varede en times tid, og de fortsatte deres samtale på snapchat.

Det kan godt passe, at chatten på side 206 var den første kontakt, de havde på snapchat.

Det han skrev til F1 var for at give hende noget selvtillid.

Det næste han skrev til hende til hende på snapchat (filens side 206) var ikke for at give hende selvtillid. Han ved ikke, hvad der skete med ham, og hvorfor han skrev sådan til hende. Det er han selv ved at finde ud af nu via psykologsamtaler. Han kan ikke give en forklaring på det. Han havde kun set hende på Ome-tv via et kamera. Han var klar over, at hun ikke var voksen. F1 fortalte på et tidspunkt, at hun kun var 11 år. Han vidste da, at han var kommet ud i noget lort. Det var vist den første dag, at hun fortalte ham sin alder. Han vidste, at kontakten med F1 ikke var i orden, men han stoppede den ikke. De fortsatte med at skrive sammen, også om seksuelle ting. Han skrev, at han var 30 år gammel, selv om han var ældre. Han er i dag 49 år. Det var ligemeget, hvor gammel han skrev, at han var, da hans kontakt med F1 var at gå over strengen uanset alder. Han ved ikke, hvorfor han ikke skrev, at han var 49 år. Det var ikke for at sikre, at de fortsat kunne skrive sammen.

Han mener ikke, at F1 havde set et billede af ham på dette tidspunkt, heller ikke på Ome-tv, da hans webkamera altid er vendt ind mod væggen. Han mener ikke, at F1 på noget tidspunkt så ham. Han sendte ikke billeder af sig selv til hende.

Han husker ikke, om det var ca. 10 dage, at han og F1 havde kontakt. Han har ikke en god tidsfornemmelse. Det var F1 der kontaktede ham via snapchat, og deres kontakt stod på i flere dage.

De talte om hverdagsting og om, hvordan hun havde det. Hun spurgte om seksuelle ting, og han svarede. Han fik sagt dumme ting i den forbindelse.

Han mener, at han også skrev seksuelle ting til hende, men han husker ikke i detaljer hvad han skrev. Han mener ikke, at de skrev om, at han skulle tage hendes mødom.

Foreholdt chat korrespondance (filens side 243).

Tiltalte bekræftede at havde skrevet sådan til F1. Han husker det dog ikke i dag. Det var ikke ment som en drejebog til, hvad der skulle eller kunne ske mellem dem, det var en fiktiv historie. Det skulle tænde F1 da hun havde lyst til at høre det. F1 havde skrevet, at det som stod i chatten, tændte hende. Det var ikke noget, som skulle tænde ham, og det gjorde det heller ikke. Han har haft rejsningsproblemer de sidste 3-4 år og har ikke været tændt seksuelt. Det har været generelle problemer i den henseende, også i forhold til hans hustru.

Foreholdt chat korrespondance mellem ham og F1 (filens side 235).

Tiltalte forklarede, at han var ikke tændt eller liderlig under chatten. Det var kun skrevet for at tænde F1. Hun ville gerne høre det.

De havde talt om, at de skulle mødes. De skulle se, om han kunne hjælpe hende i forhold til mobberi mv. Hun foreslog, at de skulle mødes ved hendes skole. Hun ville gerne dyrke sex med ham. Han sagde ikke noget til det, da det ikke var på hans dagsorden, men han sagde ikke, hvad der var hans dagsorden. F1 havde fortalt ham, hvor hun gik i skole, og hvor han skulle parkere. Han kørte derned, men parkerede ikke, hvor F1 havde anvist. Efter et stykke tid tænkte han, at det ikke var hans problem, at F1 blev mobbet, og at han ikke kunne hjælpe hende. Han kørte fra stedet. Han så ikke F1 og hun så ikke ham. F1 skrev til ham og spurgte, hvor han blev af. Han svarede, at han var taget afsted igen, og at han ikke havde lyst til at møde hende. Hun bad ham komme tilbage, da hun gerne ville se ham. Han svarede, at det ikke var noget god idet Det virkede på ham som om, at F1 blev sur, da hun gerne ville se ham. Han kørte derfor retur og parkerede et andet sted, hvor hun ikke kunne se ham. Hun gik forbi hans bil uden at lægge mærke til ham. Han skrev til hende, at han havde set hende. Hun bad ham komme ned, hvor hun boede, hvilket han ikke havde lyst ti De aftalte derfor, at han skulle køre ned til en Sted2 i nærheden af hendes bopæl, hvor hun skulle aflevere flasker. Han gik ind i Sted2, og F1 skrev til ham, at hun ikke kunne komme derned alligevel. Hun bad ham komme hjem til hende og gå igennem hendes gård, så hun kunne se ham. Det gjorde han, og F1 skrev til ham, at hun havde set ham. Han kørte herefter hjem og slettede snappen med F1. Det skulle ikke fortsætte. Nu måtte andre hjælpe F1 med hendes problemer. Al deres kontakt skete via Snapchat.

Da han var ved F1 skole, fik han øje på F1 men hun så ikke ham. Han havde parkeret et andet sted end aftalt. Han blev ikke seksuel ophidset, da han så hende.

Foreholdt chat korrespondance mellem ham og F1 (filens side 343 nederst).

Tiltalte forklarede, at det var noget, som han skrev. Det var fiktivt og ment som en historie og ikke noget, som reelt fandt sted. Han var kun dernede den ene dag, som han husker det. Han husker ikke om de talte om at mødes i et sommerhus.

Foreholdt chat korrespondance mellem ham og F1 (filens side 269).

Tiltalte forklarede, at det også var fiktivt. Det samme gør sig gældende, når han skrev, at de skulle mødes i biografen, og at der skulle ske noget seksuelt der. Alt han skrev til F1 var fiktivt. Det er aldrig sket og det var heller ikke meningen. Det samme gør sig gældende, når han tilbød hende gaver.

Tiltalte forklarede til forhold 2, at han ikke kender noget til en film, hvor F1 var nøgen og var i bad. Det er muligt, at han har skrevet, at han gerne ville se hende i bad. Han har skrevet rigtig mange ting.

Forevist fotos (filens side 282).

Tiltalte bekræftede at have sendt disse billeder til F1. Det er flormelis og vand, som han havde blandet til glasur, så det lignede sæd. F1 havde oprindeligt sendt et billede af sig selv uden tøj på. Dette billede printede han ud og smurte glasuren på. Det skulle illustrere, at han havde onaneret ud over billedet. Billedet var ikke noget, som tændte ham seksuelt.

Forevist fotos (filens side 421, foto 4 og 5).

Tiltalte forklarede, at han ikke tror, at det er ham. Han har ikke, så vidt han husker det, sendt sådanne billeder til F1.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han så F1 anden gang han var ved skolen. Hun var da på vej hjem. Han er helt sikker på, at hun ikke så ham. Han gav sig ikke til kende overfor hende. F1 havde forklaret til politiet, at hun har set ham, og at han har en tatovering på underarmen, hvilket han ikke har. Han gav sig ikke til kende overfor F1, da han havde besluttet sig for at køre hjem. Han var klar over, at det ikke var godt, det som han havde gang i. Det var også derfor snappen blev slettet. Der var ikke noget eller nogen, ud over ham selv, der forhindrede ham i at gå hen til F1. Han og F1 havde ingen kontakt efter den dag, hvor han gik gennem baggården ved F1's bopæl. Han ved reelt ikke, om hun så ham, men han gik forbi det vindue, som hun havde bedt ham om.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at han kørte i en mørkebrun Ford Focus med tonede ruder. Han havde ikke sagt til F1, hvilken bil, han kørte i. Han mener ikke, at han havde beskrevet sig selv overfor F1 så hun vidste, hvad hun skulle se efter. Han har ikke nævnt noget med en tatovering.

Adspurgte på ny af forsvareren forklarede tiltalte, at det var F1, som havde nævnt noget om en tatovering og et par blå ecco sko overfor politiet.

Tiltalte forklarede til forhold 3, at han har haft kontakt med en profil på snapchat, der kaldte sig Denne kontakt startede også på Ome-tv, hvor de mødtes tilfældigt, og de byttede snapchat adresse. Han havde set hendes ansigt på Ome-tv, og han vurderede hende til at være 15-16 år. De skrev sammen via snapchat, om hendes liv og problemer, og der var også noget seksuelt. Pigen havde det personligt rigtig dårligt. Hun havde det rigtig skidt og havde brug for at tale med nogen. De chattede sammen meget længe, og de talte også sammen via video. Det var mange lange samtaler. Hun så ikke billeder af ham, da han ikke bryder om at få taget billeder eller video. Der gik noget tid, førend hun fortalte ham, at hun kun var 14 år. Han husker ikke, om han fortalte hende, hvor gammel han var.

Det kan godt passe, at han også sagde til hende, at han var 30 år. Det var med samme begrundelse som med F1. Alder var ligegyldigt, når man bare talte sammen. Han kan ikke forklare, hvorfor han ikke oplyste sin rigtige alder. De talte meget om, at hun var ked af det. De kom i gang med at tale om hendes problemer ved, at han spurgte ind til hende og hendes liv. Hun havde det hårdt og var træt af livet. Hun kontaktede ham rigtig tit, også fra skolen. Hun troede på et tidspunkt, at hun havde slået en ihjel i et raserianfald, idet hun havde slået personen ned. Han ved ikke, hvem der startede de seksuelle samtaler. Hun gik tit tidligt hjem fra skole, da hun havde det skidt.

En dag sendte hun en video på snapchat til ham, hvor hun og en veninde så pornofilm og drak vodka, og han svarede hende, at det ikke var smart. Hun sendte også billeder af sig selv til ham, men også billeder af hundehvalpe. Han har fået at vide, at hun også skulle have sendt ham en video, hvor hun onanerede. Han husker den ikke. Han mener ikke, at man kan gemme videoer på snapchat. De omtalte ikke hinanden som kærester.

Foreholdt chat korrespondance mellem ham og F2 (filens side 561).

Tiltalte forklarede, at hun havde en seksuel fantasi om sin far. Han havde ikke sådan en fantasi. F1 havde også bedt ham om, at han skulle kalde sig for far overfor hende.

Han kendte hende kun som ... det var det, som han kunne huske. Han har sikkert fået hendes rigtige navn at vide, men det var ligegyldigt for ham, da det var i et chatforum. De havde kontakt. Han kunne kun identificere hende ved chat kaldenavnet. Han husker ikke, hvor lang tid de havde kontakt, men det var længere tid end med F1.

De talte om at mødes. Hun var blevet sendt til Nordjylland og skulle være hos nogen, som hun ikke kendte, men hun mente, at det var hendes mormor. Det var rigtig hårdt for hende, da hun ikke følte at hendes forældre ville hende. Hun var ikke tilfreds med at være der. Han sagde til hende, at når hun kom hjem, ville han give hende en cheeseburger.

De mødtes på Sted1 og kørte til Sted3 , Vej3 . De kørte bagefter til Vej2 , hvor hun spiste burgeren. De mødte en af hendes klassekammerater. Han kørte hende til toget, og hun tog til By2 .

De har også mødtes en anden gang i forbindelse med den episode på skolen, hvor hun troede, at hun havde slået en ihjel.

Da hun var i Jylland, sendte hun et billede til ham af nogle piller, som hun sagde, at hun havde spist. Han blev bange for, at der skulle ske hende noget. Han bad hende kontakte hendes far eller dem hun boede hos, det ville hun ikke. Hun sagde, at hvis hun betød noget for ham, ville hun kaste pillerne op. Han sagde til hende, at alle mennesker betød noget for ham. Hun skulle retur til Sjælland dagen efter, og det var her, at han tilbød hende cheeseburgeren. Det var også for at se, om hun var ok.

Han kørte til hendes skole i forbindelse med overfaldet. De talte sammen uden for skolen, og han fik talt hende ned og kørte derfra igen. Efter nogle dage talte de sammen igen, og hun fortalte, at hun var blevet smidt ud hjemmefra. Hun havde det skidt, og de aftalte, at de skulle mødes ved hendes skole. De talte lidt sammen. Han tog derned for at sikre sig, at hun ikke gjorde noget dumt overfor sig selv. Han har det meget svært med selvmord. Han forsøgte at få hende til at kontakte sin far, og han forsøgte også selv at finde ud af, hvor hun boede for at tale med hendes forældre. Han måtte så tage den knyttnæve, der eventuelt måtte komme.

Han spurgte ikke, hvor hun boede. Han forsøgte at lokalisere, hvor hun boede, ud fra de billeder, hun sendte, men det kunne han ikke. De mødtes kun, fordi hun havde brug for ham. Han har ikke ellers været i By2 for at holde øje med hende. Som han husker det, var der ikke seksuelle ting involveret, når de skulle mødes. Han husker ikke, om hun havde opfattelsen af, at der skulle ske noget seksuelt under deres møder.

På snapchat er der seksuelle undertoner i 90% af samtalerne. Han troede, at han kunne hjælpe pigerne, men han har fundet ud af, at det havde han ikke kompetencerne til. Han havde ikke en stopklods i deres korrespondance.

Tiltalte forklarede til forhold 4, at hun bad ham sende links til pornografiske hjemmesider. Hun bad om at få historier og pornosider, da dem hun havde var kedelige. Han sendte links til hende, men det var nogle sider, som hun allerede kendte. Det var sites med porno mellem voksne. Han husker ikke, om han gemte videoerne af hende eller hvad de indeholdt.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at de mødtes to gange i By2 og en gang i By4 . De talte kun sammen, der skete ikke mere. Han forsøgte ikke at tilnærme sig hende. Det var ikke det, som var essensen. Han ville bare have, at hun havde det godt. Han havde ikke lyst til at have sex med hende.

Tiltalte forklarede til forhold 5, at han ikke husker, at have haft kontakt med F3 .

Foreholdt chat korrespondance mellem ham og F3 (filens side 547).

Tiltalte bekræftede, at han har haft kontakt med hende. Han husker ikke, hvordan de kom i kontakt, men det har helt sikkert været via Ome-tv eller Snapchat, da det var de eneste platforme han brugte. Hun sendte ham et billede af sig selv og ville have noget retur. Hun sendte et billede af sig selv i bh. Han ville ikke sende noget tilbage til hende, hvilket han sagde til hende. Hun sendte noget mere, men han husker ikke indholdet. Hun blev ved med at efterspørge noget fra ham, men han sendte ikke noget, da han ikke havde lyst til det. Han husker ikke, om det var noget seksuelt, som hun sendte til ham. Han har ikke bedt hende gøre noget. De talte bare sammen.

De talte ikke om, hvorvidt hun havde problemer. Han havde kontakt med hende i et par timer, og ikke yderligere. Som han husker det, sendte han ikke billeder til hende, heller ikke af sin penis.

Foreholdt chat korrespondance mellem ham og F3 (filens side 553).

Tiltalte forklarede, at han ikke mener, at det er ham. Det er dog et billede, som han har sendt. Hun havde vel bedt om det. Han fandt billedet på nettet. Han har aldrig sagt noget til hende, som kunne opfattes truende. Som han husker det, har han set et billede af hende i bh og andre billeder, som han ikke husker indholdet af.

Tiltalte forklarede til forhold 6a, at han ikke husker at have bedt nogen om at blotte sig selv. Han husker ikke, om han har haft kontakt med andre unge piger. Han har talt med mange forskellige, også voksne. Han har ikke sendt nogle videoer til nogen, hvor han onanerede.

Tiltalte forklarede til forhold 6b, at han ikke har haft børnepornografiske videoer på sin computer. Han husker ikke, om han overhovedet har haft noget materiale af den art.

Tiltalte forklarede til forhold 7, at han ikke husker, om dette har fundet sted.

...

Anklageren foreviste stillbilleder (filens side 586) og afspillede video fundet på koster 3 og 4.

Tiltalte forklarede, at det er ham på videoen. Han onanerede foran pigerne. Han kender ikke pigerne.

Forsvareren oplyste, at forhold 6a således kan erkendes.

Anklageren foreviste stillbilleder (filens side 588) og afspillede video fundet på koster 3.

Tiltalte forklarede, at han har set videoen før på Ome-tv. Den skulle have været slettet efter, at han havde set den. Han havde et program på telefonen, der optog det han så. Det var noget han brugte i forbindelse med, at han gik i skole. Videoen er så kommet over på hans harddisk, da han forbandt telefonen med harddisken.

Forsvareren oplyste, at de faktiske omstændigheder således kan erkendes i forhold 6b.

Anklageren foreviste stillbilleder fra forhold 7 (filens side 627).

Tiltalte bekræftede, at han har været i besiddelse af billedet (side 629). Pigen har muligvis skrevet "pik" og så har han skrevet "jeg vil se bryster". Men han husker ikke, om der har været en sådan situation. Det er ikke et chatnavn, som han har brugt.

Tiltalte husker ikke billedet (side 630), men hvis det er fundet på hans telefon eller harddisk, må det have været i hans besiddelse. Der er ikke andre, der har haft adgang til disse.

Forsvareren oplyste, at forhold 7 tillige kan erkendes.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte til forhold 5, at han ikke husker, om han har haft et profilnavn "fisseslikker", men det skal nok passe. Han husker, at han har chattet med F3. Han har haft flere profilnavne, men til samme konto. Han skiftede profilnavnet "fisseslikker", da der var nogen, som blev stødt af det. Det var ham, der onanerede på videosekvensen. Det ville F3 gerne have, og dum som han var, gjorde han det. Han har ikke bedt hende stikke en finger op i numsen. Der er sket noget med pigerne, som ikke burde være sket. Det er kun sket i 2019. Han har ikke tidligere haft en interesse for unge piger, tværtimod.

Foreholdt "rapport gennemgang af koster 7" (filen side 651).

...

Tiltalte forklarede, at han fik en datter i 1996, som han kun har skiftet en enkelt gang, da der på det tidspunkt var meget fokus på mænds ageren i forhold til børn, herunder pædagoger. Han har også været gymnastikinstruktør, hvilket han måtte ophøre med, da han ikke ville blive dømt for noget, som han ikke havde gjort. Han ville gerne af egen drift forsøge at "fange" personer, der gjorde forkerte ting ved børn, og korrespondancen på hans computer fra 2014 var for at afsløre sådanne personer.

Han har været rigtig mange ting igennem i sit liv, der har medført store omvæltninger, herunder stress og depression. Han har de sidste fire år kun sovet ganske få timer, da han forsøgte at gøre alle glade og tilfredse. Igennem hans arbejde, kom han i gang med snapchat og havde almindelig korrespondance med sine

kolleger, og så fik han kontakten til pigerne. De begyndte at tale sammen også om seksuelle ting. Han tæn-der ikke på små piger. På dette tidspunkt var hans eget seksualliv ikke eksisterende, da han ikke kunne få rejsning. Det var frustrerende, og han var bange for, at han var ved at blive impotent. Han var ikke den bedste til at søge hjælp og gå til lægen. Hans seksualliv med hans hustru var meget begrænset.

Forevist fotomappe (filen side 513).

Tiltalte forklarede, at det er hans skab på hans arbejdsplads. Han kan godt lide at være glatbarberet og brugte hårfjerningscreme hertil. Vaselen brugte han til læberne, da en stor del af hans arbejde foregår udendørs. Dildoerne brugte han selv. Det var noget han eksperimenterede med. Han ville ikke have dem derhjemme, da det var et tabu. De havde masser af sexlegetøj derhjemme til hustruen.

Adspurg af forsvareren forklarede tiltalte, at videoen, som han sendte til F3 er af ham, der masturberer. Han bad hende ikke stikke en finger op i numsen. Han har aldrig truet F3 eller andre til at gøre noget. Han mener, at han har set videoen af F1 hvor hun er i bad og billedet af hende, hvor hun er nøgen. Han husker ikke, om han har sendt billeder af sine kønsdele til hende, men det mener han ikke. De sidste billeder, der blev forevist er ikke billeder af ham, og han mener ikke, at han har sendt dem til hende (filens side 420-422).

V1 har som vidne forklaret til forhold 1 og 2, at hendes datter, F1 en dag i august 2019 var til arrangement, hvor hun ikke havde sin telefon med. Vidnet forklarede, at hun jævnligt tjekker F1's telefon, for at sikre sig, at der ikke er noget på den, som ikke skal være der. Da hun tjekkede telefonen, kom der en besked om, at T havde sendt en besked. De kendte ikke nogen ved det navn. Hun kunne se, at datteren havde gemt tidligere beskeder fra T, og hun læste hele korrespondancen. Hun blev meget chokeret over læsningen, og de valgte at kalde F1 hjem fra arrangementet. F1 blev først ked af det, men også lettet over, at det var kommet frem. Vidnet tog en masse screenshots fra F1 telefon og kontaktede politiet. Der var meget korrespondance, og det tog over en time at læse den. Korrespondancen havde stået på i 9 dage. F1 blev ked af det og gik lidt "teen-age amok". F1 var rigtig bange for at blive fanget. T havde sagt, at han fulgte efter hende og havde holdt øje med hende i skolen og vidste, hvor hun boede. Dette fremgik også af korrespondancen. F1 fortalte, at hun havde gået omveje hjem fra skole sammen med sin lillesøster, da hun følte, at der var nogen efter hende. Kontakten med T sluttede brat. F1 havde ikke kontakt med T efterfølgende, men hun skrev selv til ham en enkelt gang på vegne af F1. De valgte herefter at gå til politiet. Der kom en enkelt besked fra T, der skrev noget i retning af "farvel".

Foreholdt chat korrespondance mellem tiltalte og F1 (filens side 419).

Vidnet bekræftede, at det var hende, der skrev denne besked og ikke F1. Der var ikke yderligere kontakt. Hun fik F1 til at gemme beskeden. Hun ved ikke, om man kan se det, som er blevet slettet på snapchat. Hun mener, at der på et tidspunkt i korrespondancen stod "fortrødt afsendelse" ud fra noget, som T havde sendt. Det var hendes opfattelse, at T havde fundet ud af, at han var blevet opdaget, da kontakten stoppede herefter.

Hun vil tro, at F1 følte sig overset i hjemmet, da hun har en lillesøster med et handicap og muligvis har fået for meget ansvar. Normalt opfører hun sig pænt. Hun kender ikke til, at F1 skulle være blevet mobbet. Der har været "pigefnidder" i klassen, men ikke noget voldsomt. Hun føler, at hun ikke altid bliver indviet i alt, hvad der sker i F1s liv. Det var aftalen med F1, at hun kun på snapchat kunne have kontakter med familie og venner. Hun så på tråden mellem F1 og T herunder et billede af en mands kønsorgan. Der har ikke været yderligere kontakt fra personen.

Et par dage efter anmeldelsen sagde F1 at han gik nede i deres gård, men da vidnets mand kiggede ud af vinduet, var der ikke nogen. Der var direkte adgang fra gaden ind til deres gård. Det var en slags gennemgangsgård. Man kan kun køre ind ad den ene indgang i bil. Hun mener ikke, at der var en bil i gården på det tidspunkt. F1 sagde, at han kørte i en grå bil, men ikke om det var en stationcar.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at det enten var samme dag eller dagen efter, at kontakten mellem F1 og T var blevet opdaget, at F1 sagde, at han skulle have været i gården.

Foreholdt afhøringsrapport af 24. september 2020 (filens side 466 midt):

" ...

Det kunne jo selvfølgelig have været en af F1 venner der kaldte sig for T men når afhørte læste, hvad han havde skrevet, kunne hun se, at det ikke var en 11-årig, der kunne have skrevet det ..."

og

" ...

F1 havde måtte gemme billederne og noget af teksten, for ellers havde afhørte aldrig fundet ud af det. F1 gik helt i panik og F1s far blev også virkelig frustreret. Senere samme dag kom F1 ind til dem og sagde at han var nede i gården. De gik ud på altanen, men han var væk igen. Det var i baggården der vendte ud mod bagsiden af Sted4 og var formentlig gået ud igennem der. Klokken var mellem kl. 16.00 og kl. 17:00.

..."

Vidnet bekræftede denne forklaring.

F2 har som vidne forklaret, at hun i efteråret 2019 brugte snapchat. Hun havde blandt andet kontakt med ældre mænd, men hun kendte ikke deres rigtige navne. Hun fik kun deres snapchat navne, men hun husker dem ikke i dag.

Hun kan godt huske, at hun var til afhøring hos politiet i marts 2020.

Foreholdt afhøringsrapport af 9. marts 2020 (filen side 704, 2. afsnit), hvoraf fremgår

" ...

Adspurgt om hun havde skrevet med nogen, der var ældre end hende selv, svarede hun at der var flere, der havde skrevet deres alder og så var de det måske ikke alligevel. Hendes far sagde at der var tre. Adspurgt om hun kunne huske, hvad de hed, enten på Snapchat eller i virkeligheden, kunne hun kun huske navnet på T . Hun kunne huske hans navn, fordi han fortalte hende det. På Snapchat hed han " T ".

..."

Vidnet bekræftede denne forklaring. Hun kan godt i dag huske, at hun havde kontakt med T . De kom i kontakt med hinanden over snapchat. Hun husker ikke, hvem af dem, der startede kontakten. Hun har haft et par profilnavne, blandt andet " F2 ". Det havde hun også i efteråret 2019.

Foreholdt samme forklaring (filen side 704, 3. afsnit), hvoraf fremgår

" ...

De "mødtes" på Snapchat ved at han "added" hende og hun godkendte ham

..."

Vidnet forklarede, at hun ikke husker det i dag. Hun havde mange kontakter på Snapchat. Hendes og T's kontakt var mest af seksuel karakter, og hun sendte billeder og videoer til ham af hendes krop. Det var billeder og videoer, hvor hun ikke havde tøj på. T spurgte, om hun ville sende det, og de talte om det. Han syntes, at hun var pæn. og han spurgte, om han måtte se billeder af hende uden tøj på. Nogen gange sagde han, hvad han gerne ville se. Han ville se det hele - hendes bryster og kønsdele. Filmene var også nogle, som han spurgte, om hun ville sende. Hun skulle lege med sig selv og sige forskellige ting. Hun husker ikke, hvad hun skulle sige. Hun skulle også bruge genstande. Hun brugte en vibrator/massageapparat. Det vidste T , at hun havde. Hun tror ikke, at hun på et tidspunkt har brugt en flaske. Han sendte ikke noget til hende. Det talte de vist heller ikke om.

Han spurgte til hendes alder, og hun svarede, at hun var 14 år. Hun husker ikke, hvor gammel han oplyste at være. Hun ved, at han sagde, at han var yngre end han var. Hun kunne høre på hans stemme, at han var ældre end det, han havde oplyst. De talte sammen over snapchat.

Foreholdt samme forklaring (filen side 704, 4. afsnit), hvoraf fremgår

"

T sagde at han var yngre end han var, han sagde at han lige var blevet 19 år, men det var han ikke
..."

Vidnet bekræftede forklaringen. Det var på stemmen, at hun kunne høre, at han var ældre. Hun fortalte ham, at hun boede i By2 . Hun fortalte det, fordi han spurgte. Hun ville ikke nævne adressen til ham.

På tidspunktet for kontakten med T , havde hun det ikke godt. Hun havde det svært i den periode. Det var noget, som de talte om. Hun fortalte ham blandt andet, at hun tænkte på at begå selvmord. Han forsøgte at få hende til at lade være. De har begge to startet samtalerne. Hun tænkte ikke så meget over de ting hun sendte til ham. Det kunne ikke "fucked" hendes liv mere op, end det allerede var. Det blev en vane for hende. Han sendte porno til hende fra Pornhub. Det var bare noget han gjorde, og ikke noget som hun havde spurgt til.

De talte om at mødes. Det var T , der gerne ville mødes med hende. Hun tror, det var for at lave noget seksuelt, det talte de om. Han ville gerne have samleje med hende, hvilket hun var nervøs over, men hun sagde ja til det. Det var hendes opfattelse, at det var det, som skulle ske, hvis de mødtes. Hun husker ikke, om de aftalte et bestemt sted at mødes. Hun så T to gange. Første gang mødtes de på Sted1 , hvor de kørte en tur, og anden gang var på hendes skole, hvor de bare talte sammen.

De mødtes først på Sted1 , og de kørte i T's . bil. De var også på Sted3 . Hun har ikke tidligere fortalt til politiet, at hun havde mødtes med T . Hun kunne ikke få sig selv til at sige det, da det var underligt. Hun ved ikke, hvor de kørte hen, men de holdt ind et sted. T rørte hende på inderlåret. Hun gjorde ikke noget ved det. Han stoppede, fordi hun skulle med toget tilbage. Han tog sin hånd væk, da hun sagde, at hun skulle med toget. Hun husker ikke, hvad de talte om, men hun ved at hun havde det svært på det tidspunkt. Hun husker ikke, om de talte om noget seksuelt. Hun havde nederdel på, og han rørte inde under nederdelen på inderlåret. Han rørte hende ikke i skridtet. Hun havde bare ben.

Da de mødtes på hendes skole, talte de bare sammen. Han var kørt dertil i bil. Han sad i bilen og hun stod uden for. Hun ved ikke, hvorfor han kom, hun mener ikke, at hun havde bedt ham om det. Hun var overrasket over, at han var der. Det var en måneds tid efter, at de havde mødtes på Sted1 . Hun husker ikke, hvornår på året det var, men det var nok før efterårsferien.

Hun har flere gange set ham på skolen, hvor hun så hans bil. Hun var dog i tvivl, om det var ham og hans bil. Der var en hal i nærheden af skolen, hvor hun også så ham. Hallen var på skolens område.

Foreholdt samme forklaring (filen side 707, 2. sidste afsnit), hvoraf fremgår

" ...

Adspurgt om hun havde set ham andre steder, havde hun set ham ved ... , det var der han plejede at holde, hvis det var "ham". Hun havde set ham der 2-3 gange. Hun plejede at gå to forskellige veje til skole. Da hun havde set ham der 2-3 gange, valgte hun at gå den anden vej ..."

Vidnet forklarede, at de 2-3 gange var hun i tvivl om, at det var ham. De gange hun ikke var i tvivl, var fordi han havde skrevet til hende, at han havde været der. Hun havde spurgt, om det var ham, hvilket han havde bekræftet. Hun ved ikke, hvorfor han var på hendes skole.

Kontakten til T stoppede, da hendes far fandt ud af det.

Foreholdt forklaring til politiet (filen side 706, 3. sidste afsnit), hvoraf fremgår:

"...

Adspurgt til, da hun fandt ud af at T var ældre end 19 år, sagde hun det ikke til ham, de stoppede bare med at skrive og efter et par uger blokerede hun ham.

..."

Vidnet forklarede, at der havde været en pause i deres kontakt, og i den periode, fandt hendes far ud af det, hvorefter vidnet blokerede T . Det var ikke, fordi hun fandt ud af, at han var ældre end 19 år. Det var efter, at de havde mødtes, og at han havde været på skolen. Hun var bange for at gøre noget, da hun var bange for, at der skulle ske noget seksuelt. Hun vurderede ham til at være i slutningen af 30'erne. Kontakten til T var anderledes end det, hun var vant til, men hun tænkte ikke så meget over det. Hun så det ikke som et kæresteforhold.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke tror, at hendes chat med andre var af seksuel karakter. De andre hun chattede med var på hendes egen alder. Hun mener ikke, at hun sendte nøgenbilleder af sig selv til andre. Hun havde det svært med skolen. Hun blev blandt andet mobbet. T var god at tale med, og hun følte, at han kunne hjælpe hende. De talte også om andre ting end seksuelle ting. De havde kun skrevet om, at de skulle mødes i By4 . Hun husker ikke, om han forud for mødet i By4 havde skrevet, at han forventede, at de skulle have samleje. Han stod og ventede på hende i gangtunnellen. Hun vidste ikke, hvordan han så ud, og hun stillede sig derfor op og ventede. T sagde hej til hende, og så gik de over til hans bil. De tog på Sted3 og et andet sted, som hun ikke ved, hvor var. De holdt ved en hæk. Hun spiste maden i bilen. Han fik ikke noget at spise. Hun sad foran i bilen. T nussede hende på låret, men han sagde ikke noget. Klokkeren blev mange, og de skulle køre igen, så han fjernede hånden. Det var hende, der sagde, at de skulle til at køre. Han prøvede ikke på andre ting i bilen. Hun mener ikke, at han sagde noget om, hvad han kunne tænke sig at gøre ved hende. Han fulgte hende hen til toget. Der skete ikke noget, mens de ventede på toget, de sagde bare farvel. De rørte ikke ved hinanden.

Den anden gang de mødtes, var hun uden for bilen, og de talte sammen gennem vinduet. De havde ikke aftalt at mødes, men kun talt løst om det. Der var ikke noget seksuelt under dette møde.

Anklageren foreviste videosekvenser (filen side 558).

Vidnet bekræftede, at det er de videoer, som hun sendte til T. Det er hende på videoen og billederne.

Adspurgt på ny af forsvareren forklarede vidnet, at hun havde en kuffert med på stationen, da hun havde været i Jylland. Hun mødte en gammel veninde på perronen, som hun hilste på. Det var T, der bar kufferten.

Sagens øvrige oplysninger

Der er afspillet videoafhøringer af F1 og F3

Der er forevist videosekvenser og fotos.

Der er dokumenteret korrespondance på Snapchat mellem tiltalte og de forurettede.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

I Kriminalforsorgens personundersøgelse af tiltalte i medfør af retsplejelovens § 808 af 27. januar 2020 fremgår bl.a.:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Undersøgelsen er udarbejdet med henblik på vurdering af, hvorvidt T kan inddrages under ordningen om behandling som alternativ til frihedsstraf for personer, der dømmes for visse seksualforbrydelser. T er indstillet på at indgå i et behandlingsforløb på Sexologisk Klinik i henhold til behandlingsordningen.

Kriminalforsorgen skal derfor anbefale, at T mentalundersøges og skal samtidig anmode om, at Kriminalforsorgen får fremsendt mentalundersøgelse bilagt politiets sagsakter, så sagen kan forelægges Visitationsudvalget med henblik på forslag til en evt. behandlingsplan.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen primært lagt vægt på, at T er indstillet på at følge en evt. sexologisk behandling i henhold til behandlingsordningen i 2 år, samt tilsyn og evt. indledende ophold på institution

..."

Af retspsykiatriske erklæring af 12. august 2020 fremgår bl.a.:

"Konklusion

Observanden findes herefter ikke sindssyg, ligesom han ikke kan antages at ahve været sindssyg på tidspunktet for det påsigtede. Han er normalt begavet, og han lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk lidelse. Observanden var ikke påvirket af rusmidler på tidspunktet for det påsigtede.

Observanden er opvokset i By4 med sine søskende hos samlevende forældre. Opvæksten var tryk og stabil, men observanden kedede sig i skolen, hvorfor han forlod den efter 7. klasse for at arbejde med kloakservice. Observanden har siden arbejdet indenfor faget, de sidste 11 år på samme arbejdsplads. Han er gift for anden gang og har to børn fra et tidligere ægteskab, som han har kontakt til, ligesom han har to voksne stedbørn, hvoraf den yngste bor hjemme. Observanden er netop flyttet i lejebolig i By5 med sin hustru. Han har en sund økonomi og et godt netværk.

Observanden har ingen erfaringer med euforiserende stoffer, og der er sparsom alkoholindtagelse.

Observanden har ikke haft kontakt til det psykiatriske behandlingssystemt. Der har under varetægtsfængslingen været psykiatriske tilsyn, hvor han i starten fremstod rådvild, men uden tegn på dybere behandlingskrævende psykopatologi. Ved seneste psykiatriske tilsyn 15. april 2020 beskrev han udbytte af psykologsamtaler og fremstod ikke så følelseslabil som tidligere.

Ved aktuelle undersøgelse findes ikke mistanke om sindssygelige symptomer. Observanden benægter seksuel tiltrækning til mindreårige. Ved den psykologiske delundersøgelse findes han normalt begavet uden tegn på psykose eller anden alvorlig psykopatologi. Observanden fremtræder derimod med en dårlig integreret personlighedsstruktur med manglende grænsesætning og selvudslettende tendenser samtidig med, at indlevelsesevnen er nedsat, hvilket i praksis indebærer både sociale og emotionelle udfordringer.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf ..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har modtaget psykologhjælp under sin varetægtsfængsling. Han har været igennem meget i sit liv, og han har følt sig deprimeret og stresset i en længere årrække.

Tiltalte har været varetægtsfængslet siden den 7. januar 2020.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1:

Tiltalte har forklaret, at han var bekendt med, at F1 kun var 11 år.

Efter bevisførelsen, herunder F1's sikre, detaljerede og troværdige forklaring, chatten mellem tiltalte og F1, hvor tiltalte gentagne gange skrev, at han ville have samleje, oralsex og andet seksuelt forhold med F1 herunder i et sommerhus, som tiltalte ville leje, og den omstændighed, at tiltalte indgik aftale med F1 om at møde hende og flere gange indfandt sig i nærheden af F1, er det bevist, at tiltalte har foretaget handlinger, som direkte sigtede på at gennemføre samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F1, hvilket imidlertid mislykkedes.

Retten tilsidesætter tiltaltes forklaring om, at han frivilligt afbrød kontakten, idet han fik moralske skrupler.

Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, jf. § 21.

Forhold 2:

Efter bevisførelsen, herunder F1's sikre, detaljerede og troværdige forklaring og de fotos og videoklip, der er udlæst på F1's mobiltelefon, som tiltalte har erkendt, at han har set og været i besiddelse af, er det bevist, at tiltalte formåede F1 til at sende tiltalte pornografiske billeder af sig selv, som anført i anklageskriftet, og at tiltalte onanerede og havde sædafgang på billeder F1 og sendte disse billeder til hende, ligesom tiltalte i ikke under 20 tilfælde sendte billeder af mandlige kønsorganer til F1 og gentagne gange skrev, at han ville have samleje og oralsex med hende samt at han havde købt en dildo til hende, hvilket alt var egnet til at krænke F1's blufærdighed.

Tiltalte har således i ovennævnte omfang overtrådt straffelovens § 232, stk. 1, og § 235, stk. 2.

Forhold 3:

Tiltalte har forklaret, at han var bekendt med, at F2 var 14 år.

Efter bevisførelsen, herunder F2's troværdige forklaring, herunder om, at tiltalte ville mødes med hende for at have samleje sammenholdt med chatten mellem tiltalte og F2, hvor tiltalte skrev, at de skulle mødes og have samleje og oralsex og anvende sexlegetøj og da tiltalte i flere tilfælde indfandt sig i nærheden af F2 og også i to tilfælde formåede hende til at mødes med ham, er det bevist, at tiltalte har foretaget

handlinger, som direkte sigtede på at gennemføre samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F2, hvilket imidlertid mislykkedes.

Henset til F2's alder, og da tiltalte var bekendt med, at hun i gerningsperioden var i en sårbar situation, hvor hun havde det meget svært psykisk, finder retten, at tiltalte har skaffet sig og opretholdt kontakten til forurettede under udnyttelse af sin psykiske overlegenhed.

Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 222, stk. 1, jf. stk. 2 og 3, jf. til dels § 225, jf. § 21.

Forhold 4:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 5:

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes egen forklaring, F3's forklaring og de fotos og videoklip, der er udlæst på F3's mobiltelefon, er det bevist, at tiltalte formåede F3 til at sende tiltalte pornografiske billeder og videoer af sig selv, som anført i anklageskriftet, og at tiltalte i hvert fald i et tilfælde sendte en video til F3 hvor han masturberede, hvilket alt var egnet til at krænke F3's blufærdighed. Der er ikke ført bevis for, at tiltalte herved var i besiddelse af børnepornografisk materiale i kategori 2.

Tiltalte har i ovennævnte omfang således overtrådt straffelovens § 232, stk. 1, og § 235, stk. 2.

Forhold 6a:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 6b:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 7:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Sanktionsspørgsmålet

Ved lov nr. 635 af 8.juni 2016 blev der lagt bl.a. op til en forhøjelse af straffene for samleje med et barn under 12 år og for at skaffe sig samleje med et barn under 15 år ved udnyttelse af fysisk eller psykisk overlegenhed.

Det fremgår af forarbejderne til loven (L nr. 98 fremsat den 16. december 2015) bl.a.:

"...

Der lægges med forslaget nærmere op til, at der skal ske en generel forhøjelse af strafudmålingsniveauet for tiltvingelse af samleje ved vold eller trussel om vold (§ 216, stk. 1, nr. 1) eller ved hensættelse i en tilstand, i hvilken den pågældende er ude af stand til at modsætte sig handlingen (omfattet af § 216, stk. 1, nr. 2, 2. led), og for samleje med et barn under 12 år (§ 216, stk. 2) med gennemgående 1 år i forhold til det gældende strafniveau. Det betyder eksempelvis, at udgangspunktet for strafudmålingen for en enkeltstående fuldbyrdet overfaldsvoldtægt eller for et enkeltstående fuldbyrdet samleje med et barn under 12 år vil være 3 år og 6 måneders fængsel, hvis der ikke foreligger andre skærpende omstændigheder.

...

Der lægges med forslaget op til, at der sker en generel forhøjelse af strafudmålingsniveauet for at skaffe sig samleje med et barn under 15 år ved udnyttelse af sin fysiske eller psykiske overlegenhed (§ 222, stk. 2 og 3, som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 4 og 5) med gennemgående 1 år i forhold til det gældende strafniveau. Det betyder, at udgangspunktet for strafudmålingen for et enkeltstående fuldbyrdet samleje opnået ved udnyttelse af sin fysiske eller psykiske overlegenhed vil være 3 år og 6 måneders fængsel, hvis der ikke foreligger andre skærpende omstændigheder.

Det bemærkes, at der i almindelighed vil være grundlag for at udmåle en højere straf end det angivne udgangspunkt, hvis der f.eks. er tale om gentagne samlejer gennem en længere periode. Der vil omvendt i almindelighed være grundlag for at udmåle en lavere straf end det angivne udgangspunkt, hvis der f.eks. er tale om andet seksuelt forhold end samleje (§ 225) eller om forsøg

..."

Straffen fastsættes på denne baggrund til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, jf. § 21, § 232, stk. 1 og § 235, stk. 2, § 222, stk. 1, jf. stk. 2, og stk. 3, jf. til dels § 225, jf. § 21.

Retten har ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på forholdenes karakter, at forholdene er begået over for flere forurettede, de forurettedes unge alder, aldersforskellen mellem tiltalte og de forurettede samt at tiltalte i forhold 3 har skaffet og opretholdt kontakten til forurettede under udnyttelse af sin psykiske overlegenhed. Der er ved strafudmålingen på den anden side lagt vægt på, at der i forhold 1 og 3 er tale om forsøg på voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje.

Henset til den udmålte straf og forholdenes karakter, er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndighedens påstand om, at tiltalte meddeles forbud mod gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender tiltalte (kontaktforbud), jf. straffelovens § 236 (dagældende § 236, stk. 3), tages til følge i en periode på 5 år fra endelig dom.

Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte er dømt for flere forhold af seksuelle krænkelse, som er sket over internettet ved flere forskellige lejligheder over for flere forskellige ofre, og at det på baggrund af de foreliggende oplysninger om tiltaltes person må antages, at et kontaktforbud vil være egnet til at forebygge en nærliggende fare for, at han vil begå ny ligeartet kriminalitet.

Påstanden om konfiskation tages til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retsformanden tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 år .

Hos tiltalte konfiskeres to eksterne harddisks af mrk. Seagate og en Samsung mobiltelefon.

Tiltalte meddeles kontaktforbud i 5 år fra endelig dom, således, at han ikke gennem internettet eller et lignende system til spredning af information må søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender tiltalte.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1 , c/o advokat Thomas Fogt, Elisagårdsvej 5, 3., 4000 Roskilde, betale 10.000 kr. med tillæg af med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf. stk. 1.

Tiltalte skal inden 14 dage til F2 , c/o advokat Thomas Fogt, Elisagårdsvej 5, 3., 4000 Roskilde, betale 10.000 kr. med tillæg af med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf. stk. 1.

Tiltalte skal inden 14 dage til F3 , c/o advokat Arne Paabøl Andersen. Kongensgade 44, 1., 6700 Esbjerg, betale 8.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf. stk. 1.

Anna Lindgren

/mjs

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RET TEN I ROSKILDE, den 13. oktober 2020

Karin M. Westengaard

kontorfuldmægtig