

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 21. august 2018 af Østre Landsrets 8. afdeling
(landsdommerne Frosell, Bo Østergaard og Pia Blaabjerg Andersen (kst.) med domsmænd).

8. afd. nr. S-821-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1986

(advokat Jesper Storm Thygesen, besk.)

Københavns Byrets dom af 8. marts 2018 (SS 1-2108/2018) er anket af T
med påstand om formildelse, herunder således at udvisning alene sker betinget.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet ved dom af 12. december 2011 efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, med fængsel i 40 dage, betinget med vilkår bl.a. om udførelse af 40 timers samfundstjeneste. Tiltalte er endvidere den 3. april 2008, den 14. december 2010 og den 28. juni 2012 straffet med dagbøder for tyveri og den 27. september 2013, den 6. oktober 2014 og den 8. april 2016 straffet med bøde for besiddelse af hash.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende blandt andet, at han og hans familie i 1996 flygtede fra Irak til Jordan, hvor de levede illegalt i ca. fire år. Hans mor kom først til

Danmark. Han og den øvrige familie fulgte efter et års tid senere. Han gennemførte 6.-10. klasse i den danske folkeskole. Han har herefter gennemført nogle grundbeløb, men ikke været i lære. Han blev i stedet fra 2005 selvstændig inden for rengøring og transport og har arbejdet, indtil han blev fængslet i Belgien i forbindelse med en sag vedrørende menneskesmugling. Han har genoptaget forholdet til sin kæreste, der besøger ham i fængslet. De har ingen børn. Han har familie i Irak, men har ikke kontakt med dem. Hans bedsteforældre er døde. Indtil fængslingen så han sine forældre hver dag. Under fængslingen har de besøgt ham to gange om ugen.

Tiltalte har under anken fortsat været frihedsberøvet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Straffen findes passende.

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte skal udvises med indrejseforbud for bestandig. Tiltaltes forklaring for landsretten om sit virke som selvstændig og om at have genoptaget forholdet til sin kæreste kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor dommen, så vidt den er påanket.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod tiltalte T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 22-08-2018

Peter Emil Nielsen

Retsassistent



Udskrift af dombogen

Adv. SEØ 0100-71281-00230-17

D O M

afsagt den 8. marts 2018 i sag

SS 1-2108/2018

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juni 1986

P.t. Københavns Fængsler

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. januar 2018.

T er endeligt tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 8. september 2017 ca. kl. 13.10 med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag at have modtaget og besiddet 246,2 kg. hash fra X1 – hvis sag behandlet særskilt – og som tiltalte derefter transporterede i en varebil af mrk. Toyota Corolla Verso med reg. nr. til i , hvilken hash tiltalte fortsat var i besiddelse af, da han blev anholdt af politiet kl. 13.50.

2.

overtrædelse af våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1,

ved den 8. september 2017 ca. kl. 13.50 på i i den i forhold 1 anførte varebil af mrk. Toyota Corolla Verso og uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en totenschlæger.

3.

overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3,

ved i perioden frem til den 8. september 2017 ca. kl. 17.00 under særligt

skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af 2 stk. afkortede haglgværer med 35 stk. tilhørende haglpatroner samt en pistol af mærket Zastaza cal. 6.35 mm., som han opbevarede på adressen
 , i København.

4.

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt.

ved den 4. november 2017 ca. kl. 18.30 i Vestre Fængsel, Vigerslev Allé 1 i København S, som fængslet uretmæssigt at have været i besiddelse af mobiltelefon af mærket Zanco.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf på ikke under 4½ år.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres følgende:

- 246,8 kg. hash med tilhørende emballage (forhold 1, koster nr. 10, 11, 20, 21, 30, 31, 40, 41, 50, 51, 60, 61, 70, 71, 80, 81 og 90) og 1 stk. Iphone (koster 1)
- 1 stk. totenschlæger (forhold 2)
- 2 stk. afkortede haglgværer, 1, stk. pistol af mrk. Zastava kaliber 6.35 mm. samt 35 stk. haglpatroner med tilhørende emballage (forhold 3, koster nr. 101-111)
- 1 stk. mobiltelefon af mrk. Zanco (forhold 4).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 4 og 8, og § 32, stk. 1 og 2, udvises for bestandig.

Tiltalte har i forhold 1 erkendt at have transporteret 100 kg. hash, har i forhold 3 erkendt besiddelse, men bestridt at forholdet skal henføres til straffelovens § 192 a, og har i forhold 4 erkendt sig skyldig. Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 2.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent V1
 X1 , politiassistent V2 , politias-
 sistent V3 og våbenmekaniker V4 .

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1 og 2, at han havde fået at vide, at

han skulle hente 100 kg. hash og bringe det videre. Det var aftalt, at han ville få penge for dette arbejde. Tiltalte undersøgte ikke vægten af hashen. Tiltalte ønskede ikke at udtale sig om, hvem der bad tiltalte om opgaven, herunder om det var en mand eller en dame. Det blev aftalt 2 dage før den 8. september 2017. Tiltalte skulle hente hashen og transportere den. Tiltalte havde ikke selv nogen bil, men tiltalte skulle skaffe en bil. Tiltalte lånte en bil. Tiltalte skulle køre til et sted for at hente hashen. Tiltalte skulle følge en anden bil, og tiltalte skulle stoppe op, når den stoppede op. Det var omkring . Da de nåede dertil, kom der en mand, og tiltalte afleverede bilen til ham. Manden sagde, at han skulle lægge nogle ting i tiltaltes bil. Manden kom senere tilbage. Der var gået fra mellem ½ - 1 time. Tiltalte undersøgte ikke mængden, men kiggede bare lidt på, hvad der var blevet lagt i bilen. Tiltalte skulle køre tilbage mod , men han kørte forkert og endte i . Tiltalte havde ikke betalt penge til manden. Da tiltalte på et tidspunkt var på en tankstation, kom politiet.

Anklageren foreviste fotos i bilag S-27-1-3-1. Tiltalte forklarede, at han ikke havde set de 8 "kufferter", og han havde heller ikke åbnet dem. Tiltalte havde heller ikke åbnet bagklappen. Tiltalte er ikke klar over hvad P35 og 240 betyder. Tiltalte havde ikke kigget ind ad bagruden. Tiltalte havde kun set lidt bagud i bilen, efter at han havde sat sig ind i bilen. Tiltalte foretog sig ikke noget for at undersøge mængden. Hvis tiltalte var blevet spurgt, om han ville transportere en større mængde, så ville tiltalte have sagt nej. Det var meningen, at tiltalte skulle have 40.000 kr. for opgaven, men dem fik han aldrig. Aftalen var, at tiltalte skulle stille bilen med nøgle i og gå væk fra den. Tiltalte skulle ikke ringe eller andet til andre, når han havde stillet bilen med hash. Tiltalte var ikke klar over, at der var en totenschlæger i bilen. Tiltalte havde ikke set eller mærket den.

Afhørt af forsvareren forklarede tiltalte, at han fik opgaven mundtligt. Der blev talt om transport af 100 kg. hash for 40.000 kr. Der blev ikke forhandlet om beløbet på 40.000 kr. Tiltalte troede på, at mængden svarede til 100 kg., idet tiltalte ikke har forstand på mængder. Tiltalte blev ikke informeret om, hvorvidt der var andre med i transporten. Tiltalte havde ikke kigget i bilen, før hashen blev sat ind. Tiltalte var næsten lettet over, at politiet stoppede ham, idet han, mens han kørte med hashen, fortrød det skete. Tiltalte har hele tiden erkendt at have kørt med hash.

På ny afhørt af anklageren forklarede tiltalte, at da politiet stoppede tiltalte, og tiltalte så i bagagerummet, spurgte tiltalte politiet, om der var 600 - 700 kg. Tiltalte var overrasket over mængden.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 3, at han boede i lejligheden med sin daværende kæreste. De våben og ammunition, som blev fundet, opbevarede han for en anden person. Det var ikke den samme person, som han havde en aftale om hash med. Det var to forskellige ting. Tiltalte skulle bare opbevare tingene i to uger. Tiltalte havde opbevaret tingene i 10 dage, da politiet fandt

dem. Tiltalte ønskede ikke at fortælle, hvem han opbevarede tingene for.

Tiltalte modtog tingene uden indpakning. Det var tiltalte, der lagde tingene i poser og satte tape om, så andre ikke kunne se, hvad der var i poserne. De to haglggeværer var skilt ad. Han lagde tingene i flere poser for yderligere at skjule indholdet. Tingene lå nu i flere poser nede i en stor pose.

Anklageren ønskede at forevise fotos i bilag S-27-1-5-1, men tiltalte ønskede ikke at se disse. Fotos blev gennemgået af anklageren.

Tiltalte forklarede, at han ikke havde prøvet at samle gevæerne. Tiltalte havde ikke fået penge for opbevaring. Tiltalte var ikke klar over, hvad personen skulle bruge disse våben til. Tiltalte er ikke specielt interesseret i våben.

Anklageren foreviste og gennemgik fotos i bilag S-27-1-6-1. Tiltalte bekræftede, at det er ham på billederne på side 1 og 2, men han ønskede ikke at svare på, om det er ham, der er på billedet på side 3. De fotos, som viser pengesedler, er fotos, som han har hentet fra nettet.

Afhørt af forsvareren forklarede tiltalte, at våbnene var i tre forskellige poser, da tiltalte modtog dem. Den brune taske, som ses på foto 1 og 2 i bilag S-27-1-5-1, var den brune taske, som tiltalte lagde tingene ned i. Denne taske blev sat ind i et skab. Hans kæreste opdagede den ikke og spurgte heller ikke til den.

Anklageren dokumenterede fra sagens bilag I-27-2-1, hvoraf det blandt andet fremgår, at der blev sikret 50 fingeraftryk fra tiltalte på de fundne poser m.v., mens 2 aftryk ikke er identificeret.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 4, at en person, som tiltalte havde fællesskab med, havde telefonen med og brugte den, mens tiltalte var til stede i cellen.

Afhørt af forsvareren forklarede tiltalte, at de var 3 personer, der delte telefonen.

...

Anklageren dokumenterede fra bilag M-27-1-1, hvilket er R-75 udtræk for tiltalte for 2017, og tiltalte forklarede supplerende, at han har haft arbejde, men at han også har fået kontanthjælp i en periode. Han har formentlig ikke haft noget arbejde i 2017, når der ikke er registreret nogen arbejdsindtægt. Han boede i en lejlighed med sin daværende kæreste. Tiltalte ved ikke, om de fortsat er kærester. De har sendt breve til hinanden.

Anklageren dokumenterede fra bilag F-27-3-0-0, hvoraf blandt andet fremgår, at der sammen med våben og ammunition blev fundet 6 kvitteringer fra . Det fremgår af disse, at der samlet er overført 121.860 kr. fra tiltalte, og at der fra andre afsendere er overført 121.490 kr. Afsendelsen

er sket i perioden fra den 26. august 2017 til og med den 3. september 2017.

Tiltalte ønskede ikke at svare på spørgsmål vedrørende disse, men kunne bekræfte, at de er fundet hos tiltalte.

..."

Vidnet politiassistent V1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, at han deltog i ransagningen af bilen. Der var tale om en varebil med et stort åbent rum bagi. De "kufferter", som blev fundet i bilen, ses typisk komme fra Marokko. Der var i alt 8 stk. Man kunne tydelig se alle 8, selvom der var tonede ruder. Når der står P 35, betyder det, at den indeholder 35 kg. Indholdet er normalt ca. 30 kg. I hver "kuffert" var hashen pakket og lå i 6 x 5 klodser. Alle "kufferter" var tætpakket med hash. De blev vejede med emballage. "Kufferterne" var ikke skjult i bilen. Den forreste af dem var åbnet, og en pakke var taget ud, hvilket svarer til 5 x 100 gram hash. Der lå sand mellem pakkerne. Vidnet har ikke talt med tiltalte. Vidnet har ikke siddet i førersædet og kigget bagud. Alle "kufferter" kunne ses og tælles udefra.

Forevist foto 4 i bilag S-27-1-3-1 forklarede vidnet, at dette foto er fra en åben bagsmæk.

Afhørt af forsvareren forklarede vidnet, at "kufferten" længst fremme til højre var åben. Vidnet har ikke deltaget i den efterfølgende undersøgelse af "kufferten".

Vidnet forklarede vedrørende forhold 2, at der ved genransagningen blev fundet en totenschlæger bag førersædet i en lomme. Den kunne nås fra førersædet.

Afhørt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke huskede, om totenschlægeren stak op.

Afhørt af retsformanden forklarede vidnet, at ved første ransagning var der 100% fokus på de fundne "kufferter". Det var derfor, at der senere skete genransagning.

..."

Vidnet X1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, at hans rolle i forbindelse med indsmuglingen var, at han skulle hente en bil og køre til værkstedet, hvor hashen

blev opbevaret. Vidnet havde selv hentet hashen i Jylland i en pakkeboks, som var blevet leveret fra Spanien. Vidnet havde fået besked herom fra X2

Forvist fotos i bilag O-0-15-0-0 forklarede vidnet, at han førte bilen. Det var X3 der stod for udleveringen af pakken. Efter, at han havde modtaget hashen, kørte han retur til . Han huskede ikke adressen. Adressen var blevet oplyst af X2 Hashen blev taget ud af pakkeboksen. Den var pakket sammen med sand. Det er ikke vidnet, der har skrevet P 35 eller 240 på nogle af pakkerne. Det er vidnets opfattelse, at der var 20 - 25 kg. hash i hver pakke. X2 kørte til for at hente en bil i Vidnet fik bilen fra X2 og kørte til hvor han fyldte bilen med hash. Vidnet huskede ikke, om det var den bil, som fremgår af foto på side 9 i bilag O-0-15-0-0. Vidnet har haft kørt i mange biler. Det kan godt passe, at der i alt var 8 pakker. Bilen blev kørt til eller en parkeringsplads i nærheden, hvor den blev afhentet. Vidnet lagde nøglen på dækket, hvorefter vidnet kørte videre. Vidnet talte ikke med den person, der hentede bilen.

Afhørt af forsvareren og forespurgt, om vidnet tidligere har mødt tiltalte, forklarede vidnet, at han ikke huskede tiltalte fra tidligere.
..."

Vidnet politiassistent V2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, at han har gennemgået pakkerne med hash. Vidnet har således undersøgt indholdet. Der var tre blokke med 10 kg. i hver. Hver pakke bestod af ½ kg. svarende til 5 plader á 100 gram. Vidnet har tidligere set lignende "kufferter", hvilke kommer fra Marokko. De indeholder normalt ca. 30 kg. hash per stk. Vægten kan mærkes, når "kufferten" løftes.

"..."

Vidnet politiassistent V3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, at han har været med til at ransage lejligheden. I lejligheden i et værelse og ved et klædeskab - samt i en afstand på ca. 1 m fra klædeskabet - var der en skunk. I skunken lå der en brun indkøbstaske. Der lå vasketøj foran lågen, men dette kun nemt fjernes. I den brune taske var der adskilte oversavede jagtgeværer, en pistol og ammunition til jagtgeværene. Alle våbnene lå samlet i indkøbsnettet, og der var 4 poser: 2 med haglgeværene, 1 med pistolen og 1 med ammunition. Vidnet rev hul på en pose og kunne se, at der var våben.

Anklageren foreviste fotos i bilag S-27-1-5-1, og vidnet forklarede, at alt lå i den brune pose. Vidnet samlede ikke våbnene, men sikrede disse. Det er vidnets opfattelse, at det ville tage ca. 30 sekunder at samle geværene. Pistolen var med magasin, men uden ammunition. Alle våben så funktionsdygtige ud.

Afhørt af forsvareren forklarede vidnet, at der også lå sko og tasker i skunkrummet. Rummet var ca. 1 x 1 m i omfang og 30 - 40 cm dybt. Der var nogle hylder. Der var tape om poserne. Han huskede ikke, hvilken tapetype der var brugt. Der var også tape udenom de store poser.

..."

Vidnet våbenmekaniker V4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, at han ikke har været med til at undersøge de fundne våben. Vidnet udarbejder ofte våbenrapporter. Vidnet har samme uddannelse som våbenmekaniker X4, og de laver de samme undersøgelser.

Anklageren dokumenterede fra bilag I-27-1-3-0 vedrørende KT nr. 2. Vidnet forklarede om dette våben, at det fungerer. Der er sket afkortning af løb og skæfte, hvilket gør det nemmere at skyde med. Et lovligt haglgevær kræver et løb på 55 cm. Man kan ikke købe afkortede haglgeværer. Det bliver ikke mere farligt af, at der er sket afkortning. Det kan være noget sværere at sigte med det. Jo længere løbet er, desto højere hastighed kommer skuddet ud med. Hvis et haglgevær er afkortet, er det sværere at sigte og pege med det. Det rammer mindre præcist. Når det er anført, at sikringsfunktion og slagmekanisme er virksomme, betyder det, at de fungerer automatisk set. Våbnene blev prøveskudt i fundet stand. Hvis dette ikke kan ske, prøver de normalt at smøre våbnene m.v.

Anklageren dokumenterede fra samme bilag vedrørende KT nr. 6. Vidnet forklarede, at de samme forhold gør sig gældende. Når våbenet ikke fejler noget, så kan vidnet som fagmand samle det på 10 - 15 sekunder. Andre personer kan samle det på under 1 min.

Forevist foto 1 i bilag S-27-1-5-1 forklarede vidnet, at haglgeværene var adskilt i tre dele. De kan hurtigt samles. Når man har prøvet det 5-10 gange, kan man gøre det meget hurtigt.

Anklageren dokumenterede fra bilag I-27-1-3-0 vedrørende KT nr. 8. Vidnet forklarede, at der tale om en meget velkendt type. Normalt er der en blokering i løbet. Den fjernes ved, at løbet bores ud. Der bores ud til ca. 6,35 mm, hvorefter der kan bruges ammunition som passer i magasinet. Der er tale om skarp ammunition. Våbnet er prøveskudt. Der er tale om et halvautomatisk ladesystem. Pistolen genlader næste patron og kan så skyde igen.

Afhørt af forsvareren og foreholdt, at det fremgår, at våbnene var "tørre og snavset", forklarede vidnet, at hvis et våben er meget snavset, kan det måske ikke virke.

..."

Oplysningerne i sagen

Der er i forhold 1 forevist fotomappe, jf. bilag S-27-1-3-1, af den i forholdet nævnte bil set ude- og indefra samt af fundne "kufferter" og hash.

Der er dokumenteret fra observationsrapport af 8. september 2017, jf. bilag O-0-15-0-0, hvor der blandt andet er fotos af X1, hvor han henter hash i Jylland, samt senere ved siden af den i forhold 1 nævnte bil.

Der er dokumenteret fra rapport ransagning af bil, jf. bilag S-27-1-3-0, side 1, hvoraf blandt andet fremgår, at "Hver kuffert var indpakket i en ydre emballage (lærredssæk) og herunder var en "klods" indpakket i mørk tape. Hver pakke indeholder mindre pakker. Ved stikprøve konstateres det, at hver af de mindre pakker indeholdt 5 plader hash af ca. 100 gram pr. styk. Alle kufferter var mrk. "P35" på siden og "240" på den anden ende."

Det er ubestridt, at den samlede fundne mængde hash udgør 246,2 kg. hash, jf. bilag S-27-1-10-0, side 38.

Der er i forhold 2 dokumenteret fra genransagning af personbil, jf. bilag S-27-1-11-0, hvoraf det fremgår blandt andet, at der "I ryggen på førersædet blev der fundet en sort totenslager..."

Der er i forhold 3 forevist fotomappe, jf. bilag S-27-1-5-1, af tasker, poser, våben og ammunition, som blev fundet hos tiltalte.

Der er forevist fotomappe, jf. bilag S-27-1-6-1, af fotos fra Facebook, hvilke er fundet på tiltaltes telefon.

Der er dokumenteret fra Kriminalteknisk erklæring af 6. november 2017, jf. bilag I-27-2-1, hvoraf blandt andet fremgår, at der på de fundne våben, ammunition, poser m.v. er fundet i alt 50 aftryk, som kan identificeres som hidrørende fra tiltalte, samt 2 aftryk, som ikke har kunnet identificeres.

Der er dokumenteret fra våbenrapport af 29. september 2017, jf. bilag I-27-1-3-0, hvoraf fremgår blandt andet, at alle 3 våben er funktionsdygtige.

Der er dokumenteret fra Kriminalteknisk erklæring af 6. oktober 2017, jf. bilag I-27-1-1-0, hvoraf fremgår følgende:

"...

Ad KT 2 — Afkortet haglggevær

KT 2 fremstår som et tysk afkortet haglggevær i kaliber 12/70 mm.

Ad KT 6 — Afkortet haglggevær

KT 6 fremstår som et belgisk afkortet haglggevær i kaliber 12/70 mm.

Ad KT 8 — Omdannet gas-/signalpistol

KT 8 fremstår som en tyrkisk omdannet gas-/signalpistol i kaliber 6,35 mm, der kan optage og affyre skarpe patroner i denne kaliber.

Det medfølgende magasin kan optage 7 stk. patroner i kaliber 6,35 mm.

Gas-/signalpistolen er undersøgt af våbentekniker X4 og her konstaterede han, at pistolen oprindeligt var en gas-/signalpistol i kaliber 8 mm løs, der formodentlig er blevet omdannet til en halvautomatisk pistol i kaliber 6,35 mm ved at udskifte løbet.

KT 2, KT 6 samt KT 8 er prøveskudt af våbentekniker X4 og patrondele fra prøveskydningen er indlæst i "IBIS" (den elektroniske database over patrondele, der er sikret på gerningssteder i Skandinavien).

Der er ved søgning i "IBIS" ikke fundet overensstemmelser mellem spor i databasen og spor afsat af KT 2, KT 6 eller KT 8. Disse er ligeledes søgt i SIS og PV, hvor de ikke er efterlyst.

...

Ad KT 11 — Haglpatroner

KT 11 fremstår som 35 stk. skarpe haglpatroner i kaliber 12/70 mm. 25 stk. af disse er opladt med stålkugler i haglstørrelse 7½, samlet vægt 24 gram, mens de resterende 10 stk. er opladt med stålkugler i haglstørrelse 7, samlet vægt 24 gram.

Samtlige haglpatroner kan optages og affyres i både KT 2 og KT 6 men ikke i KT 8. Patronerne ses ikke forsøgt affyret. Se i effektbeskrivelsen angående patronernes side- og bundmærkning.

...

9.0 Sammenfatning og vurdering

...

Vurdering

De afkortede haglggeværer, den halvautomatiske pistol og de skarpe haglpatroner er omfattet af forbuddet i Justitsministeriets lovbekendtgørelse nr. 1005 af 22. oktober 2012; Lov om våben og eksplosivstoffer 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3.

Opmærksomheden henledes på, at et våben omfattet af våbenloven under særlig skærpende omstændigheder også kan være omfattet af straffelovens 192 a, jf. bemærkningerne til lov nr. 501 af 12. juni 2009 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, våbenloven, lov om politiets virksomhed, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forvaltningsloven (Styrket indsats mod bandekriminalitet m.v.).

..."

Der er om tiltaltes økonomiske forhold dokumenteret fra R75 fra 2017, hvoraf fremgår blandt andet, at tiltalte i 2017 har haft en registreret indtægt for perioden 14. marts 2017 til 31. oktober 2017 på 89.394 kr| brutto, og at indtægten hidrører fra kontant- og engangshjælp m.v.

Der er dokumenteret fra gennemgang af koster nr. 201, jf. bilag F-27-3-0-0,

hvoraf fremgår blandt andet, at der i forbindelse med ransagning af lejligheden blev fundet 6 kvitteringer fra [redacted], og at en gennemgang af disse viser, at der i perioden fra den 26. august 2017 til og med den 3. september 2017 af tiltalte er overført 121.860 kr. via [redacted], og at der af andre personer er overført 121.490 kr. via samme selskab. Det fremgår videre, at der var tale om i alt 5 forskellige modtagere, der alle på overførelses-tidspunktet befandt sig i De Forenede Arabiske Emirater.

Personlige oplysninger

Der er dokumenteret fra § 26-afhøring af tiltalte, jf. bilag C-27-1-0-0, hvoraf fremgår blandt andet:

"...

T [redacted] forklarede, at han kom til Danmark omkring 2003-2005 - efter hvad han selv huskede. T [redacted] foreholdt, at han jfr. det danske folkeregister ankom til DK i 2001, oplyste han, at det kunne godt passe.

Han forklarede videre, at familien først var flygtet til Jordan og siden Syrien. Først havde T's [redacted] mor fået ophold i Danmark, hvorefter hun fik familiesammenføring med resten af T's [redacted] familie, herunder far og søskende.

Familien havde slået sig ned i [redacted], hvor T [redacted] havde færdiggjort folkeskolen med 9. klasse og derefter var T [redacted] begyndt som selvstændig grønthandler - han var der 19 år gammel.

T [redacted] havde også gået på teknisk skole, men har ikke nogen gymnasiel [redacted] eller anden ungdomsuddannelse. T [redacted] har ingen uddannelse, men altid klaret sig selv.

T [redacted] skriver og taler dansk, og taler arabisk, men skriver ikke særlig godt arabisk. Han benytter sig meget af "translate" systemer på nettet, når han skriver på arabisk.

T [redacted] spillede fodbold i [redacted], da han boede i [redacted], men efter at være flyttet fra [redacted] - dette skete for 3-4 år siden - har han ikke været medlem af nogen forening.

T [redacted] har været med i en A-kasse, men da han sad fængslet i Belgien (fra okt. 2016- marts 2017) blev han smidt ud af A-kassen.

T [redacted] har været på kontanthjælp siden han kom retur til Danmark fra fængslet i Belgien. T [redacted] var fængslet for menneskesmugling.

Vedr. sit helbred oplyste han, at han er sund og rask men har en smule astma. Han bruger/misbruger ikke euforiserende stoffer og har et normalt forhold til alkohol.

T [redacted] har begge sine forældre i Danmark, ligesom alle hans søskende og deres familier bor her i Danmark.

T [redacted] har været forlovet og skulle giftes sidste år, men blev anholdt i DK 2 dage før sit bryllup og derefter udleveret til Belgien.

T [redacted] ved ikke om han fortsat er forlovet, da hans kæreste ikke har villet besøge ham i fængslet og han har ikke hørt fra hende, har kun modtaget nogle enkelte breve, hvor hun skriver, at hun er meget skuffet over T [redacted] og hans handlinger, så T [redacted] ved ikke, hvor han

står i forhold til kæresten.

Indtil sin nylige anholdelse boede T hos kæresten, men han var ikke tilmeldt folkeregisteret hos hende.

T har ingen børn og kæresten har heller ikke børn.

T har ikke været i Irak siden 1996 og har fortsat familie i Irak - men ikke noget familie, som han er tæt knyttet til. Det er noget familie på forældrenes side. T kan ikke huske disse familiemedlemmer, da han ikke har set dem i mange år.

T's far har været fængslet flere gange i Irak og havde store problemer under Saddam-styret. T ved ikke, hvad der ville ske ham i dag, hvis han kom retur - han føler sig overbevist om, at farens navn - og derved hans - vil dukke op på lister over personer, som har været imod styret.

T har været på ferierejser rundt om i Europa, men har ikke været i Irak siden familien flygtede tilbage i 1996.

T forklarede, at han har meget kontakt til sine forældre, der begge er syge - de har begge hjerteproblemer og moren har ligeledes lungeproblemer. Begge er dårligt gående.

Kæresten har p.t. ikke job - så vidt han ved - hun er uddannet tandtekniker, men skulle til at starte uddannelse som frisør - inden T's anholdelse havde hun ikke arbejdet i flere måneder, men da han ikke har haft kontakt siden sin anholdelse, ved han ikke noget om hende nu.

T har venner i Danmark som han bedriver tiden sammen med - de laver alm. ting, som gå-ture, biograf- og cafébesøg.

T har ligeledes gået på VUC i København for 4 år siden, men stoppede for at kunne passe sit job.

For 2 år siden gik han også på VUC, men stoppede også der, pga. job.

T har aldrig modtaget modermålsundervisning men har modtaget alm. folkeskoleundervisning og VUC-undervisning i dansk.

Vedr. T's søskende kan det oplyses, at han har 3 brødre og en søster.

Ved personopslag kan det konstateres, at T er irakisk statsborger, ligesom begge hans forældre fortsat ses som værende irakiske statsborgere.

3 af T's søskende har fået dansk statsborgerskab, mens han selv og endnu en bror fortsat ses som irakiske statsborgere.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at disse er, som det fremgår af nævnte bilag. Han var ca. 15 år gammel, da han kom til Danmark. Han har ikke færdiggjort nogen uddannelse. Han har arbejdet for at kunne tjene penge til at betale gæld. Han huskede ikke, hvilke perioder han har været med i en A-kasse. Han har været i forskellige A-kasser. Han har et meget tæt forhold til sine forældre, også selv om de ikke har boet i samme by, idet de flyttede først til København. Han har ikke været på rejse i Mellemøsten, men kun i

Europa. Den adresse, som nu er anført vedrørende tiltalte, er forældrenes lejlighed i

Der er dokumenteret fra udtalelse af 8. februar 2018 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf fremgår blandt andet:

"...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 4 år og 6 måneder.

Det er endvidere oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T er tidligere straffet for lignende kriminalitet.

Pågældende har således tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 63 dage.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 8. september 2017 (5 måneder)

Opholdsgrundlag og længde

Den 21. februar 2000 søgte T via ambassaden i Amman om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende forælder. T fik den 20. februar 2001 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3. Denne tilladelse er senest den 27. oktober 2004 meddelt tidsubegrænset.

Den 1. april 2001 blev pågældende tilmeldt folkeregisteret.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 1. april 2001, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 16 år og 3 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4 eller nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 8 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 8. januar 2018.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T har sine forældre og søskende i Danmark
- T er ugift og har ikke nogen børn

Udlændingestyrelsen har i udtalelsen ikke taget stilling til, om den pågældende i hjemlandet risikerer at blive straffet for den samme forbrydelse (dobbelstraf). Der henvises til Højesterets dom, afsagt den 14. november 2017, samt Rigsadvokatens meddelelse af 5. december 2017.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 4 års og 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

..."

Der er enighed om, at tiltalte ikke har afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 63 dage, som anført i udtalelsen, men at tiltalte i forbindelse med udleveringssagen til Belgien har været varetægtsfængslet i 63 dage.

Tiltalte er tidligere straffet, men ikke af væsentlig betydning for sagen.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 8. september 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

forhold 1

Tiltalte har erkendt, at han modtog hash fra X1 og transportererede dette, hvilket findes bestyrket ved forklaringen afgivet af X1 sammenholdt med, at tiltalte blev stoppet af politiet, som fandt hash i den af tiltalte førte bil.

Det er ubestridt, at der i den af tiltalte førte bil blev fundet 246,2 kg. hash. Retten må efter forklaringen afgivet af politiassistent V1 sammenholdt med de foreviste fotos lægge til grund, at bilen var indrettet med et stort rum, hvor der var placeret 8 ”kufferter”, at disse ikke var dækket til og at man tydeligt kunne se ”kufferterne” udefra, selvom bilen havde tonede ruder.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at der var en aftale om, at han skulle modtage og transportere 100 kg. hash, og at han således ikke havde kendskab til eller forsæt til at transportere en større mængde. Tiltalte har ikke villet forklare om, hvem han havde lavet aftalen med, således at dette nærmere kunne efterforskes, ligesom retten må lægge til grund, at tiltalte ikke nærmere undersøgte, hvilken mængde hash som lå i bilen, da denne blev returneret og skulle køres videre af tiltalte. Retten kan således ikke lægge afgørende vægt på denne del af tiltaltes forklaring.

På den baggrund må retten lægge til grund, at tiltalte har accepteret risikoen for og indset det som en mulighed, at mængden kunne være større. Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

forhold 2

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at bilen ikke tilhørte tiltalte, og tiltalte har benægtet kendskab til, at der i bilen var en totenschlæger.

Det må efter forklaringen afgivet af politiassistent V1 og de foreliggende oplysninger lægges til grund, at totenschlægeren først blev fundet i forbindelse med genransagningen. Retten lægger derfor til grund, at totenschlægeren ikke har været synlig ved første ransagning.

På den baggrund – og mod tiltaltes benægtelse samt under henvisning til, at bilen alene kortvarigt havde været i tiltaltes besiddelse – finder retten, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis, hvorfor tiltalte frifindes i dette forhold.

forhold 3

Tiltalte har uden forbehold erkendt, at der i den lejlighed, hvor han da boede med sin kæreste, blev fundet de i tiltalen nævnte effekter.

Det må efter forklaringen afgivet af politiassistent V3 sammenholdt med de foreviste fotos lægges til grund, at effekterne lå indpakket i flere lag plastikposer, men samlet i et indkøbsnet. Det må efter de tekniske oplysninger lægges til grund, at tiltaltes finger- og håndaftryk fandtes i massivt omfang på poserne, og at tiltalte således ikke har forsøgt at fjerne spor efter sig.

Det må videre efter forklaringen af våbenmekaniker V4 sammenholdt med de tekniske erklæringer lægges til grund, at de 3 våben var

funktionsdygtige, og at den fundne ammunition kunne bruges til affyring i de to oversavede haglgeværer.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han kortvarigt skulle opbevare våbnene for en anden person, men tiltalte har ikke villet forklare, hvem det var, således at dette nærmere kunne efterforskes.

Tiltalte er i forhold 1 fundet skyldig i narkohandel. Det må efter de foreliggende oplysninger om tiltaltes indtægt i 2017 sammenholdt med oplysningerne om, hvilke beløb tiltalte har overført til udlandet i løbet af 2017, lægges til grund, at der er en betydelig mistanke om, at tiltalte har været involveret i yderligere alvorlig kriminalitet.

På den baggrund – og særligt med vægt på oplysningerne om arten af de fundne våben og den fundne ammunition – finder retten efter en samlet afvejning, at forholdet med rette er henført til straffelovens § 192 a.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

forhold 4

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 4 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. lov om våben og eksplosivstoffer § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, og jf. straffelovens § 124, stk. 4, 1. pkt.

Retten har ved strafudmålingen særligt lagt vægt på mængden af hash samt arten og antallet af de fundne våben, hvor der var tilhørende ammunition til de oversavede haglgeværer.

konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse og i overensstemmelse med rettens skyldvurdering til følge som nedenfor bestemt.

udvisning

Betingelserne for at udvise i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 4 og 8, er til stede. Det afgørende er, om det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Det taler imod udvisning, at tiltalte har boet i Danmark i længere tid, end han har boet i Irak, og at tiltalte har sine forældre og søskende i Danmark. Det

taler endvidere imod udvisning, at tiltalte ikke har nogen tilknytning af betydning til hjemlandet.

Det taler for udvisning, at tiltalte først er kommet til Danmark, da han var 14 år, og at tiltalte ikke udover 9. klasse har gennemført nogen uddannelse eller i øvrigt været integreret på arbejdsmarkedet af betydning. Det taler endvidere for udvisning, at tiltalte ikke har børn eller samlever/ægtefælle her i landet, og at udvisning af tiltalte ikke vil have betydning for tiltaltes nære herboende families muligheder for at blive i Danmark.

Efter en samlet afvejning af disse forhold - og med betydelig vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i meget alvorlig kriminalitet og idømt en længerevarende fængselsstraf - finder retten, at udvisning af tiltalte ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Påstanden om udvisning tages derfor til følge, og under henvisning til længden af den fastsatte fængselsstraf udvises tiltalte for bestandig.

Vedrørende sagens omkostninger bemærkes, at retten på det foreliggende grundlag foreløbig alene kan tilkende salær for grundlovsforhør, arrestbesøg, fristforlængelser, hovedforhandlingen den 7. marts 2018 og domsafsigelsen den 8. marts 2018.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 246,2 kg. hash med tilhørende emballage, 1 stk. Iphone, 2 stk. afkortede haglgværer, 1 stk. pistol af mrk. Zastava kaliber 6.35 mm., 35 stk. haglpatroner med tilhørende emballage og 1 stk. mobiltelefon af mærket Zanco.

T udvises af Danmark for bestandig.

T skal betale sagens omkostninger, herunder 45.570 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Mai-Brit Storm Thygesen.

Knud Erik Schmidt

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 14. marts 2018

Maiken Bøgstrup Kristensen
souschef