

[AM2022.09.29Ø]

Københavns Byrets DOM - 2. marts 2022 - 4-26020/2021 - 0100-72319-00007-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1983

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 23. november 2021.

Tiltalte er tiltalt for

1.

(0100-72371-00122-21)

blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232,

ved den 19. maj 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 14.00 til kl. 15.00 i bus ... at have spurgt *Forurettede*, født februar 2007, om hun ikke kunne tage noget af sit tøj af eller lignende, alt imens han befølte hende på låret i området tæt på hendes skridt samt i området omkring hendes bryster, samt ved stoppestedet ved *Sted* i København at have kysset *Forurettede* på munden, hvilket alt sammen var egnet til at krænke *Forurettedes* blufærdighed.

2.

(0100-72371-00124-21)

blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, og vold efter straffelovens § 244,

ved den 29. maj 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 16.00 til kl. 22.00 i området i nærheden af *Hotel1* samt på *Hotel1*, beliggende *Adresse1* i København, at have holdt fast i *Forurettedes*, født februar 2007, hofte eller liv, samtidig med at tiltalte flere gange trak hendes numse mod sit skridt, mens de var påklædte, lig som tiltalte kyskede og slikkede *Forurettede* på inderlåret og i ansigtet, stak flere fingre i hendes mund, samt tog hendes fingre i sin mund, hvilket var egnet til at krænke *Forurettedes* blufærdighed, hvorpå hun skubbede ham væk og sagde "gå væk" eller lignende, hvorefter han gav hende mindst en lussing og spyttede hende i ansigtet.

3.

(0100-72371-00125-21)

blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232, og vold efter straffelovens § 244,

ved på en ikke nærmere specificeret dato i perioden mellem ultimo juni og primo juli 2021 i tidsrummet mellem ca. kl. 18.00 til kl. 01.00 i Sydhavnsområdet i København, at have benyttet *Forurettedes*, født februar 2007, fødder til stimulation af sin penis, ligesom tiltalte tog sin hånd ned i *Forurettedes* bukser og underbukser for at beføle hende på kønsdelene, hvilket var egnet til at krænke *Forurettedes* blufærdighed, hvorefter *Forurettede* fjernede tiltaltes hånd, hvilket medførte, at tiltalte gav hende mindst en lussing.

4.-6.

(0100-72319-00007-21)

(0100-73241-00981-21)

(0100-72305-00179-21)

forsøg på voldtægt af et barn under 15 år efter straffelovens § 216, stk. 1 og § 222, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje af et barn under 15 år efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1 og § 222, stk. 2, jf. stk. 1, og blufærdighedskrænkelser af et barn under 15 år efter straffelovens § 232,

ved den 26. juli 2021 i tidsrummet fra ca. kl. 17.30 til kl. 2.30 på værelse 30 på *Hotel2*, beliggende *Adresse2* i København, at have forsøgt at skaffe sig samleje med et barn under 15 år uden barnets samtykke og ved at udnytte sin fysiske og/eller psykiske overlegenhed ved brug af tvang eller fremsættelse af trusler samt at have skaffet sig andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år uden barnets samtykke og ved at udnytte sin fysiske og/eller psykiske overlegenhed ved brug af tvang eller fremsættelse af trusler, samt at have krænket barnets blufærdighed, idet tiltalte

a)

pressede sin penis mod *Forurettedes*, født februar 2007, bryster, mens de begge var påklædte, tog fat i hende bagfra og bøjede hende ned over sengen, hvorefter tiltalte tog fast i hendes hofte og flere gange hårdt trak hendes numse mod sit skridt, ligesom tiltalte trak hendes kjole op over numsen, så han kunne se hendes underbukser, hvilket alt sammen var egnet til at krænke hendes blufærdighed,

b)

ligesom tiltalte slikkede og suttede på hendes bryster, stak sin penis ind mellem hendes baller, mens hun havde underbukser på, og stimulerede sin penis med hendes hænder,

c)

hvorefter tiltalte skubbede hende ned på sengen, så hun lå på maven, holdt hendes hænder fast bag hendes ryg, mens han trak hendes underbukser til siden og flere gange indførte flere fingre i hendes vagina,

d)

ligesom tiltalte slikkede hendes vagina,

alt i mens *Forurettede* i forbindelse med det ovenfor passerede vred sig og sagde "stop" eller lignende, hvorefter tiltalte gav hende flere lussinger og spyttede hende i ansigtet, hvilke handlinger alt sammen blev foretaget med den hensigt at opnå samleje med hende, hvilket forehavende mislykkedes, idet han blev anholdt af politiet.

Subsidiært

forsøg på voldtægt af et barn under 15 år efter straffelovens § 216, stk. 1, og § 222, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21, jf. § 228 for så vidt angår overtrædelse af § 222, voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje af et barn under 15 år efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, og § 222, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 228 for så vidt angår overtrædelse af § 222, og blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232.

ved den 26. juli 2021 i tidsrummet fra ca. kl. 17.30 til kl. 21.30 på værelse ... på *Hotel2*, beliggende *Adresse2*, at have forsøgt at skaffe sig samleje samt at have ska et sig andet seksuelt forhold end samleje med *Forurettede*, født februar 2007, uden hendes samtykke, samt ved uagtsomt kendskab til barnets alder at have forsøgt at skaffe sig samleje og skaffe sig andet seksuelt forhold end samleje med et barn under 15 år og ved at udnytte sin fysiske og/eller psykiske overlegenhed ved brug af tvang eller fremsættelse af trusler, samt at have krænket hendes blufærdighed, idet tiltalte

e)

pressede sin penis mod *Forurettedes* bryster, mens de begge var påklædte, tog fat i hende bagfra og bøjede hende ned over sengen, hvorefter tiltalte tog fast i hendes hofter og flere gange hårdt trak hendes numse mod sit skridt, ligesom tiltalte trak hendes kjole op over numsen, så han kunne se hendes underbukser, hvilket alt sammen var egnet til at krænke hendes blufærdighed,

f)

ligesom tiltalte slikkede og suttede på hendes bryster, stak sin penis ind mellem hendes baller, mens hun havde underbukser på, og stimulerede sin penis med hendes hænder,

g)

hvorefter tiltalte skubbede hende ned på sengen, så hun lå på maven, holdt hendes hænder fast bag hendes ryg, mens han trak hendes underbukser til siden og flere gange indførte flere fingre i hendes vagina,

h)

ligesom tiltalte slikkede hendes vagina,

alt i mens *Forurettede* i forbindelse med det ovenfor passerede vred sig og sagde "stop" eller lignende, hvorefter tiltalte gav hende flere lussinger og spyttede hende i ansigtet, hvilke handlinger alt sammen blev foretaget med den hensigt at opnå samleje med hende, hvilket forehavende mislykkedes, idet han blev anholdt af politiet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale 400.000 kr. i erstatning.

Beløbet er opgjort således:

Forhold 1	20.000 kr.
Forhold 2	50.000 kr.
Forhold 3	80.000 kr.
Forhold 4 – 6	<u>250.000 kr.</u>
I alt	<u>400.000 kr.</u>

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne *Vidne1*, *Forurettede*, *Vidne2* og politibetjent *Vidne3*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Videoafhøringer af vidnet *Forurettede* af 12. og 25. august 2021 er afspillet for retten for lukkede døre.

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen dokumenteret bl.a. sms-korrespondance mellem tiltalte og *Forurettede*, sms-korrespondance mellem tiltalte og *Vidne1*, sms-korrespondance mellem *Vidne1* og *Forurettede*, udlæsning af tiltalte telefon vedrørende pornografisk materiale og overvågningsvideo af 26.juli 2021 fra lobbyen på *Hotel2*.

Der er dokumenteret erklæring af 4. august 2021 fra Retsmedicinsk Institut vedrørende personundersøgelse af *Forurettede* foretaget den 27. juli 2021, hvoraf fremgår bl.a.:

” ...

Ved den gynækologiske undersøgelse påvistes to områder med overfladiske slimhindeafskrabninger ved vaginalindgange Læsionerne var friske, meget vel opstået ved hændelsestidspunktet, og kan være opstået ved vaginal indtrængen eller forsøg herpå, som i sagen oplyst.

..."

Der er dokumenteret erklæring af 4. august 2021 fra Retsmedicinsk Institut vedrørende personundersøgelse af *Tiltalte* foretaget den 27. juli 2021.

Der er endvidere dokumenteret erklæringer af 17. december 2021 fra Retsmedicinsk Institut vedrørende retsgenetiske undersøgelser af *Forurettede* og *Tiltalte*.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som kantineassistent, og at arbejdet er vikarbaseret, men at der er tale om fast arbejde hver dag. Han har en bachelor inden for logistik og økonomi. Han har pause i sin uddannelse, idet han er i gang med at søge sig familiesammenført med sin hustru og deres søn på tre år, der opholder sig i Etiopien. Der er i den forbindelse et krav om, at han skal have fast arbejde i tre år. Hans hustru er 26 år, og de blev gift i 2017. Tiltalte bor hos sin mor. Han har ikke noget misbrug af alkohol eller euforiserende stoffer. Tiltalte er indstillet på at udføre samfundstjeneste. Han har ingen skavanker.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 26. juli 2021.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Det lægges efter tiltalte og vidnet *Forurettedes* forklaringer om episoden i bussen til grund, at tiltalte flyttede sig fra sin plads bagerst i bussen og satte sig på sædet ved siden af *Forurettede*, da hun steg på bussen. Det lægges endvidere efter forklaringerne til grund, at tiltalte og *Forurettede* udvekslede navne og alder, og at tiltalte oplyste, at han var 28 år, og at *Forurettede* oplyste, at hun var 17 år. Yderligere kan det efter forklaringerne lægges til grund, at tiltalte efter en kortere samtale mellem de to lagde sin hånd på *Forurettedes* lår.

Tiltalte har forklaret, at han spurgte *Forurettede*, om det var okay, at hans hånd lå der, og hun svarede, at det var okay, og at hun godt kunne lide det, og at han hans hånd skulle forblive låret. Tiltalte har forklaret, at han ikke i bussen spurgte hende, om hun kunne tage noget af sit tøj af.

Forurettede har forklaret, at tiltalte sad lidt med ryggen til hende og bar begyndte at røre hendes lår og tæt ved hendes skridt, og t hun ikke vidste, hvad hun skulle gøre. Hun har endvidere forklaret, at tiltalte i bussen rørte ved hendes bryster, og at han spurgte hende, om hun kunne tage noget af sit tøj af, hvortil hun svarede nej, og han derefter sagde bl.a., at det kunne hun komme til.

Det lægges efter tiltalte og vidnet *Forurettedes* forklaringer om episoden ved busstoppestedet til grund, at tiltalte og *Forurettede* kyssede hinanden på munden.

Tiltalte har forklaret, at da han ved busstoppestedet tog afsked med *Forurettede* havde til hensigt at give hende kindkys på hver kind, men at hun vendte sit hoved, så deres munde mødtes og de endte med at kysse hinanden på munden.

Forurettede har forklaret, at tiltalte ved busstoppestedet tog afsked med hende ved at kysse hende på munden.

Efter *Forurettedes* troværdige og detaljerede forklaring om forløbet i bussen og ved busstoppestedet, og henset til tiltaltes forklaring, der på flere punkter fremstår usammenhængende, herunder navnlig det forhold at tiltalte har forklaret, at han ikke søgte noget seksuelt i sin kontakt til *Forurettede*, finder retten, at tiltaltes forklaring skal tilsidesættes som utroværdig, og at det herefter og sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger er bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 2

Det lægges efter tiltalte og vidnet *Forurettedes* forklaringer om episoden den 29. maj 2021 til grund, at de mødtes ved *Hotel1*, og derefter gik over til tiltaltes værelse på *Hotel3*.

Tiltalte har forklaret, at de var på hans værelse og i et rum med køleskab tilhørende studieboligerne på *Hotel3*, og at de kyssede med tungen på begge parter initiativ, samt at de dansede til musik, og at hun twerkede op ad ham, og at han i den forbindelse godt kan have holdt hende om hofterne, idet det er en sensuel dans, men at han ikke har fastholdt hende, slikket på hende, slået hende og haft hendes fingre i sin mund eller sine fingre i hendes mund.

Forurettede har forklaret, at tiltalte den 29. maj 2021 på hans værelse og i et rum med køleskab tilhørende studieboligerne på *Hotel3* blev virkelig voldsom, og at han slikkede hende over det hele, herunder på inderlår og i ansigtet, at han kyssede hende, og nogle gange tog hendes fingre i sin mund og havde sine fingre i hendes mund, samt at han fastholdt hende flere gange, og når hun sagde "stop" og skubbede ham væk, blev han voldelig og begyndte at slå hende med flad hånd, og at han også spyttede på hende.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig *Forurettedes* troværdige og detaljerede forklaring om forløbet på hotellet og på gåturen, finder retten det herefter og sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, og at tiltaltes forklaring om, at det passerede skete på begge parter initiativ, skal tilsidesættes som utroværdig. Retten bemærker, at det efter forklaringerne må lægges til grund, at forholdet er begået på *Hotel3* og ikke på *Hotel1* som anført i anklageskriftet.

Forhold 3

Det lægges efter tiltalte og vidnet *Forurettedes* forklaringer om episoden i sommerferien 2021 til grund, at de mødtes den pågældende dag i Sydhavn og gik en tur.

Tiltalte har forklaret, at de krammede, holdt i hånden og kyssede på begges initiativ, og at de ikke rørte hinanden på andre måder end ved kys, kram og holde i hånd.

Forurettede har forklaret, at tiltalte bad hende tage strømperne af, og at han tog hendes fødder op til sin tissemand, og at han havde lynet bukserne op, så tissemanden var bar, og at hun skulle røre tissemanden med fødderne, men at han førte hendes fødder. Hun har endvidere forklaret, at tiltalte havde sin hånd nede i hendes underbukser, men at han ikke nåede at røre på den måde, og at hun tog hans hånd væk, og at han gav hende en lussing, fordi hun stoppede det.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig *Forurettedes* troværdige og detaljerede forklaring om episoden, finder retten det sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, og at tiltaltes forklaring om, at der ikke skete andet end kys, kram og holde i hånd, og det passerede skete på begge parter initiativ, skal tilsidesættes som utroværdig.

Forhold 4-6

Det lægges efter tiltalte og vidnet *Forurettedes* forklaringer om episoden den 26. juli 2021 til grund, at de mødtes på *Hotel2*.

Det lægges endvidere efter tiltaltes egen forklaring og forklaringer fra *Forurettede* og *Vidne1* samt på baggrund af smsbesked fra *Vidne1* til tiltalte til grund, at tiltalte forud for episoden modtog en sms-besked om, at *Forurettede* var 14 år, og at han troede, at beskeden var fra *Forurettedes* mor.

Som *Forurettede* er fremstået under videoafhøringerne, og på baggrund af sms-beskeden, finder retten, at det forud for og under mødet på *Hotel2* den 26. juli 2021, og uanset at *Forurettede* under en telefonsamtale med tiltalte om indholdet af sms-beskeden forud for mødet benægtede det, må have stået tiltalte klart, eller at tiltalte i hvert fald anså det for overvejende sandsynligt, at *Forurettede* var under 15 år. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte talte med sine venner om beskeden, og at han på grund af beskeden ikke kontaktede *Forurettede*, men at hun kontaktede ham, og at han alene spurgte *Forurettede* til hendes alder samt ringede tilbage til det telefonnummer, der havde afsendt sms-beskeden, og derved undlod at sikre sig oplysninger om hendes alder.

Tiltalte har forklaret, at de på værelset på *Hotel2* krammede og kyssede på munden med tungen, samt at han kyssede hende vådt samt slikket hende i ansigtet, og at han, mens de dansede, holdt hende tæt ind til sig, skubbede hende forover, mens han holdt i hende, samt rørte hende på den bare hud på yder- og inderlårerne, numsen og brysterne. Han har endvidere forklaret, at hun satte sig på hans penis, og at hun twerkede mod den.

Forurettede har forklaret, at tiltalte holdt fast i hendes hofter, mens han skubbede hende forover og trak hende hårdt til sig, så hendes numse ramte hans penis, og at han trak hendes kjole op over numsen, så hendes underbukser var blottet. Hun har endvidere forklaret, at tiltalte kun iført bukser stillede sig foran hende, så hans tissemand var mellem hendes bryster, og at han spurgte hende, om hun ville sutte hans tissemand, og at han på et tidspunkt, mens de lå på sengen, tog sin tissemand frem og stak den ind mellem hendes baller og sagde, at hun skulle røre den, hvorefter han tog hendes hånd rundt om hans tissemand, mens han bevægede hendes hånd.

Yderligere har hun forklaret, at tiltalte smed hende på sengen og holdt hendes arme fast på ryggen, mens han stak sine fingre op i hendes tissekone og slikkede hende på tissekone, og at han også på et tidspunkt slikkede hende i hovedet og suttede på hendes bryster.

Desuden har hun forklaret, at når hun sagde "stop", gav tiltalte hende lussinger og spyttede på hende.

Efter *Forurettedes* troværdige og detaljerede forklaring om episoden, og henset til tiltaltes forklaring der på flere punkter fremstår usammenhængende og konstrueret, lægger retten til grund, at episoden er forløbet, som *Forurettede* har forklaret. Retten finder således, at tiltaltes forklaring skal tilsidesættes som utroværdig, og at det herefter og sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger er bevist, at tiltalte skaffede sig andet seksuelt forhold end samleje med *Forurettede*.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, herunder bl.a. om det seksuelle indhold af samtalerne mellem tiltalte og *Forurettede*, tiltaltes forklaring om sin fetich med unge piger, det tidsmæssige forløb, og *Forurettedes* forklaring om, at tiltalte hele tiden forsøgte at røre ved hende, at hun kaldte han "daddy", og han kaldte hende "daughter", og at han spurgte hende om hun skulle gennemkneppes i munden, finder retten det bevist, at tiltalte den pågældende aften havde til hensigt at skaffe sig samleje med *Forurettede*.

På baggrund af den betydelige aldersforskel mellem tiltalte og *Forurettede*, at det var tiltalte, der tog kontakt til *Forurettede* i bussen og herefter pressede på for at mødes igen, og at det er forklaret af tiltalte selv samt af *Forurettede* og *Vidne1*, at tiltalte opnået et stærkt tillidsforhold til *Forurettede*, som hun blev nærmest afhængig af, finder retten, at tiltalte opnåede andet seksuelt forhold end samleje og forsøgte at skaffe sig samleje med *Forurettede* ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed.

Herefter findes tiltalte skyldig i de rejste principale tiltale i forhold 4-6.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 216, stk. 1, og § 222, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21, § 225, jf. § 216, stk. 1, og § 222, stk. 2, jf. stk. 1, § 232 og § 244.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og grovheden af navnlig forhold 4-6, herunder det tidsmæssige forløb og at tiltalte udnyttede sin fysiske og psykiske overlegenhed, samt at *Forurettede* var 14 år og 5 måneder.

Der er ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Erstatning

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 63.000 kr.+ moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Charlotte Møller Larsen. Et tidligere udlagt salær på 31.946 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat *Afbeskikkede*, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til *Forurettede* betale 150.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 28. februar 2022 til betaling sker.

.....

Østre Landsrets 7. afdelings DOM - 29. september 2022 - S-722-22:

(landsdommerne Jacob Waage, Finn Morten Andersen og Anders Lotterup (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født december 1983, (advokat Charlotte Møller Larsen, besk.)

Københavns Byrets dom af 2. marts 2022 (SS 4-26020/2021) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse.

Anklageren har berigtiget tiltalen i forhold 2, idet den i tiltalen beskrevne episode retteligt skulle have fundet sted på *Hotel3*, beliggende *Adresse3* og ikke på *Hotel1*.

Forurettede for landsretten gentaget den for byretten nedlagte påstand om godtgørelse for tort, idet der er taget forbehold for yderligere erstatningskrav.

Tiltalte har også for landsretten bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne politibetjent *Vidne4* og retsgenetiker *Vidne5*.

De i byretten af vidnerne *Vidne2*, politibetjent *Vidne3* og *Vidne1* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Der er under hovedforhandlingen afspillet optagelser af den 26. juli 2022 fra overvågningskameraer placeret i lobbyen på *Hotel2, Adresse2, København*.

Personlige oplysninger

Tiltalte, der har været frihedsberøvet fra den 26. juli 2021, har været forsat varetægtsfængslet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført i dommen, tiltrædes det, at tiltalte i forhold 1 – 3 er fundet skyldig i blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232 og vold efter straffelovens § 244 i overensstemmelse med tiltalen.

Landsretten bemærker, at gerningstidspunktet i forhold 4 – 6 er efter ikrafttrædelsen af den samtykkebaserede voldtægtsbestemmelse, men forud for den ændring af straffeloven, der trådte i kraft den 1. marts 2022, jf. lov nr. 226 af 15. februar 2022 om ændring af straffeloven, retsplejeloven og lov om pas til danske statsborgere m.v. (Styrket indsats mod seksuelle overgreb mod børn og styrket rådgivning til ofre for seksuelle overgreb).

Forklaringerne afgivet af tiltalte og af *forurettede* er uforenelige på alle væsentlige punkter. Også efter bevisførelsen for landsretten tilsidesættes tiltaltes forklaring om forhold 4 som utroværdig, og landsretten

lægger den særdeles troværdige forklaring afgivet af forurettede til grund af de samme grunde, som er anført i dommen. Landsretten lægger således som byretten til grund, at tiltalte har handlet som beskrevet i tiltalen i forhold 4 – 6.

Efter forurettedes egen forklaring har hun i hvert fald et par gange sagt til tiltalte, at hun var 17 år gammel og har underbygget dette med oplysninger blandt andet om, at hun gik i gymnasiet. Landsretten bemærker, at hun på de afspillede videooptagelser af både udseende og modenhed fremstår som en pige, som er væsentligt yngre end 17 år. Af de grunde, der er anført i dommen, tiltræder landsretten, at tiltalte i hvert fald efter modtagelsen af en sms-besked forud for forhold 4 må have indset det som overvejende sandsynligt, at *Forurettede* var 14 år, og at han således i forhold 4 havde det til domfældelse fornødne forsæt med hensyn til hendes alder, sådan som dette er beskrevet i den principale tiltale.

Tiltalte er dermed i forhold 4 – 6 i overensstemmelse med straffelovens § 3, stk. 1, skyldig i voldtægt af et barn under 15 år ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 225 jf. § 216, stk. 1, og stk. 2, 2. pkt., i den nugældende straffelov. Henset til karakteren af tiltaltes handlinger og det lange tidsrum, forholdet har strakt sig over, dømmes tiltalte i dette forhold tillige for blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232.

Landsretten bemærker i den forbindelse, at uanset at forurettede frivilligt har kysset med tiltalte, så findes hun ikke at have samtykket i tiltaltes handlinger beskrevet under pkt. a) – d). Landsretten lægger herved vægt på, at hun har forklaret, at hun sagde fra. Selvom hun efter sin egen forklaring ikke har været bestemt i sin måde at sige fra på, finder landsretten at tiltalte har haft det fornødne forsæt til at tiltvinge sig forholdet uden samtykke. Landsretten lægger herved vægt på hans kendskab til hendes alder, den meget store aldersforskel og hans udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed, herunder ved at optræde skiftevis faderligt og voldeligt over for hende.

Landsretten finder det ikke godtgjort med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at tiltalte – ud over andet seksuelt forhold end samleje – havde til hensigt at opnå egentligt samleje med forurettede, og at hans handlinger dermed tillige havde karakter af forsøg på voldtægt. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen i forhold 4 – 6.

I fortsættelse af det, der er anført ovenfor om ændringen af straffeloven efter gerningstidspunktet i forhold 4, bemærker landsretten, at forholdet ikke er omfattet af den straffeskærpende ændring af straffeloven.

Herefter findes straffen, der fastsættes i medfør af straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, og stk. 2, 2. pkt., samt § 232 og § 244, passende at burde fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder. Landsretten har herved navnlig lagt vægt på de samme omstændigheder, som er anført i dommen.

De juridiske dommere tiltræder, at tiltalte skal betale godtgørelse for tort til forurettede. Henset til forholdenes karakter og efter sædvanlig praksis fastsættes denne godtgørelse til 50.000 kr.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* ændres, således at *Tiltalte* straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder

Tiltalte skal til *Forurettede* inden 14 dage betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 28. februar 2022.

Byrettens bestemmelse om sagsomkostninger stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.