

**UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

---

**D O M**

Afsagt den 28. januar 2015 af Østre Landsrets 1. afdeling  
(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Sanne Kolmos og Henrik S. Øe (kst.) med domsmænd).

1. afd. nr. S-2867-14:

Anklagemyndigheden

mod

T

( Født august 1978 )

(advokat Peter Ølholm, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 7. oktober 2014 (1-3297/2014) er anket af T  
med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte er ved Frederiksberg Rets udeblivelsesdom af 29. juli 2014 straffet med en bøde på 3.000 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 6 dage for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1.

**Forklaringer**

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, der har forklaret i det væsentlige som i byretten.

De i byretten af vidnerne V1 , V2 og V3  
afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han har opholdstilladelse i Danmark, hvor han har været i 26 år. Han er bekendt med, at visse nationaliteter skal have visum for at komme til Danmark. De pågældende skulle til København og fortalte ikke, hvad de skulle i Danmark, heller ikke om de skulle på ferie. Han havde ikke aftalt med nogen at samle dem op og overvejede ikke, om han gjorde noget strafbart.

Om sine personlige forhold har tiltalte forklaret, at han har to børn med to forskellige mødre. Den ældste søn er 14 år og bor i Odense. Sønnen kommer hver uge og besøger tiltalte, hvor han overnatter. Den yngste søn på 7 år bor i \_\_\_\_\_, og han ser sønnen hver 14. dag. Han er selvstændig vognmand for en internetvirksomhed.

#### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen for overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 7, nr. 1, nugældende udlændingelovs § 59, stk. 8, nr. 1, der fastsættes som en tillægsstraf efter straffelovens § 89, findes passende.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod \_\_\_\_\_ stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, idet dog statskassen heraf endeligt bærer 4.500 kr. med tillæg af moms af salæret til forsvareren.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 30-01-2015

**Caroline Hillestrøm-Nielsen**  
retsassistent



**Udskrift af dombogen**

**DOM**

afsagt den 7. oktober 2014

Rettens nr. 1-3297/2014

Politiets nr. 1900-84143-00022-13

Anklagemyndigheden

mod

T

Født august 1978

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. juli 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 7, nr. 1,  
ved den 7. oktober 2013 cirka klokken 12.30 i indrejsefeltet ved  
i , forsætligt at have bistået tre statsborgere fra Syrien med  
ulovligt at indrejse i Danmark, idet tiltalte i personbil med registre-  
ringsnummer transportererede de tre udlændinge, der ikke var i be-  
siddelse af gyldig rejselegitimation, fra Tyskland ind i Danmark.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne V1 ,  
V2 og V3 .

Tiltalte har forklaret, at det er rigtigt, at han blev anholdt den 7. oktober 2013 i med tre syrere i sin bil. Han havde været på ferie et par dage i Tyskland, og da han skulle tilbage til Danmark igen, blev han et stykke før færgeløjet stoppet af tre syrere, der stod i siden af vejen. De spurgte, om han skulle til København, og om de måtte køre med, hvilket han svarede ja til. De talte arabisk. Det ved han, fordi de spurgte, om han var araber. Han kendte dem ikke, og han spurgte ikke, hvor de kom fra. De nåede ikke at tale så meget sammen, inden de kom til færgen. De spurgte alene om hans navn.

Han vidste ikke, at han ikke måtte tage dem med til Danmark, idet han ikke kendte reglerne herom. I Danmark er der jo mange, der stopper biler på vejen, fordi de vil køre med. Han spurgte således heller ikke, om de havde pas eller visum. De pågældende medbragte alene en lille taske, nærmest en skoletaske. Han tænkte ikke over, at det var mærkeligt, at de bare havde sådan en lille taske med, når de skulle på ferie. De fortalte ikke, hvad de skulle i København. De gav ham ikke penge for, at han skulle tage dem med. Han gjorde dem alene en tjeneste.

Forespurgt af forsvareren, om han kender mange arabere i Danmark, forklarede tiltalte, at han kender rigtigt mange. Han kommer selv fra Libanon. Han har ikke noget med Syrien at gøre bortset fra, at hans mors familie bor der, men han har ikke så megen kontakt med dem. Han kender nok i alt to syrere i Danmark, bl.a. hans makker, som han arbejder sammen med, men ellers ikke nogen. Han spurgte ikke syrerne ud om noget som helst. De talte ikke så meget sammen, fordi han ikke kendte dem. Han fik ikke noget for at tage dem med og skulle heller ikke have noget for det. Han kender ikke noget til, at de tre syrere blev afhørt i retten i forbindelse med anholdelsen.

Vidnet VI har forklaret, at han kan genkende tiltalte her i retten i dag. Vidnet og de andre syrere var rejst fra Milano i Italien i bil. Det var med en chauffør fra Italien. De blev kørt til grænsen til Danmark, hvor de på et tidspunkt blev sat af og fik at vide, at de nu skulle klare sig selv resten af vejen.

Foreholdt, at vidnet tidligere i retten har forklaret, at det var tiltalte, der kørte dem fra Italien, forklarede vidnet, at det ikke er rigtigt. Det var en anden chauffør.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring i retsmødet den 8. oktober 2014, de første 5 linier. Han forklarede hertil, at han kan huske, at han i hvert fald sagde, at de var kørt fra Napoli til grænsen til Danmark, og at de så fik en anden kørselslejlighed.

Foreholdt, at det af retsbogen fra den 8. oktober fremgår, at tiltalte har forklaret, at: "De blev herefter af chaufføren kørt til Danmark", forklarede vidnet, at han ikke har forklaret, at de blev kørt til Danmark, men til færgen.

Yderligere foreholdt: "Det var aftalt, at chaufføren skulle køre dem til Danmark. Chaufføren skulle ikke have nogen betaling for sin kørsel", forklarede vidnet, at de havde betalt den første chauffør, men tiltalte fik ikke nogen penge. Det, vidnet har forklaret i dag, er det rigtige. Da han sidste gang blev afhørt, var han meget træt, fordi de havde sejlet i otte dage.

Foreholdt bilag 5, afhøringsrapport af 7. oktober 2013, side 2, næstsidste afsnit: "Afhørte blev sammen med de andre flygtninge samlet i en lejr tæt på kysten. Dagen efter blev de kørt til en anden lejr. Her var afhørte i 1 dag,

hvorefter han sammen med nogle andre venner tog til togstationen i Milano. Her ringede han til familie i Danmark og de arrangerede at afhørte og de 2 medrejsende blev afhentet af en dansker der efterfølgende skulle køre dem til Danmark. De aftalte, at transporten skulle koste 1000 US dollars", forklarede vidnet, at han ikke har forklaret præcist sådan. Det er rigtigt, at han har forklaret, at de skulle betale 1000 US dollars til chaufføren. Det er også rigtigt, at chaufføren, en dansker, skulle køre dem fra Italien til Danmark.

På ny foreholdt retsbogen af 8. oktober 2013, side 1, hvorefter vidnet ændrer forklaring til, at tiltalte ikke skulle have nogen betaling for sin kørsel, bekræfter vidnet, at det er rigtigt, at han ikke har betalt tiltalte for turen.

Foreholdt retsbogen, side 1, sidste afsnit, forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han den første dag, hvor han talte med politiet, var stresset efter sejlturen. Dagen efter var han ovenpå igen og kunne i retten forklare, hvorfor han havde forklaret noget andet den første dag. Ændringen i forklaringen kan måske også skyldes fejl i tolkningen.

Den første chauffør havde sat dem af tæt på grænsen. Han sagde da, at de herefter selv skulle rejse til Danmark. De havde efterfølgende standset tiltalte, da han kørte forbi dem, og spurgt, om de måtte køre med til Danmark, hvilket han svarede ja til. De kendte ham ikke. De skulle ikke betale noget for at køre med. Han gjorde det alene for at gøre dem en tjeneste. Af bagage havde de kun lidt tøj med. De fortalte ikke, hvor de kom fra, og tiltalte spurgte ikke herom.

Adspurgt af forsvareren bekræftede vidnet, at de sejlede til Italien, hvor de tog toget til Milano. Her fik de kontakt med familie i Libanon, ikke i Danmark, og de skaffede en chauffør, der hentede dem i Milano. Chaufføren var ikke tiltalte. Vidnet ved ikke, hvad nationalitet chaufføren var. Vidnet spurgte ham ikke. Han fik penge for at køre for dem. Han satte dem af, inden de kom til Danmark. Der kontaktede de tiltalte, da han kom kørende forbi dem.

**Vidnet** **V2** har forklaret, at han kan genkende tiltalte i retten i dag. Han så ham første gang tæt på færgen fra Tyskland til Danmark. Vidnet og to andre var kommet kørende i bil fra Milano. De blev sat af tæt ved færgen. Chaufføren sagde, at de bare kunne fortsætte og rejse med færgen til Danmark. Det var ikke tiltalte. Ham mødte de først efterfølgende.

Foreholdt sin forklaring afgivet i retten den 8. oktober 2013, side 2, sidste afsnit, forklarede tiltalte, at de havde to chauffører på turen.

Forespurgt, hvorfor han ikke forklarede det under afhøringen, forklarede vidnet, at de ikke havde sovet i to nætter, og de var så forvirrede og bange. De havde også set, at politiet i Italien var voldelige, så de var bange. De skulle bare have overstået afhøringen hos politiet. Med hensyn til afhøringen

i retten, kan vidnet tydeligt huske, at han fortalte, at der var to chauffører, en, der kørte fra Milano til grænsen, og en, der kørte fra grænsen til Danmark. Han kan ikke huske, om hans forklaring i retten blev dikteret, oversat og vedstået. Det er et år siden. Han husker det på den måde, at han nævnte for retten, at de havde mødt chaufføren ved grænsen, og at de havde spurgt ham, om de måtte køre med, hvortil han svarede ja. De havde spurgt, om han var på vej til Danmark, og det viste sig, at han var på vej til København. De fortalte ikke, hvor de kom fra, eller hvad de skulle i Danmark. Tiltalte spurgte ikke efter pas eller visum. Vidnet har i dag fået asyl i Danmark. Det gælder også de to andre.

Vidnet V3 har forklaret, at han kan genkende tiltalte i retten i dag. Han mødte ham ved grænsen fra Tyskland til Danmark. Vidnet skulle til Danmark for at søge asyl. Det fortalte han ikke tiltalte. Tiltalte spurgte heller ikke vidnet, hvad han skulle. Han prøvede bare at hjælpe dem. Vidnet var på vej til Danmark, fordi hans mor og bror bor i Danmark. Vidnet, de to andre syrere og tiltalte talte sammen på arabisk. De spurgte tiltalte, om han havde mulighed for at køre dem til Danmark. Han svarede ja, og han hjalp dem. Det var det hele. De kom med bil fra Italien til grænsen. Chaufføren, der kørte for dem, var ikke tiltalte. De var tæt på færgen, da de mødte tiltalte.

Foreholdt forklaringen afgivet i retsmødet den 8. oktober 2013, side 2 midtfor, forklarede vidnet, at det må være en tolkningsfejl.

Foreholdt, at forklaringen er dikteret, oversat og vedstået, forklarede vidnet, at det kan den godt være, men han var meget træt efter turen, der bl.a. bestod af otte dages sejltur og to dages kørsel til grænsen til Danmark, og når man er rejst fra Syrien og har været igennem alle de oplevelser, som vidnet har, så er man meget forskrækket og tror, at politiet i Danmark er ligesom politiet i Syrien, og så siger man alt muligt. Det kan således være, at han, da han afgav forklaring i retten, på grund af stress glemte at fortælle, at de skiftede chauffør. Vidnet er helt sikker på, at de har haft to chauffører, og at tiltalte alene gjorde det som en tjeneste.

#### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Efter tiltaltes egen forklaring må det lægges til grund, at tiltalte transporterede de anførte tre syriske statsborgere i sin personbil fra Tyskland og ind i Danmark, som anført i anklageskriftet. Det må endvidere lægges til grund, at de pågældende ikke var i besiddelse af gyldig rejselegitimation.

Det må lægges til grund, at tiltalte talte med passagererne på arabisk, og at han må have været klar over, at de kom fra Syrien. Tiltalte var endvidere bekendt med, at de alene medbragte en lille taske som bagage. Han spurgte dem endvidere ikke nærmere ud om, hvorvidt de havde pas eller visum.

Det må på denne baggrund lægges til grund, at tiltalte indså, at det var muligt, at de tre udlændinge ikke lovligt kunne indrejse i Danmark, og at han psykologisk forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig på denne måde. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. udlændingelovens § 59, stk. 7, nr. 1.

Der findes ikke grundlag for undtagelsesvis - i strid med den faste praksis på området - at gøre straffen betinget.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte, T , skal straffes med fængsel i 40 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Steen Steensen  
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEN I NYKØBING F., den 15. oktober 2014

Bente Hansen  
Kontorfuldmægtig