

[AM2023.01.17Ø]

## Østre Landsrets 2. afdelings KENDELSE - 12. januar 2023 - S-2330-22

Retten beklædtes af landsdommerne Nicolai Uggerhøj-Winther, Frosell og Mathias Eike (kst.) samt af domsmændene ... Som rettens formand fungerede landsdommer Nicolai Uggerhøj-Winther.

Retsplejelovens § 66, stk. 2, og § 91, stk. 1, var iagttaget.

Der foretoges hovedforhandling: Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født august 1997, (advokat Betina Hald Engmark, besk.)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved anklager Rikke Holm Schønsted.

Som beskikket forsvarer mødte advokat Betina Hald Engmark.

Tiltalte var mødt.

Der fremlagdes ankemeddelelse med anklageskrift, retsbogsudskrift og udskrift af den indankede dom.

De modtagne bilag var til stede.

Den ankede dom oplæstes af forsvareren.

Anklageren gjorde rede for anken.

Retsformanden rejste spørgsmålet, om anklagemyndighedens kontraanke er sket ved rettidig meddelelse til tiltalte.

Forsvareren gjorde gældende, at anklagemyndighedens kontraanke skal afvises, idet anken ikke er rettidig. Til støtte herfor anførte forsvareren blandt andet, at tiltalte først modtog ankemeddelelsen efter sin løsladelse fra varetægtsfængsling og lang tid efter ankefristens udløb.

Anklageren gjorde gældende, at anklagemyndighedens kontraanke ikke skal afvises.

Anklageren forelagde herefter sagen under fornøden dokumentation.

Forsvareren havde lejlighed til at supplere forelæggelsen.

Forsvareren protesterede mod, at der af politiets anmeldelsesrapporter vedrørende de forhold, som tiltalte ikke har erkendt, dokumenteres sætningen "... men modtog ikke varen efterfølgende ...". Til støtte herfor anførte forsvareren navnlig, at der er tale om vidnesbyrd, der ikke undtagelsesvis bør tillades dokumenteret, jf. retsplejelovens § 871, stk. 4.

Anklageren fastholdt dokumentation heraf. Til støtte herfor anførte anklageren navnlig, at det er almindelig praksis, at der dokumenteres fra anmeldelsesrapporter, og at sætningen alene er udtryk for en objektiv kendsgerning, da der ikke ville være sket anmeldelse i den enkelte sag, hvis varen var leveret til køberen.

Efter votering afsagdes sålydende

### **kendelse:**

Sagen omfatter efter anklageskriftet 166 forhold af bedrageri af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, hvoraf den tiltalte har erkendt en række af forholdene, men nægter sig skyldig i de øvrige forhold.

Spørgsmålet om, hvorvidt den omtvistede dokumentation kan finde sted, er reguleret i retsplejelovens § 871. Heraf følger blandt andet, at uden for de tilfælde, der er omfattet af retsplejelovens § 871, stk. 1 og 2, kan dokumenter, som indeholder erklæringer eller vidnesbyrd, kun benyttes som bevismidler, hvis retten undtagelsesvis tillader dette, jf. stk. 4.

Det bemærkes, at det fremgår af den indankede dom, at anmeldelsesrapporten i samtlige forhold er dokumenteret for byretten, og det må efter sagens oplysninger lægges til grund, at der har været enighed herom.

Landsretten finder, at den indledende oplysning i anmeldelsesrapporterne om, at varen ikke er modtaget efterfølgende, har karakter af objektive bevisdata, idet den rapportoptagende politibetjent dermed konstaterer, at der er foretaget anmeldelse af et forhold, hvor en vare i forbindelse med et salg ikke efterfølgende er modtaget af køberen. Anmeldelsesrapporterne tjener således som en foreløbig ramme for efterforskningen. Der er af forsvareren ikke anmodet om yderligere vidneførsel end den, der fremgår af bevisfortegnelsen.

Herefter og efter sagens karakter i øvrigt finder retten, at den pågældende dokumentation undtagelsesvis skal tillades, jf. retsplejelovens § 871, stk. 4. Derfor

**bestemmes:**

Anklageren tillades at dokumentere sætningen ”... men modtog ikke varen efterfølgende ...”, der fremgår af anmeldelsesrapporterne.

Anklageren fortsatte herefter forelæggelsen.

På anmodning fra forsvareren og med anklagerens indforståelse og rettens tilladelse frafaldtes vidnerne *Vidne1*, *Vidne2* og *Vidne3*.

Sagens parter var indforståede med, at næste retsmøde starter en time tidligere.

Sagen herefter udsat til fortsat hovedforhandling den 16. januar 2023 kl. 08.30.

.....

**Østre Landsrets 2. afdelings KENDELSE - 16. januar 2023 - S-2330-22**

Retten beklædtes af landsdommerne Nicolai Uggerhøj-Winther, Frosell og Mathias Eike (kst.) samt af domsmændene ... Som rettens formand fungerede landsdommer Nicolai Uggerhøj-Winther.

Der foretoges fortsat hovedforhandling: Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født august 1997, (advokat Betina Hald Engmark, besk.)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved anklager Rikke Holm Schønsted.

Som beskikket forsvarer mødte advokat Betina Hald Engmark.

Tiltalte var mødt.

Anklageren berigtigede tiltalen i forhold 148, således at datoen ”25. november 2021” ændres til ”1. oktober 2021”, jf. retsplejelovens § 836, stk. 2.

Tiltalte erklærede sig villig til at udtale sig. Anklageren oplæste tiltaltes forklaring i byretten.

Tiltalte vedstod sin forklaring som gengivet i dommen og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Som rumænsk tolk for vidnet *Vidne4* mødte *Tolk* kl. 11.15.

Som vidne mødte *Vidne4*, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet afgav forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Tolken, *Tolk*, forlod retslokalet kl. 12.00.

Under anvendelse af telekommunikation med billede mødte som vidne *Vidne5*, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet afgav forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Under anvendelse af telekommunikation med billede mødte som vidne *Forurettede1*, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet afgav forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Som vidne mødte *Vidne6*, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet afgav forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Anklageren oplyste, at tiltalte har udført den samfundstjeneste, der blev idømt ved Retten i Lyngbys dom af 13. august 2020.

Tiltalte afgav supplerende forklaring om sine personlige forhold. Herom henvises til landsrettens dom.

Anklageren procederede sagen.

Anklageren nedlagde påstand om domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultatet samt skærpelse.

Anklageren nedlagde på vegne af erstatningsparterne påstand om erstatning i forhold 4, 12, 27, 36, 39, 43, 55, 59, 65, 67, 71, 117, 118, 136, 147, 148, 161, 165, 166, 167, 168 og 169 med de beløb, der er anført i de enkelte forhold i anklageskriftet.

Der blev ikke nedlagt påstand om forrentning af erstatningskravene.

Sagen udsat til fortsat hovedforhandling den 17. januar 2023 kl. 09.30.

.....

## **Østre Landsrets 2. afdelings KENDELSE - 17. januar 2023 - S-2330-22**

Retten beklædtes af landsdommerne Nicolai Uggerhøj-Winther, Frosell og Mathias Eike (kst.) samt af domsmændene ... Som rettens formand fungerede landsdommer Nicolai Uggerhøj-Winther.

Der foretoges hovedforhandling: Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født august 1997, (advokat Betina Hald Engmark, besk.)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved anklager Rikke Holm Schønsted.

Som beskikket forsvarer mødte advokat Betina Hald Engmark.

Tiltalte var mødt.

Forsvareren procederede sagen.

Forsvareren nedlagde endelig påstand om frifindelse i forhold 4, 12, 27, 36, 39, 43, 55, 59, 65, 92, 99, 118, 136, 147, 148, 161, 165, 166, 167, 168 og 169 samt i øvrigt formildelse.

Forsvareren bestred erstatningspligten i de nævnte forhold, i det omfang der er nedlagt påstand om erstatning.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen.

Der afsagdes dom, se dombogen.

Domfældte var til stede.

Retten tillagde den for landsretten beskikkede forsvarer, advokat Betina Hald Engmark, i salær 52.000 kr. med tillæg af moms, der betales endeligt af domfældte.

Sagen sluttet.

.....

## **Østre Landsrets 2. afdelings DOM - 17. januar 2023 - S-2330-22**

(landsdommerne Nicolai Uggerhøj-Winther, Frosell og Mathias Eike (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født august 1997, (advokat Betina Hald Engmark, besk.)

Retten i Helsingørs dom af 4. juli 2022 (1-349/2022) er anket af *Tiltalte* med endelig påstand om frifindelse i forhold 4, 12, 27, 36, 39, 43, 55, 59, 65, 92, 99, 118, 136, 147, 148, 161, 165, 166, 167, 168 og 169 samt i øvrigt formildelse.

Erstatningspligten i de nævnte forhold er bestridt i det omfang, der er nedlagt påstand om erstatning.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultatet samt skærpelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af erstatningsparterne nedlagt påstand om erstatning i forhold 4, 12, 27, 36, 39, 43, 55, 59, 65, 67, 71, 117, 118, 136, 147, 148, 161, 165, 166, 167, 168 og 169 med de beløb, der er anført i de enkelte forhold i anklageskriftet.

Tiltalen i forhold 148 er under hovedforhandlingen for landsretten berigtiget, således at "25. november" er ændret til "1. oktober".

## Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og forklaring af vidnerne *Vidne6*, *Vidne5*, *Forurettede1* og *Vidne4*.

Vidnerne *Vidne5* og *Forurettede1* har afgivet forklaring under anvendelse af telekommunikation med bilde.

**Tiltalte** har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke var alene om forholdene, men samarbejdede med en kammerat. Han vil dog ikke fortælle, hvem kammeraten er. Tiltalte vidste, hvad der foregik. Han kendte til *Selskab*, men har ikke selv fået penge gennem *Selskab*. Han har ikke til politiet forklaret, at han kendte til benyttelsen af *Selskab* i forbindelse med bedragerier. Han forhindrede ikke de bedragerier, som han ikke selv stod for. Betaling via *Bank1* er ikke indgået i bedragerier, han har begået, men *Bank1* har trukket penge hos ham i forbindelse med køb, han selv har foretaget. *Bank1* benyttede han alene til at købe kryptovaluta og lignende produkter. Han ved ikke, om kammeraten benyttede *Bank1*. I 2018 fik han mulighed for at købe nogle store varepartier med den pågældende kammerat. De begyndte at sælge af varerne. På et tidspunkt kom de til at sælge nogle varer, de ikke havde liggende. Det var en fejltagelse. Derefter begyndte de egentlige bedragerier. De annoncerede på Facebook og i Den Blå Avis. En af hans Facebookprofiler blev udelukkende benyttet privat. Til salg havde han tre profiler. To af profilerne oprettede han med en kammerat, som efterfølgende også havde adgang til profilerne. De kunne se hinandens aktivitet på de to profiler, som de havde oprettet sammen. Kammeraten og han oprettede ingen salgsprofil i 2021. De fik provenuet fra de bedragerier, de hver især begik. Han gav kammeraten adgang til at disponere over sine konti i *Bank2* og *Bank3*. Han har i overensstemmelse med sandheden forklaret forskellige mennesker, der kontaktede ham på Messenger, at hans identitet blev misbrugt til oprettelse af annoncer. Tiltalte har ikke manipuleret med sit cpr.nr. Det har en anden gjort. Hans personoplysninger, herunder billeder af hans pas og andet, har ligget frit tilgængelige på internettet. Han vil ikke bestride, at det kan være ham, der har begået bedragerierne i forhold 4, 12 og 55. Den forurettedes navn i forhold 27, 36 og 39 siger ham ikke noget. I forhold 59 gik handelen tilbage. I forhold 65 har han sendt varen til *Vidne5*. I forhold 92 meddelte *Person1*, at han ville have varen leveret på et andet tidspunkt end aftalt. Det førte til, at tiltalte bestilte varen på nettet til direkte levering hos *Person1*. I forhold 99 blev handelen med *Person2* afbrudt, inden han sendte varen. Han er ven med *Person3* i forhold 161 og ville ikke bedrage ham. Han kender ikke *Person4*, *Person5* og *Vidne4*. Motivet for de bedragerier, han begik, var ikke økonomisk, men han ville gerne have kontakt med mennesker. Han har taget en bachelorgrad på engelsk, ikke i engelsk.

**Vidnet *Vidne6*** har vedrørende forhold 59 forklaret blandt andet, at han blev kontaktet via Messenger, da han havde søgt noget Lego via en Legogruppe. Han drøftede det frem og tilbage med sælger på Messenger. Vidnet overførte pengene for den første Legobil. Efterfølgende blev han kontaktet af sælgeren igen om køb af en anden bil. Vidnet tilbød i første omgang at overføre halvdelen af købesummen for den anden bil, hvilket han efterfølgende gjorde. Han fik at vide af sælgeren, at varerne var afsendt. Han fik aldrig varerne og fik aldrig pengene retur. Der var flere i hans Legogruppe, der havde tilsvarende oplevelser. Til sidst forstod han sammenhængen og henvendte sig til politiet. Et par dage før anmeldelsen havde han meddelt sælger, at han ville indgive anmeldelsen, hvis tingene ikke blev bragt på plads. Sælgeren oplyste et telefonnummer, som han videregav til politiet i forbindelse med anmeldelsen.

**Vidnet Vidne5** har vedrørende forhold 65 forklaret blandt andet, at hun betalte for høretelefonerne, men aldrig modtog dem. Hun fik hverken kvittering eller et track and trace-nummer. Pengene fik hun aldrig retur.

**Vidnet Forurettede1** har vedrørende forhold 148 forklaret blandt andet, at han ikke modtog pakken og heller ikke en bekræftelse på, at den skulle være sendt. Anmeldelsen blev fra hans side ledsaget af et telefonnummer, som han havde fået fra sælger. Han fik telefonnummeret på Messenger. Han kommunikerede med sælger via Messenger, men de har også talt i telefon sammen. Det var ham, der ringede til sælger.

**Vidnet Vidne4** har vedrørende forhold 166 til 169 forklaret blandt andet, at han købte et grafikkort på nettet af en person, der kaldte sig "*Tiltalte1*". Efternavnet startede vist med "...". Sælger anmodede om betaling via *Bank1* og ville ikke acceptere andet. Han betalte for grafikkortet via *Bank1*. Varen skulle efter aftalen sendes med GLS. Vidnet modtog aldrig varen og bad om at få penge tilbage via *Bank1*. Sælger ville ikke betale tilbage via *Bank1*. Sælger fik så vidnets bankkontonummer, og han fik herefter pengene tilbage. Faktisk fik han for mange penge. Vidnet returnerede differencen. Nogle dage senere meddelte sælger, at han ved en fejltagelse havde sendt pengene to gange. Den anden indbetaling var med et andet beløb. Sælger bad ham om at sende pengene til *Bank1*, selvom vidnet bad om hans bankkontonummer. Det gjorde vidnet så. Der blev overført penge til ham fire gange med helt forskellige beløb. Det havde vidnet ikke bedt om. Sælger gentog, at det skete ved en fejl. Hver gang tilbagebetalte vidnet via *Bank1*. Sælger sagde, at vidnet skulle tilbageholde 200 kr. som en slags belønning. Den sidste overførsel skete i januar 2022. Sælger skrev, at han igen havde overført penge. Vidnet var nu træt af sælger og lod ham vente. Sælger begyndte at søge på vidnets familie på Facebook og kontaktede vidnets bror i Rumænien. Vidnet kontaktede sælger telefonisk og sagde, at det var allersidste gang, han ville tilbagesende penge. Han førte pengene tilbage. Igen fik vidnet 200 kr. for det. De første to gange betalte vidnet tilbage samme dag. Ved den fjerde tilbagebetaling ventede han en uges tid. I den uge ignorerede vidnet med vilje sælgerens henvendelser. Kommunikationen med sælger foregik via Messenger og efterfølgende via telefon. Telefonsamtalerne førte de efter sælgers ønske. Sælgers telefonnummer var ... . Første gang var det sælger, der ringede til vidnet. Det var en mand, der talte udmærket engelsk. Indimellem havde de dialog via Messenger. Politiet har modtaget screenshots af korrespondancen på Messenger. Vidnet talte i telefon med sælger en sidste gang den 12. januar 2022.

## Personlige oplysninger

Anklagemyndigheden har oplyst, at tiltalte har udført den samfundstjeneste, der blev idømt ved Retten i Lyngbys dom af 13. august 2020.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet til den 9. december 2022.

Om sine personlige forhold har tiltalte supplerende forklaret blandt andet, at han siden løsladelsen har været til eksamen. Han afventer sin karakter. Han arbejder på at få sin kæreste og sit barn til Danmark. Han regner med at finde et job. Han vil gerne samarbejde med Kriminalforsorgen, og han er i øvrigt indstillet på at modtage den hjælp, han kan få.

## Landsrettens begrundelse og resultat

### *Anke*

Anklagemyndigheden har inden ankefristens udløb sendt genpart af ankemeddelelsen til det varetægtsfængsel (arresthus), hvor tiltalte var anbragt, jf. retsplejelovens § 907, stk. 1, 3. pkt. Der har imidlertid for landsretten ikke foreligget dokumentation for, at tiltalte har modtaget ankemeddelelsen dette sted. Den efterfølgende fremsendelse af ankemeddelelsen til tiltalte er sket efter ankefristens udløb. Landsretten afviser derfor anklagemyndighedens kontraanke, jf. retsplejelovens § 910, stk. 1.

### *Skyld*

Landsretten har ikke tillagt det særskilt betydning ved vurderingen af skyldspørgsmålet, at tiltalte for landsretten er fremkommet med en ny forklaring, hvorefter han har haft en medgerningsmand, der også begik bedragerier på egen hånd. Det forhold, at vidnet *Vidne4* har forklaret, at han den 12. januar 2022 havde kontakt til gerningsmanden, kan – uanset at tiltalte blev frihedsberøvet den 11. januar 2022 – ikke føre til, at tiltaltes nye og i øvrigt helt ubestyrkede forklaring lægges til grund ved bevisvurderingen.

Det tilføjes, at de forklaringer, der for landsretten er afgivet af vidnerne *Vidne6*, *Vidne5* og *Forurettede1*, yderligere styrker beviset for, at tiltalte er skyldig i henholdsvis forhold 59, 65 og 148.

Med disse bemærkninger kan landsretten efter bevisførelsen under ankesagen tiltræde det, som byretten har anført om skyldspørgsmålet, for så vidt spørgsmålet om skyld foreligger for landsretten til prøvelse.

### *Straf*

Landsretten tiltræder, at straffen på grund af bedrageriernes særligt grove beskaffenhed er fastsat efter straffelovens § 286, stk. 2. Landsretten har herved navnlig henset til, at bedragerierne er sket i forbindelse med privatpersoners dagligdags handel på internettet, til udførelsesmåden, herunder bedrageriernes systematiske karakter, til bedrageriernes antal og til omfanget af den opnåede vinding.

Når tillige henses til det hurtige tilbagefald til ligeartet kriminalitet er der ikke grundlag for at nedsætte den straf, som byretten har udmålt.

Endvidere er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvis betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

### *Erstatning*

De juridiske dommere tiltræder dommens bestemmelse om erstatning, for så vidt dommen er anket. Med de erstatningspåstande, der er nedlagt vedrørende forhold 27, 39, 43, 67, 71, 117, 147 og 148 forholdes der efter de juridiske dommers bestemmelse som nedenfor bestemt. Det bemærkes herved, at tiltalte ikke har haft bemærkninger til opgørelsen af kravene.

Med de nedenfor anførte yderligere bestemmelser om erstatning stadfæster landsretten herefter dommen, for så vidt den er anket.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod tiltalte, *Tiltalte*, stadfæstes.

Inden 14 dage skal tiltalte til *Forurettede2* betale 2.650 kr., til *Forurettede3* 1.839 kr., til *Forurettede4* 1.600 kr., til *Forurettede5* 1.150 kr., til *Forurettede6* 1.939 kr., til *Forurettede7* 2.100 kr., til *Forurettede8* 2.500 kr. og til *Forurettede1* 2.150 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.