

UDSKRIFT  
AF  
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

---

D O M

Afsagt den 18. december 2015 af Østre Landsrets 15. afdeling  
(landsdommerne Annette Dam Ryt-Hansen (kst.), Mikael Sjöberg og Kristian Korfits Nielsen).

15. afd. nr. S-448-15:  
Anklagemyndigheden  
mod

T

Født februar 1975

(advokat Mikael Bernhoft, besk.)

Københavns Byrets dom af 5. november 2013 (SS 80-21661/2013) er anket af  
T med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Anklagemyndigheden har berigtiget anlageskriftet således, at tiltalen angår overtrædelse af § 36, stk. 1, nr. 6, jf. § 25, i lov om autorisation af virksomhed på el-, vvs- og kloakinstallationsområdet (dagældende § 25, stk. 1, nr. 3, jf. § 14, i lov om gasinstallationer og installationer i forbindelse med vand- og afløbsledninger).

**Sagens oplysninger**

Af udskrift fra hjemmesiden [www. X1 .dk](http://www.x1.dk) fremgår, at følgende var anført på tiltaltes hjemmeside på et ikke nærmere oplyst tidspunkt inden den 14. november 2011:

”...

Velkommen til X1 VVS

X1 VVS er et nystartet VVS-firma på : Firmaet ejes af T , som er en meget erfaren installatør og yderst lokalkendt på , hvor han også bor.

Ingen opgaver er for stor eller for lille for os, så ring eller send en email via vores kontaktside. Vi er selvfølgelig altid klar til at give dig et uforpligtende tilbud.

Vores filosofi er, at vi rykker ud, når det passer dig, så hvis du har brug for hjælp uden for normal arbejdstid, klarer vi naturligvis også det.

...”

Det fremgår af en udskrift fra hjemmesiden [www.vvs-branchen.dk](http://www.vvs-branchen.dk), at tiltaltes virksomhed var anført under navnet X1 VVS, samt at der var en henvisning til [www.X1.dk](http://www.X1.dk).

### **Forklaring**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, der har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke selv har skrevet tekst til eller i øvrigt udarbejdet hjemmesiden. Det fremlagte skærmpoint indeholdt den fejl, at han var anført som installatør. Der burde have stået montør. Den forkerte version af hjemmesiden blev rettet inden en uge. Annoncen havde mange hits. Han var faktisk nummer ét, når man googlede vvs. Han blev anmeldt af den autoriserede brancheorganisation, som han ikke tidligere havde haft udestående med. Han har kendskab til flere montører, der annoncerer som ham selv. Han har selv registreret virksomheden i CVR registeret og valgte i den forbindelse branchekoden 432200 VVS- og blikkenslagerforretninger. Det var den eneste branchekode, der dækkede hans virksomhed. Det stod intet om, at man ikke kunne registrere sig, hvis man ikke var autoriseret.

Efter dommen afsagt af Københavns Byret den 5. november 2013 ophørte han med at annoncere. Virksomheden er i dag mere eller mindre lukket ned.

### **Personlige forhold**

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans virksomhed stort set ikke eksisterer mere. Han lever af sin opsparing og sin virksomhed. Han er gift og har ingen børn.

### Retsgrundlaget

Ved § 43 i lov nr. 401 af 28. april 2014 om autorisation af virksomheder på el-, vvs- og kloakinstallationsområdet og med virkning fra den 2. juni 2014 blev kapitel 4, herunder § 14, i lov om gasinstallationer og installationer i forbindelse med vand- og afløbsledninger ophævet. Ligeledes med virkning fra den 2. juni 2014 trådte lov nr. 401 af 28. april 2014 om autorisation af virksomheder på el-, vvs- og kloakinstallationsområdet i kraft.

Lovens § 25 har følgende ordlyd:

”En virksomhed, der ikke har opnået autorisation efter § 9 eller § 10 eller en virksomhedsgodkendelse på gasområdet efter § 11, eller hvis autorisation eller godkendelse er bortfaldet eller tilbagekaldt, må ikke ved annoncering eller på anden måde foretage noget, der er egnet til at vække forestilling om, at virksomheden har autorisation eller godkendelse.”

Lovens § 36, stk. 1, har følgende ordlyd:

”Med bøde straffes den, der  
...  
6) overtræder § 25 eller  
...”

Af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 25 (L 35 af 9. oktober 2013), fremgår blandt andet:

”Det følger af § 12 i den gældende lov om autorisation af elinstallatører mv. og § 14 i den gældende lov om gasinstallationer og installationer i forbindelse med vand- og afløbsledninger, at en person eller en virksomhed, der ikke er autoriseret eller godkendt som kompetent virksomhed, ikke ved annoncering eller på anden måde må foretage noget, der er egnet til at vække forestilling om, at en sådan autorisation eller godkendelse haves.

Såfremt annonceringen eller lignende tiltag er egnet til at vække forestilling om, at den pågældende virksomhed har en autorisation eller godkendelse, er det i strid med bestemmelsen, og annonceringen eller lignende tiltag behøver således ikke konkret at have vakt en sådan forestilling. Det har ikke betydning, om virksomheden også har udført autorisationskrævende arbejde.

Det beror på en konkret vurdering, hvornår et forhold er »egnet til at vække forestilling«. Fx kan anvendelse af betegnelsen »vvs-installatør«, »vand- og sanitetsmester«, »elinstallatør« eller »kloakmester« samt annoncering under rubrikker med disse betegnelser i fagbøger mv. være i strid med reglerne. Ligeledes kan anvendelsen af begreberne »vvs«, »el«, »vand- og sanitet« samt

»kloak« i annonceringen efter omstændighederne indebære en overtrædelse af bestemmelsen. Ved vvs forstås i denne sammenhæng gas, vand og sanitet.

Det vurderes at være hensigtsmæssigt, at reglerne videreføres, så det udtrykkeligt fremgår, at en virksomhed, der ikke er autoriseret eller ikke har en virksomhedsgodkendelse på gasområdet, ikke må foretage noget, der kan forlede forbrugerne til at tro, at den pågældende virksomhed er berettiget til at udføre autorisationskrævende arbejde eller arbejde, der kræver en virksomhedsgodkendelse på gasområdet.”

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det er også for landsretten ubestridt, at tiltalte ikke har haft autorisation til vvs-installatørvirksomhed.

Landsretten finder på baggrund af forarbejderne til § 25 i lov nr. 401 af 28. april 2014 om autorisation af virksomheder på el-, vvs- og kloakinstallationsområdet, at benyttelse af begrebet vvs i markedsføringsmæssige sammenhæng ikke i sig selv udgør en overtrædelse af lovens § 25. Det beror derimod på en konkret vurdering, om anvendelse af begrebet vvs ved annoncering eller lignende tiltag efter omstændighederne er egnet til at vække forestilling om, at den pågældende virksomhed har en autorisation efter lovens §§ 9 og 10.

Tiltalte har på sin hjemmeside [www. X1 .dk](http://www.X1.dk) reklameret med, at han var en meget erfaren installatør, samt at ingen opgave var for stor eller for lille, samtidig med at han benyttede firmanavnet X1 VVS på hjemmesiden og i andre markedsføringsmæssige sammenhænge. Henset hertil og til det i øvrigt fremkomne finder landsretten, at annonceringen og lignende tiltag var egnet til at vække forestilling om, at tiltaltes virksomhed var berettiget til at udføre autorisationskrævende arbejde.

Det tiltrædes derfor, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale, idet den af tiltalte forskyldte straf i henhold til straffelovens § 3, stk. 1, vil være at fastsætte i medfør af § 25, jf. § 36, stk. 1, nr. 6, i lov om autorisation af virksomheder på el-, vvs- og kloakinstallationsområdet.

Der er tale om en efterforskningsmæssigt ukompliceret straffesag. Sagen har beroet hos anklagemyndigheden i mere end 1 år og 7 måneder inden fremsendelse af anklageskrift til byretten og i 1 år og 3 måneder fra tiltaltes anke til fremsendelse af ankemeddelelse med anklageskrift til landsretten. Den samlede sagsbehandlingstid hos anklagemyndigheden udgør derved mere end 2 år og 10 måneder, uden at det har beroet på tiltaltes forhold. Da

den samlede sagsbehandlingstid derved har oversteget det rimelige, finder landsretten, at tiltalte bør kompenseres herfor i medfør af straffelovens § 82, nr. 13. Bøden udmåles på denne baggrund og efter principperne fastlagt af Højesteret i bl.a. afgørelsen trykt i UfR 2012.2315/1 H til 2.500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Thi kendes for ret:

T straffes med en bøde på 2.500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —  
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 18-12-2015

Marianne Kjolbye  
Sektionsleder



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 5. november 2013 i sag

SS 80-21661/2013  
Anklagemyndigheden  
mod

T  
Født februar 1975

**Sagens baggrund og parternes påstande**

Anklageskrift er modtaget den 6. september 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

gaslovens § 25, stk. 1, nr. 3, if. § 14,  
ved senest den 14. november 2011 at have anvendt betegnelsen "VVS" i virksomhedsnavnet X1 VVS v/ T, at være registreret i CVR som en VVS forretning samt at have annonceret med at være et "VVS-firma" uden at have autorisation som vvs-installatør, hvilket er egnet til at skabe forestilling om, at autorisation haves.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bodestraf.

Tiltalte har påstået frifindelse.

**Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"... at han ikke har autorisation som VVS-installatør. Han er uddannet som VVS-og Energimontør, og dette vil han gerne kunne reklamere med. Energimontør er en overbygning af VVS. For at få autorisation som VVS-installatør, skal man tage et yderligere kursus, hvilket han ikke har taget. Derfor er han ikke autoriseret VVS-installatør. Selv om han ikke er autoriseret, er der en lang række af opgaver, som han godt kan udføre. Når han udfører en op-

gave for en kunde, er der nogle gange brug for en el-installator eller en autoriseret VVS-installator. Tiltalte har derfor samarbejdspartnere, der har autorisation. Blandt andet har han et samarbejde med X2, som udfører de opgaver, der kræver autorisation. Det fremgår også af hans årsregnskab for 2010, at han har afholdt udgifter til autoriseret installator. Tiltalte har mange faste kunder, der ringer og gerne vil have løst en opgave. Tiltalte uddelegerer herefter opgaverne til andre håndværkere. Han fungerer derfor også som en slags hovedentreprenør.

Gaslovens § 25 er monteret på, at straffe overtrædelser, hvis man har udført arbejde, som kræver en autorisation. Han har ikke udført arbejde, som kræver en autorisation.

I gaslovens § 14 står der ikke, at han ikke må benytte ordet VVS. VVS-begrebet er ikke en beskyttet titel. Tiltalte er uddannet som VVS- og Energi-montør. Det har aldrig tidligere været et problem, at benytte ordet VVS. Tiltalte har aldrig reklameret med, at han var autoriseret VVS-installator. Han har ikke på sin hjemmeside specificeret hvilke opgaver, han kan udføre, og som ikke kræver autorisation, da han ikke kan beskrive sine opgaver nærmere, fordi der ikke er tale om standardopgaver.

Han udfører VVS-arbejdet fuldt lovligt. Han mener ikke, at det er vildledning, at han kalder sig for VVS-er. Han har ikke faste priser på sine opgaver. Han oplyser priser, når han ved hvilket arbejde, der skal udføres. I følge lovgivningen, har han ikke pligt til, at oplyse priser før der er en konkret opgave. Hvis han mister retten til at kalde sig VVS-er, mister han også grundlaget for sin forretning. Det er helt normal praksis, at kalde sig VVS-er uden at have autorisation.

..."

### Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret anmeldelse fra Sikkerhedsstyrelsen af 17. januar 2012, hvoraf fremgår blandt andet:

"...

for overtrædelse af gaslovens § 25, stk. 1, nr. 3, jf. § 14 - ved den 14. november 2011 og fortløbende:

- at anvende betegnelsen "VVS" i sit firmanavn.
- at have annonceret på hjemmesiden www.X1.dk med formuleringen "Velkommen til X1 VVS X1 VVS er et nystartet VVS-firma på T. Firmaet ejes af T, som er en meget erfaren installatør og yderst lokalkendt på T, hvor han også bor."
- at være registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under branche: 432200 VVS- og blikkenslagerforretninger.

..."

Sikkerhedsstyrelsen har endvidere redegjort for, hvad det koster at opretholde et godkendt kvalitetsstyringssystem som autoriseret VVS-installatør.

### Retsgrundlag

Af lov nr. 988 af 8. december 2003 (gasloven) fremgår blandt andet:

"...

§ 14. En virksomhed, der ikke har autorisation som vvs-installatør, vand- og sanitetsmester eller kloakmester, eller hvis autorisation er bortfaldet eller tilbagekaldt, jf. §§ 11 og 12, eller en virksomhed, der ikke er godkendt som kompetent virksomhed, eller hvis godkendelse som kompetent virksomhed er bortfaldet eller tilbagekaldt, jf. §§ 11 og 12, må ikke ved annoncering eller på anden måde foretage noget, der er egnet til at vække forestilling om, at en sådan autorisation eller godkendelse haves.

..."

Denne bestemmelse blev senest ændret ved lov nr. 1601 af 20. december 2006. Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår blandt andet:

"...

Til § 1

Til nr. 1

I den gældende lov anvendes betegnelsen "gas-vand- og sanitetsmester (vvs-installatør)". Hensigten hermed er at tilkendegive, at både betegnelsen gas-vand- og sanitetsmester og betegnelsen vvs-installatør kan anvendes, og at der er tale om to betegnelser for det samme erhverv. Det foreslås, at der fremover alene anvendes betegnelsen vvs-installatør. Tidligere var "gas-vand- og sanitetsmester" den sædvanlige betegnelse for erhvervet. I dag anvendes imidlertid stort set kun betegnelsen "vvs-installatør". Forslaget sigter dermed mod en modernisering af terminologien. ...

...

Til nr. 13

I medfør af den gældende § 14 er det forbudt at betegne sig som gas- vand- og sanitetsmester, installatør eller kloakmester. Med den foreslåede affattelse af § 14 ophæves dette forbud. Baggrunden herfor er, at det vurderes, at den gældende ordlyd i lov om gasinstallationer og installationer i forbindelse med vand- og afløbsledninger er meget vidtgående. Således forbyder ordlyden bl.a., at en virksomhed, der ikke har autorisation som vvs-installatør eller kloakmester betegner sig som "installatør" - uagtet at der forekommer installatører inden for en lang række fagområder.

Hertil kommer et ønske om, at denne bestemmelse udformes så lig den tilsvarende bestemmelse på elinstallatørområdet som muligt, da det vurderes som hensigtsmæssigt at have parallelle retstilstande på disse områder.

Det vil med den foreslåede formulering fortsat være forbudt, at man ved an-

noncering eller på anden måde foretager noget, der er egnet til at vække forestilling om, at autorisation eller godkendelse som kompetent virksomhed haves. Dette betyder, at det fortsat vil være forbudt at betegne sig som kloakmester m.v., såfremt denne betegnelse indgår i en sammenhæng, hvor betegnelsen vil være egnet til at vække forestilling om, at den pågældende har autorisation eller er godkendt kompetent virksomhed inden for et af de regulerede områder.

..."

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Tiltalte har forklaret, at han ikke har en autorisation som VVS-installatør.

Det lægges endvidere til grund som ubestridt, at tiltalte anvender ordet "VVS" i sit firmanavn, i sin beskrivelse af firmaet på hjemmesiden, hvor tiltalte samtidig anføres, som en meget erfaren installatør, samt at tiltaltes firma er registreret i det centrale virksomhedsregister under VVS-firmaer. Herefter sammenholdt med tiltaltes egen forklaring om, at han modtager henvendelser på opgaver, som kun kan udføres af en autoriseret VVS-installatør, findes tiltaltes anvendelse af ordet "VVS" i sin annoncering for at være egnet til at vække forestilling om, at tiltalte har en autorisation som VVS-installatør. Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Det forhold, at tiltalte ikke selv har udført opgaver, der kræver en autorisation som VVS-installatør, kan ikke føre til et andet resultat.

Straffen fastsættes til en bøde på 10.000 kr., jf. gaslovens § 25, stk. 1, nr. 3, jf. § 14. Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Retten har ved fastsættelse af bøden taget hensyn til, hvilke omkostninger der er forbundet med opretholdelse af et godkendt kvalitetsstyringssystem som VVS-installatør.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T straffes med en bøde på 10.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lena Falk

**Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Københavns Byret, den 29. januar 2015**

  
L. Bjerg