



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 29. september 2020

Rettens nr. 11-4728/2020

Politiets nr. 2300-70308-00367-18

Anklagemyndigheden
mod

T
Født februar 1970

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. maj 2020.

T er tiltalt for

1. (1. og 2)

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 1, og til dels § 119, stk. 1,
ved i tiden mellem den 15. november 2018 på et ikke nærmere angivet
tidspunkt og den 20. december 2018 ca. kl. 15.30, at have kontaktet, forfulgt
eller på anden måde chikaneret socialrådgiver F under
udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme, idet tiltalte på
baggrund af en indberetning, som F havde foretaget:

- a. i tiden mellem den 14. november 2018 og den 16. november 2018 på
ikke nærmere angivende tidspunkter, flere gange bankede på vinduer
og døre på F's Adresse1 i By1 ,
- b. den 15. november 2018 på et ikke nærmere angivet tidspunkt
henvendte sig på By1 Kommune, afd. ,
i By1 , og herfra telefonisk til F's leder,
V1 , udtalte, at han var nødt til at tage sagen i egen
hånd og finde F , samt at han kendte F's private adresse, eller
lignende,
- c. den 16. november 2018 ca. kl. 14.00 på By1 Kommune, afd.
,
(By1 , til F's
leder, V1 , udtalte, at han godt vidste, hvem der
boede på Adresse1 , samt han kunne blive nødt til selv at tage
forbi adressen og smadre ruden for at se, hvad der foregik derinde,
eller lignende,
- d. den 14. december 2018 forud for ca. kl. 11.45 på By1 Kommune,
afd. ,
i By1 , med vold
eller trussel om vold overfaldt socialrådgiver F , idet

tiltalte til jobkonsulent V2 udtalte: ”jeg ved, hvor F's fryser står, så jeg kan forgifte hendes mad”, eller lignende,
 e. den 20. december 2018 ca. kl. 15.30 opsøgte F på hendes bopæl på Adresse1 i By1, for at få en undskyldning for indberetningen

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119a, stk. 1, men nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Forurettede F har nedlagt påstand om godtgørelse for svie og smerte på 72.640 kr. og godtgørelse for udgift til psykologbistand på 1.473,39 kr. alt med tillæg af rente i medfør af Erstatningsansvarslovens § 16 1 måned fra dommens dato. Forurettede har henvist til oplysningerne i erstatningsopgørelse af 23. september 2020, historik for sygdomsregistreringer fra egen læge, samt påtegning fra egen læge på brev af 25. september 2020. Forurettede har endvidere taget forbehold for tabt arbejdsfortjeneste, varigt mén, tab af erhvervsevne og i øvrigt for ethvert krav, som måtte udspringe af det skete.

Det er af forurettede oplyst, at der i forbindelse med arbejdsskadesag vil blive taget stilling til flere af kravene, hvorfor der er taget forbehold som anført.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse og har henvist til, at der ifølge de lægelige oplysninger kan være konkurrerende skadesårsager, der har betydning for erstatningskravet.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F
 , V1 , V2 og V3

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er uddannet maskinsnedker og har arbejdet i træindustrien i godt 25 år. På grund af psykiske udfordringer og et overforbrug af alkohol i forbindelse med tidligere skilsmisse og forældremyndighedssag vedrørende hans datter har han i dag kontakt til distriktpsykiatrien og er i medicinsk behandling. Er pt. uden arbejde, men er arbejdsdygtig og kan godt passe et arbejde og er villig til at udføre samfundstjeneste i tilfælde af vilkår herom i en betinget dom. Han har intet mis-

brug, men kan godt have lidt svært ved at styre sit temperament ind imellem.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt overtrædelsen af straffelovens § 119a, stk. 1, ved at han i tiden mellem 14. november og 16. november 2018 2 gange opsøgte forurettede F på hendes bopæl, hvor han flere gange bankede på hendes vinduer og gik rundt om hendes hus og bankede på en dør og bemærkede, at forurettede havde en fryser stående i et tilgængeligt skur. Tiltalte har endvidere erkendt overtrædelse af straffelovens § 119a, stk. 1, ved at han den 20. december 2018 opsøgte forurettede F på hendes bopæl, hvor han kunne se, at hun virkede skræmt over at blive opsøgt af tiltalte.

Tiltalte har forklaret, at han husker, at han i november og december 2018 var i kontakt med vidnerne V1 og V2, og at han under samtalen med disse vidner nævnte F, men ikke husker samtalerne i detaljer.

Vidnet V1 har forklaret, at tiltalte under en længere telefonsamtale med vidnet den 15. november 2018 udtalte, at han kendte F's private adresse eller lignende, og var nødt til at tage sagen i egen hånd, og at tiltalt under et møde dagen efter med vidnet påny udtalte, at han vidste, hvor F boede og ville tage forbi adressen og smadre ruden hos F for at se, hvad der foregik derinde. Endeligt har vidnet V2 forklaret, at tiltalte den 14 december 2018 opsøgte afdelingen, selvom tiltalte ikke var tilknyttet denne afdeling og overfor vidnet udtalte, at han vidste, hvor F's fryser stod på hendes bopæl, og at han kunne forgivet hendes mad eller lignende. Endeligt har begge vidner forklaret, at de fandt tiltaltes adfærd og udtalelser så bekymrende, at det passerende blev anmeldt til politiet. Når henses til tiltalte egen forklaring og tiltaltes udtalelser fremsat overfor vidnerne V1 og V2 finde retten det godtgjort, at tiltaltes udtalelser har karakter af en trussel og bør henføres under straffelovens straffelovens § 119, stk. 1, dog at udtalelsen til V1 om, at han kendte F's adresse og ville tage sagen i egen hånd ikke er konkret nok til at udgøre en trussel, men angiver at tiltalte har haft til hensigt at opsøge F på hendes bopæl, hvorfor udtalelsen anses omfattet af straffelovens § 119a, stk. 1. På den baggrund findes det godtgjort, at tiltalte er skyldig i tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 119 a, stk. 1, og til dels § 119, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 60 timer.

Retten har ved straffastsættelsen taget hensyn til den tid, der er forløbet siden forholdet blev begået, at tiltalte ikke tidligere er straffet og tiltaltes personlige forhold samt til at tiltalte har erklæret sig villig til at udføre samfundstjeneste.

Et under sagen nedlagt erstatningskrav er af retsformanden henskudt til eventuelt civilt søgsmål, da der verserer en arbejdsskadesag vedrørende forurettedes krav, og da det ikke kan udelukkes, at forurettedes krav vedrørende svie og smerte kan bero på konkurrerende skadesårsager,

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 40 dage.

Staffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Kirsten Mathiesen
dommer

/mma

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RET TEN I ODENSE - 11. afdeling, den 5. oktober 2020

Malene Matzen
elev