

[AM2022.12.07B]

**Retten i Aarhus' DOM - 7. december 2022 - 9-9045/2020 - 4200-77112-00029-19**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juli 1994, *Tiltalte2*, født juni 1998 og *Tiltalte3*, født februar 1999

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. september 2020.

*Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* er tiltalt for overtrædelse af

1.

*Tiltalte1*

**straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 81, nr. 6, hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk eller organiseret karakter med baggrund i andres etniske oprindelse, tro, seksuelle orientering eller lignende,**

ved i forening med *Person1* og *Person2*, hvis sag behandles særskilt, i perioden mellem den 8. juni 2019 kl. 22.00 og den 10. juni 2019 kl. 14.00 ved *Adresse1* i Aarhus efter forudgående aftale og planlægning at have overmalet en regnbuefarvet mangfoldighedsbænk, idet tiltalte og *Person2* overmalede bænken på opfordring fra og efter aftale med *Person1*, der tillige deltog i planlægningen og forsynede dem med remedier,

2.

*Tiltalte1*

**straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1,**

ved i forening offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin seksuelle orientering, idet tiltalte og *Person2*, hvis sag behandles særskilt, på opfordring fra og efter aftale med *Person1*, hvis sag tillige behandles særskilt, overmalede den i forhold 1 nævnte bænk og påklistede *Grupperings* logo, og herefter foranledigede deling af billeder heraf på hjemmesiden "*Hjemmeside1.dk*" med en tekst, hvis indhold var truende, forhånende eller nedværdigende over for personer med seksuel orientering mod deres eget køn, idet der blandt andet stod: "Homolobbyens pres or at udbrede det unaturlige, dekadente i alle afkroge af samfundet[...] *Gruppering* er stærk modstander af normaliseringen og promoveringen af homofile/pædofile tendenser. Derfor rettede aktivister fra Afdeling ... farven på bænken så *Sted1* i Århus så normale mennesker igen kan benytte bænken uden at blive mindet om unaturlig livsstil og fordærvet adfærd" alt hvorved forholdet har karakter af propagandavirksomhed,

### 3.

Alle de tiltalte

**straffelovens § 291, stk. 2, hærværk af betydeligt omfang eller af mere systematisk eller organiseret karakter,**

ved forud for den 25. september 2019 ca. kl. 12.30 i forening med *Person1*, hvis sag behandles særskilt, efter forudgående aftale og planlægning at have påklistret plakater og malet graffiti på bygningen ved *Restaurant* i Aarhus, idet de tiltalte påklistrede plakater og malede graffiti på bygningen, hvilket skete på opfordring fra *Person1*, som tillige deltog i planlægningen og forsynede dem med remedier.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om betinget fængselsstraf.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig.

Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig.

Tiltalte *Tiltalte3* har nægtet sig skyldig.

Aarhus Kommune har påstået, at tiltalte *Tiltalte1* skal betale 1.575 kr. plus moms i erstatning i relation til forhold 1.

Tiltalte *Tiltalte1* har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Aarhus Kommune har påstået, at de tiltalte skal betale 871 kr. plus moms i erstatning i relation til forhold 3.

Alle de tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

### Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af vidnerne *Vidne1*, *Vidne2* og *Vidne3* (Østjyllands Politi)

Forklaringerne er gengivet i retsbogen for den 5. december 2022. Tiltalte *Tiltalte1* er ikke tidligere straffet.

Tiltalte *Tiltalte2* er straffet ved udenretligt bødeforlæg af 4. november 2019 for overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og stk. 4 med en bøde på 750 kr.

Tiltalte *Tiltalte3* er straffet ved udenretligt bødeforlæg af 4. november 2019 for overtrædelse af ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og stk. 4 med en bøde på 750 kr.

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 12. november 2020 vedrørende *Tiltalte1* oplyst følgende:

" ...

**Kriminalforsorgens konklusion:**

På baggrund af de foreliggende oplysninger skal Kriminalforsorgen anbefale, at der indhentes mentalundersøgelse forud for endelig dom.

Såfremt tilsynsforanstaltning kommer på tale, skal Kriminalforsorgen anmode om at få sagen forelagt på ny, så Kriminalforsorgen kan udtale sig om et eventuelt tilsynsbehov.

**Kriminalforsorgens begrundelse:**

For så vidt angår vurderingen af, at der bør indhentes mentalundersøgelse forud for endelig dom har Kriminalforsorgen lagt vægt på, at Kriminalforsorgens psykiatriske speciallægekonsulent konkluderer, at en sådan bør iværksættes.

..."

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 2. november 2020 vedrørende *Tiltalte2* oplyst følgende:

" ...

**Kriminalforsorgens konklusion:**

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte2* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

**Kriminalforsorgens begrundelse:**

*Tiltalte2* vurderes at have gode sociale forhold, herunder bolig og han er under uddannelse. *Tiltalte2* giver endvidere udtryk for, at han er positiv indstillet til et samarbejde med Kriminalforsorgen i forbindelse med en betinget dom, med vilkår om tilsyn og afvikling af samfundstjeneste.

På baggrund af ovennævnte er *Tiltalte2* egnet til en betinget dom med vilkår om tilsyn samt afvikling af samfundstjeneste.

..."

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 4. november 2020 vedrørende *Tiltalte3* oplyst følgende:

" ...

**Kriminalforsorgens konklusion:**

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte3* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

#### **Kriminalforsorgens begrundelse:**

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte3* er egnet til samfundstjeneste. Det vurderes ud fra det oplyste, at han har ordnede personlige forhold. *Tiltalte3* er fysisk og psykisk rask. Han har en stabil tilværelse med bolig, uddannelse, familie og venner.

*Tiltalte3* er endvidere motiveret for at afvikle samfundstjeneste og samarbejde med Kriminalforsorgen.

Det indstilles, at der alene fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med samfundstjeneste, og at tilsynet ophører når samfundstjenesten er afviklet.

..."

## **Retten begrundelse og afgørelse**

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at *Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* er medlemmer af en gruppe, der kalder sig *Gruppering* også kaldet "*Gruppering*".

På baggrund af de dokumenterede oplysninger om de forskellige telefoner med tilhørende telefonnumre, lægger retten endvidere til grund, at telefonnummer ... benyttes af *Tiltalte1*, at telefonnummer ... benyttes af *Tiltalte2*, og at telefonnummer ... benyttes af *Tiltalte3*, samt at telefonnummer ... benyttes af *Person1*, og telefonnummer ... benyttes af *Person2*.

Efter bevisførelsen, herunder forklaringen fra vidnet *Vidne1* og det fremlagte billedmateriale, lægger retten til grund, at den regnbuefarvede bænk på *Adresse1* i Aarhus blev udsat for hærværk, som anført i forhold 1 natten til den 10. juni 2019.

Det fremgår af oplysninger fundet på *Person2s* telefon, at der i beskedtjenesten "Signal" i en samtaletråd kaldet "...", var en korrespondance i en gruppe bestående af *Person1*, *Person2* og *Tiltalte1*.

Af korrespondancen fremgår blandt andet, at *Person1* den 4. juni 2019 skrev til *Person2* og *Tiltalte1*, at han skulle bruge dem til at overmale regnbuebænkene i Århus, og at den ene stod ved *Sted*, samt at han havde malerrulle, malerbakke og tyreblemer. Det eneste, der skulle købes, var maling.

Det fremgår endvidere af den pågældende korrespondance, at *Tiltalte1* skulle tage før og efter billeder af bænken, og at efter billedet skulle tages ret tidligt for at sikre, at *Gruppering* blev de første til at rapportere om det, samt at det var forhåbningen, at bænken også ville få opmærksomhed på grund af Royal Run.

Det fremgår endelig af den pågældende korrespondance, at *Person2* og *Tiltalte1* mødtes ved bænkerne ved *Sted* den 10. juni 2019 lige efter midnat, og at *Person1* efterfølgende roste dem for indsatsen med bænken.

Retten finder det på denne baggrund bevist, at *Tiltalte1* i forening med *Person1* og *Person2* efter forudgående aftale og planlægning har begået hærværk som anført i anklageskriftets forhold 1, og at dette skete på opfordring fra og efter aftale med *Person1*, der tillige deltog i planlægningen og forsynede dem med medier.

Hærværket må, når henses til oplysningerne om den detaljerede planlægning og offentliggørelsen på hjemmesiden, samt til oplysningerne om baggrunden herfor, anses for at være af organiseret karakter og derfor omfattet af straffelovens § 291, stk. 2, og må tillige anses for at have baggrund i andres seksuelle orientering, hvilket i medfør af straffelovens § 81, stk. 1, nr. 6, er en strafskærpende omstændighed.

Retten finder på denne baggrund *Tiltalte1* skyldig i forhold 1.

Af et print af *Grupperings* hjemmeside fra den 17. juni 2019 fremgår, at der på hjemmesiden blev offentliggjort et før og efter billede af bænken med den tekst, der er anført i anklageskriftets forhold 2.

Retten har, som anført ovenfor, fundet det bevist, at *Tiltalte1* og *Person2* på opfordring fra og efter aftale med *Person1*, overmalede den i forhold 1 nævnte bænk, og retten finder det tillige bevist, at de påklistede *Grupperings* logo på bænken, og at *Tiltalte1* herefter i forening med de to andre foranledigede deling afbilleder heraf på foreningens hjemmeside, idet *Tiltalte1* tog de pågældende før og efter billeder af bænken, fordi *Gruppering* skulle være de første til at rapportere om hændelsen.

Da billederne af bænken blev offentliggjort på hjemmesiden som sket, og da teksten må anses for at indeholde en forhånelse og nedværdigelse af en gruppe af personer på baggrund af deres seksuelle orientering, og idet handlingerne ud fra en helhedsvurdering har karakter af propagandavirksomhed, når henses til, at handlingerne blev begået af flere i forening tilhørende den samme gruppe, og hvor fremsættelsen af ytringerne var et led i den pågældende gruppes virke, er forhold 2 omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1.

På denne baggrund findes *Tiltalte1* tillige skyldig i forhold 2 i overensstemmelse med anklageskriftet.

Efter bevisførelsen herunder forklaringen fra vidnet *Vidne2* og det fremlagte billedmateriale, lægger retten til grund, at der på *Restaurant* beliggende *Adresse2* i Aarhus umiddelbart forud for den 25. september 2019

blev påklistret plakater og malet graffiti i form af hvide pile på de går søjler. Retten finder, at der samlet set er tale om hærværk, idet der både blev opsat de pågældende plakater og malet graffiti på facaden.

Det fremgår af oplysninger fundet på *Person2s* telefon, at der i beskedtjenesten "Signal" i en samtaletråde kaldet "...", var en korrespondance i en gruppe, der blandt andet bestod af *Person1*, og at han i den tråd skrev om en aktion mod *Restaurant*, hvor han blandt andet anviser, at huset skulle klistres til med plakater, og at der skulle være spraymotiv på de tre grå søjler.

I en anden samtaletråd i beskedtjenesten "Signal" kaldet "...", som blev oprettet af *Tiltalte1*, og hvor *Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* deltager i tråden, fremgår, at gruppe er oprettet til at planlægge aktionen, og at tidspunktet for aktionen blev aftalt til den 24. september 2019, og at *Tiltalte2* den 25. september 2019 skriver i gruppen, at artiklen nu er publiceret, og at han har to kritik punkter, nemlig at *Restaurant* er stavet forkert, og at tyrrunen er malet forkert, idet der ikke er placeret i en Ing-rune.

Af print fra *Grupperings* hjemmeside fra den 26. november 2019 fremgår, at der på hjemmesiden blev offentliggjort en artikel med overskriften "*Restaurant* er en fjende af folket", og hvor den pågældende aktion med billeder blev beskrevet.

Retten finder det på denne baggrund bevist, at *Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* i forening med *Person1* efter forudgående aftale og planlægning har begået hærværk som anført i anklageskriftets forhold 3, og at dette skete på opfordring fra og efter aftale med *Person1*, der tillige deltog i planlægningen og forsynede dem med remedier.

Hærværket må, når henses til oplysningerne om den detaljerede planlægning og offentliggørelsen på hjemmesiden, samt til oplysningerne om baggrunden herfor, anses for at være af organiseret karakter og derfor omfattet af straffelovens § 291, stk. 2.

Retten finder på denne baggrund de tiltalte skyldige i forhold 3.

Straffen for **Tiltalte1** fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 81, nr. 6 og § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har i strafskærpende retning lagt vægt på forholdenes karakter og på, at forhold 1 angår en overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2, og at forhold 1 tillige er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6. Henset til den periode, der er forløbet siden gerningstidspunktet, samt den lange sagsbehandlingstid, der ikke kan tilskrives tiltaltes forhold, har retten i medfør af straffelovens § 82, nr. 13, alene udmålt en rent betinget dom.

Da retten ved strafudmålingen har taget hensyn til den lange sagsbehandlingstid, findes der ikke anledning til at lade statskassen betale en del af sagens omkostninger.

Erstatningskravene udskydes til civilt søgsmål.

Straffen for **Tiltalte2** fastsættes som en tillægsstraf til fængsel i 14 dage, jf. straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 89.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har i strafskærpende retning lagt vægt på forholdets karakter og på, at forholdet angår en overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2. Henset til den periode, der er forløbet siden gerningstidspunktet, samt den lange sagsbehandlingstid, der ikke kan tilskrives tiltaltes forhold, har retten i medfør af straffelovens § 82, nr. 13, alene udmålt en rent betinget dom.

Da retten ved strafudmålingen har taget hensyn til den lange sagsbehandlingstid, findes der ikke anledning til at lade statskassen betale en del af sagens omkostninger.

Erstatningskravet udskydes til civilt søgsmål.

Straffen for **Tiltalte3** fastsættes som en tillægsstraf til fængsel i 14 dage, jf. straffelovens § 291, stk. 2, jf. § 89.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har i strafskærpende retning lagt vægt på forholdets karakter og på, at forholdet angår en overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2. Henset til den periode, der er forløbet siden gerningstidspunktet, samt den lange sagsbehandlingstid, der ikke kan tilskrives tiltaltes forhold, har retten i medfør af straffelovens § 82, nr. 13, alene udmålt en rent betinget dom.

Da retten ved strafudmålingen har taget hensyn til den lange sagsbehandlingstid, findes der ikke anledning til at lade statskassen betale en del af sagens omkostninger.

Erstatningskravet udskydes til civilt søgsmål.

## Thi kendes for ret:

Tiltalte **Tiltalte1** skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

*Tiltalte1* skal betale de sagsomkostninger, der angår ham.

Tiltalte **Tiltalte2** skal straffes med fængsel i 14 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

*Tiltalte2* skal betale de sagsomkostninger, der angår ham.

Tiltalte **Tiltalte3** skal straffes med fængsel i 14 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

*Tiltalte3* skal betale de sagsomkostninger, der angår ham.