



Statsadvokaten i Viborg
Rødevej 1, 2.,
8800 Viborg

J. nr. SAV-2013-6221-0207

UDSKRIFT
af
DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 16. april 2013 af Vestre Landsrets 2. afdeling (dommerne Bjerg Hansen, Erik P. Bentzen og Rikke Foersom (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0366-13

Anklagemyndigheden

mod

T

født juli 1986

(advokat Ole Jensen, Grenå)

Retten i Randers har den 6. februar 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 11-4664/2012).

Påstande

Tiltalte har påstået formildelse, navnlig således at straffen gøres helt eller delvist betinget.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Supplerende oplysninger

Anklagemyndigheden har for landsretten fremlagt en liste over "Priser på narkotika pr. 01.07.2011" udarbejdet af NEC. Det fremgår heraf, at prisen pr. gram hash i Nordjyllands Politikreds udgør 50 – 80 kr. og i Østjyllands Politikreds udgør 30 – 100 kr.

Forklaringer

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han i dag er i medicinsk behandling. Det er hans egen læge, der har udstedt recept til ham. Han skal begynde på misbrugscentret. Han lever stadig af arven efter sin far.

Landsrettens begrundelse og resultat

Under hensyn til dels den konfiskerede mængde hash, dels den mængde hash, der modsvarer det konfiskerede beløb på 30.000 kr., og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, herunder den forløbne tid siden forholdet blev begået, tiltræder landsretten, at straffen er udmålt til fængsel i 40 dage som sket, og at der ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Bjerg Hansen

Erik P. Bentzen

Rikke Foersom

(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 17. april 2013


Kristina Lager

elev



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 6. februar 2013

Rettens nr. 11-4664/2012

Politiets nr. 4200-84111-00006-11

Anklagemyndigheden

mod

T

Født juli 1986

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. oktober 2012 og berigtiget under hovedforhandlingen.

T

er tiltalt for overtrædelse af

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag. liste A, nr. 1 ved den 12. januar 2011 kl. 20.10 på bopælen med henblik på videresalg at have været i besiddelse af 540,2 gram hash, samt i tiden forud for den 12. januar 2011 i samt på ukendte steder i Østjylland at have videresolgt ikke under 600 gram hash til forskellige købere for ikke under 30.000 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 540,2 gram hash, 2 digitalvægte, og 30.000 kr. hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Tiltalte har erkendt besiddelse af hash til eget brug men i øvrigt nægtet sig skyldig.

Tiltalte har protesteret mod konfiskation af kontantbeløbet på 30.000 kr., men ikke mod den øvrige konfiskationspåstand.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T har forklaret, at han selv gav politiet de ting, som blev konfiskeret hjemme hos ham. De spurgte, om han havde

noget, han ikke måtte have, og han valgte derfor selv at give dem tingene. Der stod kun 1 kasse i sengen. Kassen var rød udenpå og hvid indeni. Det er korrekt at de fandt 540,2 gram hash, 2 digitalvægte med hashrester og 30.000 kr. Alle tingene var hans. Han røg og ryger stadig hash, ca. 150 gram pr. måned. Han solgte ikke hashen. Pengene var fra en opsparing han havde haft hos sin far, siden han var 17-18 år. Han havde sparet 50.000 kr. sammen. 20.000 kr. blev brugt på det hash han havde, og de 30.000 skulle han have brugt på møbler til lejligheden. Han var lige flyttet ind, da politiet kom. Han har kun haft få jobs og ellers været på kontanthjælp siden ungdommen. Han har papir på, at pengene er sparet lovligt op. Hans far døde sidste år, og han kan derfor ikke bevidne at det er sandt. Han plejede at hæve sin kontanthjælp, og give pengene til sin far som opsparing. Hvis pengene havde stået på hans egen konto, havde han ikke kunnet få kontanthjælp. Pengene lå under hovedpuden i hans seng og kassen med hash på sengen. Han havde været på Christiania og købe stort ind. Det er ikke korrekt, at han, som det står i rapporten, skulle have sagt til politiet, at han solgte hashen. Han nægtede alt. Han protesterede imod konfiskationen af pengene, men politifolkene ville ikke høre på ham. Vægtene havde han for at kontrollere, hvor mange gram hash der var pr. plade. Han havde en ½ kg's vægt til at kontrollere hvor meget hash der var i alt, og en 100 grams vægt til at dosere hashmængden pr. joint. Han brugte præcist ½ gram hash pr. joint. Han bruger det som medicin. Han har ADHD, depression, angst, paranoia, skizofreni og så er han afhængig af hash. Han nægter at tage medicin mod ADHD, da det gør ham syg. Han kan ikke huske, hvilke former for medicin han har prøvet.

Om sine personlige forhold, har tiltalte forklaret, at han stadig bor i lejligheden og han stadig ikke har noget arbejde. Han lever af arven efter sin afdøde far. Han er stadig afhængig af hash.

Politiassistent V har som vidne forklaret, at han og nogle kolleger var ude at ransage på adressen hos tiltalte, idet de havde fået nogle oplysninger om, at tiltalte lå inde med narko. De havde fået ransagningskendelsen til en anden adresse. Lige inden de skulle af sted, opdagede de, at tiltalte var flyttet. Kort tid efter at de, under bevidnelse af en nabo, var kommet ind i lejligheden, kom tiltalte og en kammerat til stedet, da der åbenbart var en alarm i lejligheden som gik på tiltaltes mobiltelefon. Tiltalte blev gjort bekendt med ransagningskendelsen, og han sagde at det var ok, at de var der. Det er ikke korrekt, at tiltalte selv afleverede kasserne. Det var hunden som fandt dem. I den ene kasse var der 444,5 gram hash og 2 digitalvægte, og i den anden kasse var der 95,8 gram hash og 30.000 kr. i kontanter. Han er sikker på, at der var 2 kasser og at pengene lå i den ene. Hvis der var blevet protesteret imod konfiskationen af pengene, ville han nok ikke have skrevet dem i konfiskationserklæringen.

Foreholdt bilag 2, har vidnet forklaret, at han kun har skrevet det er blevet sagt i forbindelse med afhøringen af tiltalte.

Lægekonsulent, speciallæge i psykiatri, V2 har i
erklæring af 19. september 2012 udtalt følgende:

"Konklusion

.....

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i den påsigtede kriminalitet, kan man imidlertid ikke pege på anden foranstaltning, der jævnfør samme lovs § 68, 2 punktum, er mere formålstjenlig end straf med henblik på forebyggelse af fremtidig ligesartet kriminalitet. I tilfælde af betinget dom, prøveløsladelse, eller kombinationsdom kan anbefales tilsyn af Kriminalforsorgen med vilkår om lægeligt ledet misbrugsbehandling efter tilsynsmyndighedens bestemmelse."

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter vidnet på V1 forklaring og tiltaltes erkendelse er det bevist, at tiltalte ved ransagning på bopælen den 12. januar 2011 var i besiddelse af 540,2 gram hash.

Trods tiltaltes forklaring om dagligt hashforbrug er det under henvisning til, at tiltalte i en årrække havde levet på overførselsindkomst og til at der sammen med hashen blev fundet et kontantbeløb på 30.000 kr. ubetænkeligt at lægge til grund at hashen i det væsentlige var bestemt til videreoverdragelse.

Det er under henvisning til det fundne kontantbeløb, som blev fundet sammen med hashen og oprindeligt konfiskeret med tiltaltes accept i form af underskrift på erklæring om udenretlig konfiskation, ubetænkeligt at anse det bevist, at tiltalte forud for ransagningen havde solgt hash for ikke under 30.000 kr.

Tiltaltes forklaring om at kontantbeløbet stammede fra løbende opsparing opbevaret hos faderen frem til umiddelbart før ransagningen tilsidesættes som utroværdig.

Da det er godtgjort, at beløbet er udbytte fra handel med hash, konfiskeres det imf. straffelovens § 75, stk. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag, liste A, nr. 1.

Der er ikke grundlag for at gores straffen helt eller delvist betinget under henvisning til den besiddede hashmængde og forholdets karakter, hvorfor tiltalte under henvisning til konklusionen i den foreliggende

mentalobservation straffes med ubetinget fængsel.

Der er ved udmålingen lagt vægt på forholdets alder og på at ikke al hash var til videresalg.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 40 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 540,2 gram hash, 2 digitalvægte, og 30.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lars Gaaei

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RET TEN I RANDERS, den 14. februar 2013

Leila Carlsen
overassistent