

[AM2022.11.15Ø]

Østre Landsrets 6. afdelings KENDELSE - 15. november 2022 - S-1653-22:

Som dommere fungerede landsdommerne Julie Skat Rørdam, Alex Puggaard og Gry Berdiin Maris (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1990, (advokat Henrik Dupont Jørgensen, besk.)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved senioranklager Emil Folker.

Som beskikket forsvarer for tiltalte mødte advokat Henrik Dupont Jørgensen.

Tiltalte var fremstillet.

De udtagne nævninger og suppleanter var alle mødt.

Som vidne mødte *Vidne1*, der blev gjort bekendt med vidnefritagelsesreglerne i retsplejelovens § 171.

Vidnet erklærede sig villig til at udtale sig og blev vejledt om vidneansvaret. Forsvareren oplæste vidnets forklaring i byretten.

Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i retsbogen.

Vidnet afgav supplerende forklaring. Herom henvises til dombogen.

Som vidne mødte *Vidne2*, der blev gjort bekendt med vidnefritagelsesreglerne i retsplejelovens § 171.

Vidnet erklærede sig villig til at udtale sig og blev vejledt om vidneansvaret.

Vidnet afgav forklaring. Herom henvises til dombogen.

Vidnet *Vidne3* var ikke fremstillet. Indkaldelse til retsmødet var forkyndt for vidnet.

Anklageren oplyste, at der ikke var bestilt transport til vidnet, men at der nu ville blive sørget for transport med henblik på fremstilling i landsretten kl. 13.00.

Som tolk arabisk tolk mødte *Tolk*.

Som vidne mødte *Vidne4*, der blev gjort bekendt med vidnefritagelsesreglerne i retsplejelovens § 171.

Vidnet erklærede sig villig til at udtale sig og blev vejledt om vidneansvaret.

Vidnet afgav forklaring. Herom henvises til dombogen.

Der fremlagdes processkrift af 10. november 2022 og supplerende bemærkninger af 14. november 2022 fra anklagemyndigheden samt processkrift af 14. november 2022 og supplerende bemærkninger af 14. november 2022 fra den beskikkede forsvarer.

Anklageren har i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 2, nr. 5, anmodet om tilladelse til at dokumentere dele af by- og landsrettens domme i to straffesager, som udspringer af den samme konflikt mellem grupperingerne Brothas og NNV, som *Tiltalte* i forhold 10 og 17 er tiltalt for at have deltaget i. Anklageren har i processkriftet redegjort nærmere for anmodningen.

Forsvareren har nedlagt påstand om, at det ikke tillades anklagemyndigheden at dokumentere de ønskede dele af straffedommene. Forsvareren har til støtte herfor gjort gældende, at der ikke er hjemmel i retsplejelovens § 871, stk. 2, nr. 5, til at dokumentere passager vedrørende andre personer, som ikke er en del af nærværende sagskompleks, og at bevisførelsen i øvrigt er overflødig. Forsvareren har i processkriftet redegjort nærmere for sine anbringender.

Anklageren og forsvareren havde lejlighed til at fremkomme med yderligere bemærkninger.

Efter votering afsagdes

kendelse:

Landsretten skal under denne sag tage stilling til bl.a., om *Tiltalte* har været i besiddelse af en skarpladt maskinpistol, en skarpladt revolver og en pumpgun under særligt skærpende omstændigheder med baggrund i eller som egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer fra dels grupperingen Brothas og dels grupperingen kaldet NNV, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben, jf. straffelovens § 81 a, stk. 1.

Formålet med dokumentation af de to domme er ifølge anklagemyndigheden at godtgøre bandekonflikten og dens omfang og karakter, herunder ved at få fastlagt karakteren af de konkrete gerninger, som der er sket domfældelse for ved de to domme.

Dokumentation af domme kan som udgangspunkt benyttes som bevis i straffesager, jf. retsplejelovens § 871, stk. 2, nr. 5, og landsretten finder, at der ikke er grundlag for at afskære anklagemyndigheden fra at dokumentere dommene. Det forhold, at tiltalte og forsvareren ikke bestrider, at der på det pågældende tidspunkt var en konflikt mellem de to grupperinger, kan ikke føre til et andet resultat, idet anklagemyndigheden skal have mulighed for at føre bevis vedrørende omfanget og karakteren af denne konflikt, hvorfor

bestemmes:

Anklagemyndighedens anmodning imødekommes.

Anklageren oplyste, at forsvarerens anmodning om aktindsigt i de to afgjorte straffesager var imødekommet, og at ekstrakterne fra de to sager dags dato var blevet udleveret til forsvareren på et usb-stick.

Forsvareren bekræftede, at han i dag havde modtaget et usb-stick, men at han havde returneret dette til anklageren, idet han af hensyn til sagens fremme frafaldt sin anmodning om udsættelse af sagen med henblik på at gennemgå bilagene.

Vidnet *Vidne5* blev fremstillet og gjort bekendt med vidnefritagelsesreglerne i retsplejelovens § 171.

Vidnet erklærede sig villig til at udtale sig og blev vejledt om vidneansvaret.

Vidnet afgav forklaring. Herom henvises til dombogen.

Der foretoges dokumentation.

Bevisførelsen sluttedes.

Sagen procederedes.

Anklageren nedlagde endelig påstand om stadfæstelse i forhold 10 samt domfældelse for forsøg på besiddelse af pumpgun omfattet af straffelovens § 81 a og i øvrigt frifindelse i forhold 17.

Forsvareren nedlagde påstand om frifindelse i forhold 10 og 17, dog således at tiltalte erkender forsøg på besiddelse af glatløbet haggevær (pumpgun) i forhold 17, men uden at det skete under omstændigheder, der kan henføres under straffelovens § 81 a, og uden at han handlede i egenskab af medlem af nogen gruppering.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Nævningerne og dommerne trak sig tilbage til voteringsværelset.

Sagen udsat til hovedforhandling den 16. november 2022, kl. 13.00.