

[AM2021.05.31B]

Retten i Aarhus' KENDELSE - 31. maj 2021 - 12-4016/2021 - 4200-81810-00066-21

Den 31. maj 2021 kl. 15.00 blev retten sat af dommer Mette Søgaard Vammen.

Retsmødet var offentligt.

Beslaglæggelse

Ingen var mødt.

Der blev fremlagt anmodning af 7. maj 2021 om godkendelse af beslaglæggelse og brev af 17. maj 2021.

Anklagemyndigheden har anmodet om følgende:

” ...

I medfør af retsplejelovens § 806, stk. 2, jf. § 803, stk. 1, jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2 anmoder jeg om rettens kendelse om beslaglæggelse af personbil med reg. nr. ... hos

Firma1

Baggrund for anmodningen er at føreren af bilen, S, er sigtet for den 3. maj 2021 kl. 23.06 at have ført den pågældende bil med en hastighed på mindst 125 km/t ad Strandvejen i Aarhus C, hvor den tilladte hastighedsgrænse er fastsat til 60 km/t. Dette er en overskridelse på 108,3 %.

Sigtelsen er sket på baggrund af politipersonalets genkendelse af S [fra] ATK fotoet.

S har således ved en kørsel med mere end 100 km i timen overskredet den tilladte hastighed med mere end 100 %, hvilket vil føre til en ubetinget frakendelse af førerretten i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 11.

Dette betyder jf. færdselslovens § 133, stk. 2, at bilen ved den senere straffesag SKAL konfiskeres. Dette gælder jf. stk. 2, 2. led også det tilfælde, hvor ejeren af bilen (her Firma1) er en anden end føreren.

Der foreligger på nuværende tidspunkt ikke oplysninger i sagen, som kan begrunde en undtagelse fra dette udgangspunkt.

Bilen blev derfor den 3. maj 2021 beslaglagt på øjemed med henblik på konfiskation (bilag 1).

Næste dag den 4. maj 2021 modtog Østjyllands Politi imidlertid besked fra Politiets Administrative Center om, at ATK-målingen blev henlagt, idet målerammen på ATK-billedet sad for højt på bilen, hvilket jf. interne retningslinjer ved Politiets Administrative Center betyder, at der kan opstå en usikkerhed omkring hvorvidt, det er den korrekte bil, der er foretaget måling af. Derfor blev billedet kasseret.

Bilen blev efterfølgende samme dag udleveret til ejeren, leasingselskabet Firma1 .

Den 5. maj 2021 blev der foretaget en afhøring af måleoperatøren, ligesom der blev indhentet en udtalelse fra den tyske leverandør af ATK-måleudstyret. Det er på den baggrund resolveret hos Østjyllands Politi, at målingen foretaget af personbilen ... alligevel er anvendelig i en straffesag, idet der ikke kan siges at være nogen usikkerhed forbundet med målingen (bilag 12, 17 og 18).

Personbilen ses i CRM at være ejet af Firma1 (bilag 22).

Brugeren af personbilen ... var på gerningstidspunktet, og siden 6. april 2021 firmaet " Firma2 " (bilag 21).

Firmaet " Firma2 " er en enkeltmandsvirksomhed ejet 100% af X (bilag 22). Føreren, S , oplyste i af-høringsrapporten, at han i fællesskab med sin søn, lejede bilen gennem sønnen, X's firma.

Grundet lovændring til færdselsloven nr. 534 af 27/03/2021, skal der som ovenfor nævnt jf. færdselslovens § 133 a, stk. 2 ske obligatorisk konfiskation af personbilen

På ovenstående grundlag anmoder Østjyllands Politi derfor om rettens kendelse til beslaglæggelse af personbilen

Der henvises til vedlagte rapportmateriale.

Jeg skal anmode om, at kendelse afsiges på skriftligt grundlag og uden orientering af sagens parter, idet en orientering af disse eventuelt vil medføre, at bilen ikke længere er tilstede.

..."

Anklageren har endvidere oplyst følgende

"...

Retten har ligeledes anmodet om en nærmere redegørelse for anmodningen om at henholdsvis leasingselskabet og brugeren af bilen ikke skal orienteres om retsmødet.

Jeg skal i den anledning udtale følgende:

Det er tale om en anmodning om **forudgående** kendelse om beslaglæggelse af en bil.

Føreren af bilen, · S er sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1. Sigtede orienteres generelt ikke om retsmøder vedrørende forudgående kendelser jf. retsplejelovens § 748, stk. 1, 2. pkt.

Den registrerede bruger af bilen var på gerningstidspunktet firmaet "Firma2" , som ejes af X .

Ejeren af bilen er Firma1 .

Firma1 har den 7. maj 201 oplyst, at de har bilen i deres varetægt.

Bilen ønskes beslaglagt for at sikre tilstedeværelsen af den ved den senere hovedforhandling i sagen, hvor der vil være påstand om konfiskation. Såfremt bilen ikke beslaglægges, kan det frygtes, at denne sælges eller på anden måde videreoverdrages således, at det ikke længere vil være muligt at konfiskere denne.

Under henvisning til dette formål orienteres sigtede derfor ikke om retsmøder vedrørende forudgående kendelser.

For så vidt angår den registrerede bruger og ejer af bilen er hensynet det samme selvom de ikke er sigtede i sagen. Såfremt disse orienteres om retsmødet er der grund til at frygte, at bilen ikke længere er i deres varetægt når/hvis politiet tillades at beslaglægge denne.

Efter retsplejelovens § 806, stk. 7 skal der inden retten træffer afgørelse om godkendelse af indgreb foretaget på øjemed gives den, der har rådighed over genstanden adgang til at udtale sig.

Ligeledes skal der efter § 806, stk. 8 gives den der har rådighed over genstanden adgang til at udtale sig ved forudgående kendelse om edition.

I nærværende situation er der imidlertid som nævnt tale om **forudgående** kendelse om **beslaglæggelse**, hvorfor det vil være i strid med formålet at orientere både brugeren og ejeren af bilen om det eventuelt kommende indgreb.

Det bemærkes i den forbindelse, at Retten efterfølgende kan omgøre kendelsen såfremt der måtte fremkomme oplysninger, som berettiger dette, ligesom parterne vil have mulighed for at udtale sig under hovedforhandlingen inden der træffes afgørelse om hvorvidt bilen skal konfiskeres.

..."

Anklageren har telefonisk redegjort nærmere for indholdet af bilag 1.17, 12, 17 og 18)

Retten afsagde

Kendelse:

Efter de foreliggende oplysninger er føreren af bilen S sigtet for overtrædelse af færdselsloven ved den 3. maj 2021 kl. 23.06 at have ført den pågældende bil med en hastighed på mindst 125 km/t ad Strandvejen i

Aarhus C, hvor den tilladte hastighedsgrænse er fastsat til 60 km/t - eller en overskridelse på 108,3 %. Det må ligeledes lægges til grund, at S har rådighed over bilen.

Efter sagens oplysninger herunder oplysningerne fra måleoperatøren og udtalelsen fra den tyske leverandør af ATK-måleudstyret, hvorefter der ikke består en usikkerhed ved målingen, er betingelserne for at foretage beslaglæggelse i medfør af retsplejelovens § 803, stk. 1, jf. færdselslovens § 133a, stk. 2 opfyldt.

Derfor bestemmes:

Det tillades Østjyllands Politi at beslaglægge

personbil med reg.nr. ... hos

Firma1

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Mette Søgaard Vammen