

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 26. marts 2019 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Morten Christensen og Lisbeth Walthersdorf Katafai (kst.) med nævninger).

1. afd. N nr. S-1113-18:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

Født februar 1993

(advokat Michael Juul Eriksen, besk.)

2) T2

Født oktober 1993

(advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

3) T3

Født juli 1998

(advokat Jane Ranum, besk.)

Københavns Byrets dom af 9. april 2018 (SS 1-25013/2017) er anket af T1

, T2 og T3 .

Tiltalte T1 har nedlagt endelig påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, herunder frifindelse for påstanden om udvisning, og subsidiært formildelse, idet tiltalte erkender forhold 3-8, der således ikke er omfattet af tiltaltes anke.

Tiltalte T2 har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte T3 har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse, idet tiltalte i forhold 1 erkender overtrædelse af straffelovens § 245 og i forhold 2 erkender at have været i besiddelse af det omhandlede våben på det angivne tidspunkt og sted, men ikke i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse med de medtiltalte.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af straffen til fængsel i ikke under 11 år samt udvisning af T1 med indrejseforbud fastsat af retten.

F har som for byretten nedlagt påstand om, at de tiltalte i erstatning og i godtgørelse for svie og smerte samt tort tilpligtes at betale i alt 54.250 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. marts 2018.

T1 og T2 har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

T3 har anerkendt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Oplysninger i sagen

Der er også for landsretten sket dokumentation af videoovervågning fra boligafdelingen , afd. , Vej1 .

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne F , V11 , V3 , V4 , V12 , politibetjent V7 , politiassistent V10 og V5 .

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne V13 og V14 .

De for landsretten afgivne forklaringer fremgår af landsrettens retsbog, hvortil der henvises.

De i byretten af vidnerne V1 , V2 , politiassistent V6 , politibetjent V8 og politiassistent V9 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Personlige oplysninger

- T1 er også straffet af betydning for sagen
- ved udeblivelsesdom af 19. september 2013 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 5, med en bøde på 5.000 kr.
- ved Glostrup Rets dom af 20. oktober 2014 for overtrædelse af straffelovens § 244 med en fængselsstraf på 40 dage betinget med en prøvetid på 1 år.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han i Danmark har færdiggjort folkeskolens 9. og 10. klasse og ungdomsuddannelse.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

”Et enigt nævningeting udtaler om skyldspørgsmålet følgende:

Forhold 1

T3
Det er efter bevisførelsen godtgjort, at de tiltalte T1, T2 og T3, ankom sammen til gerningsstedet i bil kort tid før skudepisoden og straks efter skuddene sammen kørte derfra i høj fart. T1 førte bilen, T2 sad på det forreste passagersæde i bilens højre side, og T3 sad på bagsædet.

T3 har i byretten forklaret, at han sigtede med den medbragte pistol mod F's fødder eller ben og afgav tre skud. I landsretten har han nu forklaret, at han sigtede mod F's fødder. Ifølge tiltaltes forklaring for landsretten skød han for at straffe og skræmme F. Han har endvidere forklaret, at han ikke tidligere havde prøvet at skyde med pistol.

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at F blev ramt bagfra af to projektiler i det ene lår og i ryggen som beskrevet i tiltalen. Efter de lægelige oplysninger er det bevist, at han som følge deraf var i livsfare.

På baggrund af forklaringen i landsretten fra V5, der befandt sig få meter fra gerningsstedet i gadeniveau, da T3 skød, sammenholdt med placeringen på vejbanen af de tre patronhylstre fra pistolen finder landsretten, at det er bevist, at T3 under afgivelsen af skud mod F bevægede sig fremad i skudretningen og ud på kørebanen på Vej1. Det bemærkes herved, at patronhylstrene ifølge politiets mar-

kering af findestederne lå nærmest som perler på en snor tilnærmelsesvis i skudretningen, og at det forekommer usandsynligt, at hylstrene var blevet ført derhen af vindstød fra forbigående køretøjer eller lignende i minutterne efter skudepisoden, inden politiet afspærrede området. T3 har forklaret, at skuddene mod F faldt kort efter hinanden, givetvis inden for fire-fem sekunder, og at han afgav det andet og tredje skud, efter at han havde skudt første gang og fornemmede, at F var blevet ramt. Efter tiltaltes forklaring om afstanden mellem dem, da han tog ladegreb på pistolen, sammenholdt med V5's forklaring om episoden og de foreviste overvågningsvideoer fra boligafdelingen ved gangstien over for Vej14 er det bevist, at der i skudøjeblikket kun var få meters afstand mellem T3 og F. De befandt sig begge på åben gade, hvor der ikke var større objekter imellem de to, som eventuelt kunne skærme F, der var ubevæbnet, på vej væk og i denne situation oplagt ikke udgjorde nogen trussel mod T3.

Under de ovenfor anførte omstændigheder og henset til V3's forklaring om, at han fik indtryk af, at gerningsmanden sigtede mod den, der løb bort, og skød meget målrettet, er det bevist, at T3 i hvert fald må have indset, at der var en åbenbar risiko for, at skuddene ville være dræbende, og at han psykologisk forholdt sig accepterende til denne mulighed også for det tilfælde, at F rent faktisk måtte blive dræbt af skuddene. Det bemærkes i den forbindelse, at det for at anvende forsætsformen dolus eventualis er tilstrækkeligt, at gerningsmanden har indset følgen som mulig og har forholdt sig psykologisk accepterende dertil. T3's forklaring om, at han ikke tænkte over, at F kunne dø, kan ikke føre til en anden bedømmelse. Det kan under de anførte omstændigheder heller ikke føre til et andet resultat, at det efter bevisførelsen kan lægges til grund, at et af de tre skud ramte vejbelægning eller fortov.

Der er herefter spørgsmål om, hvorvidt det er bevist, at forsøget på manddrab blev begået af T3 i forening med T1 og T2 som beskrevet i tiltalen.

8 nævninger og 3 juridiske dommere udtaler herom:

Bevisværdien af de tiltaltes og forurettedes forklaringer

De tiltaltes forklaringer om, at der var tale om et tilfældigt hændelsesforløb, hvorunder T3 spontant handlede på egen hånd, fremstår på flere punkter usammenhængende og i modstrid med, hvad de tiltalte i øvrigt har forklaret, ligesom forklaringerne strider mod centrale vidneudsagn.

T1's og T2's forklaringer om, at de gik i panik, fordi der blev skudt, at T3 var gul i hovedet (denne beskrivelse af ham er de to tiltalte i øvrigt først fremkommet med i landsretten), og at de intet fik at vide af T3 under flugten fra gerningsstedet om, hvad der var sket, fremstår således utroværdige, når sammenholdes med, at T3 i landsretten har forklaret, at han efter skudepisoden tændte den indkøbte joint, som han var i færd med at ryge, da de blev anholdt af politiet, ligesom han har forklaret, at han efter episoden skrev til både sin kone og bror, men også at han slukkede telefonen efter skudepisoden, idet han vidste, at den ellers kunne spores. T2's forklaring om, at han dukkede sig eller blev presset ned af T1 i bilen og derfor intet så, da

han hørte skud, fremstår ligeledes utroværdig henset til V4's forklaring om, at hun så en mand på højre forsæde, der sad almindeligt oprejst. T1's forklaring om, at han dukkede sig, fremstår også utroværdig i lyset af, at flere vidner har forklaret, at bilen efter skudepisoden straks kørte fra stedet i høj fart, hvilket næppe havde været tilfældet, hvis T1 som forklaret af ham havde siddet foroverbøjet i bilen og var i panik uden i øvrigt at have set, hvad der passerede lige uden for bilen. Også de foreviste overvågningsvideoer fra boligafdelingen ved gangstien over for Vej14 understøtter, at bilen straks efter skuddene kørte fra gerningsstedet.

F har under sin forklaring for landsretten haft påfaldende vanskeligt ved at huske det passerede, og hvad han tidligere har forklaret til politiet og i byretten om gerningsmanden og optakten til skuddene. For retten har han blandt andet forklaret, at han ikke så gerningsmanden. Det fremgår imidlertid af vidnets forklaring til politirapport, der i retten er blevet foreholdt ham, at han angiveligt skulle have fortalt, at personerne havde kasketter på. Denne oplysning om de tilstedeværendes påklædning understøttes af V4's forklaring om, at personen, der efter skuddene løb ind i bilen, havde kasket på, ligesom T2 ved anholdelsen bar kasket. Det bemærkes endvidere, at der på et af de under politiets undersøgelse af bilen optagne og i landsretten foreviste fotografier af bilens bagsæde ses to kasketter. Vi finder på denne baggrund, at det er behæftet med betydelig usikkerhed, om vidnets forklaring om, at han ikke så gerningsmanden, er korrekt.

På denne baggrund tillægges de tiltaltes og F's forklaringer ikke væsentlig bevisværdi i forhold til fastlæggelsen af det præcise hændelsesforløb omkring gerningstidspunktet.

T1 og T2 – i forening med T3

T3 har i landsretten vedstået, at han til politirapport har forklaret, at han af den lokale pusher købte en klump hash til 100 kr. Ingen af de tiltalte forklarede i byretten, at der var tale om en joint, og byretten lagde i begrundelsen for at finde de tiltalte skyldige blandt andet vægt på, at de ved anholdelsen ikke blev fundet i besiddelse af hash. For landsretten har de tiltalte nu forklaret, at der var tale om en joint, og har henvist til, at politiet i forbindelse med undersøgelsen af bilen blandt andet fandt et jointrør. Det er endvidere først i landsretten, at T3 har forklaret, at han havde tændt og røget den joint, som angiveligt var indkøbt til deling, og at han smed den fra sig, da de blev anholdt af politiet. Politibetjent V7, der anholdt T3, har forklaret, at han ikke husker, om tiltalte var i besiddelse af en joint ved anholdelsen, og har således ikke kunnet bekræfte tiltaltes forklaring herom.

T3 har i landsretten videre forklaret, at en joint nærmest er det samme som en klump hash. Tiltalte har også forklaret, at han er kendt for altid at have hash på sig, hvorfor det må antages, at han er bekendt med forskellene på en joint og en klump hash. Det findes derfor utroværdigt, at han over for politiet skulle have valgt at omtale en joint som en klump hash.

På denne baggrund og henset til de tiltaltes modstridende og selvmodsigende forklaringer omkring flugten, hvor de angiveligt alle skulle have været i panik, og T3 var gul i hovedet og ifølge sin forklaring hverken kunne se eller høre, men desuagtet var rolig nok til at tænde en joint, ryge den, sende beskeder til sin kone og bror, slukke telefonen, så den ikke blev sporet, og smide

pistolen ud af vinduet tilsidesætter vi de tiltaltes forklaringer om, at de forud for gerningstidspunktet blot kørte rundt i området for at købe hash hos en lokal pusher. V13's forklaring om, at han af sin bror T3 fik at vide, at de ville køre afsted for at hente en joint, kan ikke føre til en anden bedømmelse. Der er således ikke grundlag for at antage, at tiltalte orienterede ham i overensstemmelse med sandheden. Vi har herved også tillagt det vægt ved bevisvurderingen, at V13 ifølge sin og T3's forklaring ikke vidste, at T3 havde medbragt en pistol.

De tiltalte har alle indgående lokalkendskab og har endvidere forklaret, at de har kendt F i adskillige år ("fra han var helt lille", "har kendt ham altid", "har kendt ham, siden de var små").

Efter V1's forklaring i byretten er det bevist, at F på nærmest daglig basis kom i kiosken, og at der gik mindre end et halvt minut, fra F forlod kiosken den 15. august 2017, til V1 hørte skud. Som anført ovenfor er det ligeledes bevist, at de tiltalte straks efter skuddene, da T3 atter var kommet ind på bagsædet i bilen, i høj fart kørte væk fra gerningsstedet.

Skuddene mod F fremstår efter en samlet bedømmelse af det tidsmæssige forløb og udsagnene fra de tilstedeværende vidner om forløbet som et målrettet angreb under brug af skydevåben, hvor også transporten til og fra gerningsstedet har været resolut.

Efter vidneforklaringen fra politiassistent V10 om politiets indsamling og registrering af bandeoplysninger er det bevist, at der på gerningstidspunktet var en konflikt mellem Brothas og LTF.

F har i byretten forklaret, at han er medlem af LTF, og at han på daværende tidspunkt havde været medlem i et par år. T1 og T2 vidste ifølge deres forklaringer begge, at F var medlem af LTF, og de tiltalte har som anført ovenfor forklaret, at de har kendt F i adskillige år. På denne baggrund og henset til det indbyrdes venskab mellem de tiltalte tilsidesætter vi T3's forklaring om sit manglende kendskab til F's bandetilhørsforhold, idet vi finder det bevist, at han ikke kan have været ubekendt hermed.

T2 besøgte i begyndelsen af august 2017 F's Facebookprofil. T1 har erkendt, at han kortere tid inden gerningstidspunktet havde kontakt til X5 og X3, som vi på baggrund af vidneforklaringen fra politiassistent V10 lægger til grund, begge var medlemmer af Brothas. X3's yngre bror, X6, som vi efter politiassistentens forklaring ligeledes lægger til grund var medlem af Brothas, blev ifølge T1 skudt et par uger forinden, hvilket også fremgår af politirapport af 15. september 2017, hvori gerningstidspunktet er angivet til den 4. august 2017.

Vi finder som byretten ligeledes, at det er bevist, at T1 i april 2017 blev overfaldet af adskillige medlemmer af LTF på Sted2. T2 blev under en skudveksling i april 2017 ramt af skud i højre

overarm, og der blev på dette gerningssted efterfølgende fundet patronhylstre affyret med samme våben som i denne sag.

Hverken T1 eller T2 foretog sig efter skudepisoden i denne sag handlinger, der kan tolkes som tegn på, at de tog afstand fra T3's skud mod F, som vi under hensyn til det tidsmæssige forløb og bemærkningerne oven for om bevisværdien af de tiltaltes forklaringer, finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at de begge så. Vi lægger i den forbindelse navnlig vægt på V4's forklaring om, at manden på bilens forreste passagersæde sad almindeligt oprejst.

Det fremstår på den anførte baggrund og under henvisning til vores bemærkninger nedenfor om anvendelsen af straffelovens § 81 a usandsynligt, at skuddene mod F har været resultatet af et tilfældigt hændelsesforløb, som T1 og T2 ikke tog del i. Vi finder således under de beskrevne omstændigheder, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at T1 og T2 i forening med T3 efter fælles forudgående aftale og planlægning i fællesskab har opsøgt og taget kontakt til F for at skyde ham, i hvilken forbindelse T1 har haft til opgave at føre bilen til og fra gerningsstedet, mens T3 har haft til opgave at skyde F, og hvor T2 har støttet op om angrebet mod F ved sin tilstedeværelse i bilen under hele forløbet.

T1 og T2 kan ikke have været ubekendte med, at der var en mulighed for, at skuddene mod F i en situation som den omhandlede ville være dræbende, og vi finder det under hensyn til omstændighederne ved angrebet ubetænkeligt at lægge til grund, at begge de tiltalte forholdt sig psykologisk accepterende til denne mulighed også for det tilfælde, at F rent faktisk måtte blive dræbt af skuddene.

Vi stemmer derfor for at finde de tiltalte skyldige i overensstemmelse med tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

En nævning udtaler:

Under hensyn til karakteren af den forud for gerningstidspunktet dokumenterede kommunikation mellem de tiltalte, som ikke omhandler eller antyder, at de tiltalte har været i færd med at planlægge et angreb på F, finder jeg det betænkeligt mod de tiltaltes benægtelse at anse det for godtgjort med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at T1 og T2 har medvirket til forsøg på manddrab. Jeg stemmer derfor for at frifinde disse tiltalte.

Konklusion vedrørende skyldspørgsmålet i forhold 1

Efter udfaldet af stemmeafgivelsen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes de tiltalte, T1, T2 og T3, herefter skyldige efter tiltalen for forsøg på manddrab, jf. straffelovens § 237, jf. § 21. Der henvises om anvendelsen af straffelovens § 81 a til bemærkningerne nedenfor.

Forhold 2

8 nævninger og 3 juridiske dommere udtaler:

Med henvisning til vores bemærkninger om skyldspørgsmålet i forhold 1 og af de grunde, byretten i øvrigt har anført, stemmer vi for at finde de tiltalte skyldige efter tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3.

1 nævning udtaler:

Med henvisning til landsrettens bemærkninger om skyldspørgsmålet i forhold 1 for så vidt angår T3 og mine bemærkninger om skyldspørgsmålet i forhold 1 vedrørende de to andre tiltalte stemmer jeg for at finde T3 skyldig i overensstemmelse med tiltalen – dog ikke i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse med de andre tiltalte – og for at frifinde T1 og T2.

Efter udfaldet af stemmeafgivelsen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes de tiltalte, T1, T2 og T3, herefter skyldige efter tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 3. Der henvises om anvendelsen af straffelovens § 81 a til bemærkningerne nedenfor.

Spørgsmålet om anvendelse af straffelovens § 81 a

Straffelovens § 81 a blev indsat ved lov nr. 501 af 12. juni 2009.

I de almindelige bemærkninger i lovforslaget (L 211 fremsat den 29. april 2009) anføres om bestemmelsen blandt andet:

”Hvis f.eks. en person med tilknytning til en af de stridende grupper får en udenforstående til som led i opgøret at begå en af de omfattede forbrydelser mod en person, der tilhører en rivaliserende gruppe, vil bagmanden kunne straffes i medfør af den foreslåede bestemmelse, jf. straffelovens § 23 om strafbar medvirken, mens den udenforstående gerningsmands handling vil være omfattet, hvis den pågældende har haft det fornødne forsæt til, at forbrydelsen har baggrund i bandeopgøret.”

Denne motivudtalelse udgør efter ændringerne af § 81 a ved lov nr. 733 af 25. juni 2014 og lov nr. 672 af 8. juni 2017, hvorved bestemmelsens anvendelsesområde blev udvidet, fortsat et relevant fortolkningsbidrag.

Af de almindelige bemærkninger i forslaget til lovændringen i 2014 (L 112 fremsat den 15. januar 2014) fremgår blandt andet:

”Det er ligeledes uden betydning, om konflikten er begrundet i et eller flere forhold. En konflikt mellem to grupper vil således i praksis kunne dække over flere forskellige forhold, herunder f.eks. både kontrollen over et kriminelt marked og en tidligere ærekrænkende hændelse. Det er ikke en betingelse for at anvende § 81 a, at det fastslås, hvilket af flere mulige, underliggende forhold, der har motiveret gerningsmanden. Det er således tilstrækkeligt, at det kan lægges til grund, at der foreligger en konflikt, og at gerningsmanden helt eller delvist er motiveret af at ville deltage i eller reagere på konflikten.”

Det er således ikke en betingelse for at henføre et strafbart forhold under straffelovens § 81 a, at gerningsmanden selv er medlem af eller tilknyttet en af grupperne i en konflikt, hvis gerningsmandens forsæt omfatter, at forbrydelsen har baggrund i eller er egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper som nærmere beskrevet i den nugældende § 81 a. Det er heller ikke et krav, at lovovertrædelsen alene eller i det væsentligste har baggrund i konflikten, når dog gerningsmanden helt eller delvist er motiveret heraf.

8 nævninger og 3 juridiske dommere udtaler herefter:

I konsekvens af begrundelsen for at finde de tiltalte skyldige i forening og efter fælles forudgående aftale og planlægning for forsøg på manddrab og overtrædelse af straffelovens § 192 a tilsidesættes T3's forklaring om, at skuddene var en spontan reaktion på fornærmende udtalelser blandt andet om hans mor og en truende bevægelse med hånden fra F's side. Der er ikke fremkommet andre oplysninger fra de tiltalte om motivet til drabsforsøget.

Som anført ovenfor er det bevist, at der på gerningstidspunktet var en igangværende konflikt mellem Brothas og LTF, og F var på daværende tidspunkt medlem af LTF.

Ingen af de tiltalte har af politiet været registreret som tilknyttet Brothas. På baggrund af T1's og politiassistent V10's forklaringer lægger vi til grund, at T1 indtil januar 2017 var medlem af Osmanen Germania. Selvom T2 har benægtet at have været medlem af Osmanen Germania, finder vi efter politiassistentens forklaring, der understøttes af oplysningerne i Kriminalforsorgens e-mail af 18. september 2017, at det er godtgjort med den fornødne bevissikkerhed, at også T2 har haft tilknytning til denne bande-gruppering, der ifølge vidnet blev observeret første gang i Danmark i august 2016 og fortsat eksisterede i august 2017. Det bemærkes herved, at politiassistentens forklaring om de retningslinjer, der anvendes i forbindelse med registrering og sletning af personers tilhørsforhold til bande-grupperinger, understøtter, at politiets registrering af T2 er korrekt.

Der foreligger en kilderrapport af 21. august 2017 om, at der mellem Osmanen Germania og Brothas skulle have været en form for alliance, der blandt andet kom til udtryk ved, at medlemmer af Osmanen Germania ønskede at sidde sammen med medlemmer af Brothas i fængslet.

T3 har forklaret, at han havde hørt i nyhederne, at der var mange tilfældige mennesker, der var blevet skudt, hvorfor han havde anskaffet sig pistolen til beskyttelse, at han havde købt pistolen fire uger forud for gerningstidspunktet, og at han bar pistolen hver dag. Pistolen har højst sandsynligt været anvendt i det område på Sted2, hvor T2 forud for gerningstidspunktet i denne sag blev såret i den ene arm af et skud. T1's sms-korrespondance med Brothas-medlemmet X3 den 15. august 2017 kl. 17.50 omhandlede ifølge T1 et lån på 10.000 kr., hvilket beløbsmæssigt svarer til det, som T3 har oplyst, at han betalte for pistolen. Ifølge T1's forklaring i byretten havde han endvidere en telefonsamtale om penge med X3 kort før

skudeepisoden. Vi bemærker endvidere, at T2 og T3 ved søgninger på internettet forud for drabsforsøget har udvist interesse for LTF og den igangværende konflikt mellem LTF og Brothas, ligesom T2 havde kontakt til X3's yngre bror X6, der ifølge politiets registreringer også var medlem af Brothas, og som var blevet skudt knap to uger forinden.

Efter en samlet bedømmelse af oplysningerne om T1's, T2's og F's bandetilhørsforhold, herunder kontakter i bandemiljøet, de fremhævede sammentræf og de tidligere hændelser, der er overgået T1 og T2, flere af de tiltaltes aktiviteter på internettet med relation til LTF og den igangværende konflikt med Brothas i tiden op til drabsforsøget samt oplysningerne om konflikten mellem disse bandegrupperinger finder vi, at der ikke er rimeligt begrundet tvivl om, at de tiltaltes drabsforsøg og overtrædelse af straffelovens § 192 a i hvert fald delvist har været motiveret af, at de har villet deltage i eller reagere på konflikten.

Politiassistent V10 har ikke forklaret nærmere om, hvilke typer af våben der blev anvendt i konflikten mellem Brothas og LTF, men har omtalt, at der havde været "våbenhvile" siden november 2017 frem til februar 2018. T3 har som anført ovenfor forklaret blandt andet, at han havde anskaffet pistolen for at kunne forsvare sig. Det fremgår endvidere af politirapport af 15. september 2017, at skuddet den 4. august 2017 mod X6 blev afgivet af en person i en identificeret Peugeot 406, som var "en kendt LTF bil". På denne baggrund og med henvisning til afgørelsen af skyldspørgsmålet i forhold 1 er det bevist, at der har været tale om en konflikt, hvor der som led i denne anvendes skydevåben.

Vi stemmer derfor med denne begrundelse for at henføre forhold 1 og 2 under straffelovens § 81 a.

1 nævning udtaler om anvendelsen af § 81 a i forhold til T3 følgende:

Med henvisning til mine bemærkninger om skyldspørgsmålet i forhold 1 vedrørende T1 og T2 finder jeg herefter, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at T3's forsøg på manddrab har haft baggrund i eller var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben. Jeg stemmer derfor for, at forhold 1 for så vidt angår T3 ikke henføres under straffelovens § 81 a.

Efter udfaldet af stemmeafgivelsen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, henføres forhold 1 og forhold 2 for alle de tiltalte under straffelovens § 81 a.

T h i b e s t e m m e s :

De tiltalte T1, T2 og T3 findes skyldige efter tiltalen i forhold 1 og 2."

Et enigt nævningeting bemærker om strafudmålingen generelt følgende:

I forarbejderne til straffelovens § 81 a (de almindelige bemærkninger i L 211 fremsat den 29. april 2009) er det forudsat, at strafudmålingsniveauet i sager omfattet af bestemmelsen som udgangspunkt fordobles i forhold til den straf, der ellers ville blive fastsat af domstolene. Det følger endvidere af straffelovens § 81 a, stk. 2, at det i almindelighed skal indgå som en særdeles skærpene omstændighed, hvis en overtrædelse af blandt andet straffelovens § 237 har baggrund i en bandekonflikt omfattet af stk. 1.

Ved strafudmålingen, der fastsættes efter de bestemmelser, der er anført i byrettens dom, lægger landsretten navnlig vægt på karakteren af den pådømte kriminalitet i forhold 1 og 2. Det bemærkes således, at forsøget på manddrab, der har haft baggrund i en bandekonflikt, jf. straffelovens § 81 a, blev begået på åben gade i et boligområde på et tidspunkt, hvor der var andre mennesker til stede, og at der på kort afstand blev skudt flere gange mod forurettede, som var ubevæbnet og blev bragt i livsfare som følge af skuddene. Der er endvidere henset til rollefordelingen mellem de tiltalte under udførelsen af forsøget på manddrab og til, at kriminaliteten er begået af de tiltalte i forening efter fælles forudgående aftale og planlægning, hvor T1's og T2's medvirken ikke kan anses for underordnet. Landsretten har endelig lagt vægt på de tiltaltes forstraffe af betydning for sagen. Landsretten finder under hensyn til de omstændigheder, hvorunder de tiltalte har forsøgt at dræbe forurettede, at forsætsgraden ikke i sig selv udgør en formildende omstændighed af betydning for strafudmålingen, jf. straffelovens § 21, stk. 2.

Der er herefter afgivet følgende stemmer vedrørende strafudmålingen for hver af de tiltalte:

Der er afgivet 1 stemme for at fastsætte straffen for T1 til fængsel i 8 år, 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 10 år, 14 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 11 år og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 12 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 11 år.

Der er afgivet 1 stemme for at fastsætte straffen for T2 til fængsel i 8 år, 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 10 år, 13 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 11 år og 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 12 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 11 år.

Der er afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen for T3 til fængsel i 10 år, 14 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 11 år og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 12 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 11 år. Straffen er i medfør af de i byrettens dom angivne bestemmelser fastsat som en fællesstraf, der også omfatter reststraffen på 136 dage.

Spørgsmålet om førerretsfrakendelse for T1

Et enigt nævningeting stadfæster af de grunde, byretten har anført, dommens bestemmelse om førerretsfrakendelse.

Spørgsmålet om udvisning af T1

Der er afgivet 14 stemmer for at tage påstanden om udvisning af T1 til følge. Disse voterende tiltræder af de grunde, byretten har anført, at T1 udvises af Danmark med indrejseforbud gældende for bestandig. Det af tiltalte oplyste om, at han i Danmark også har gennemført ungdomsuddannelse, kan under hensyn til den særdeles alvorlige kriminalitet, længden af den idømte fængselsstraf, og at tiltalte tidligere er straffet flere gange for personfarlig kriminalitet og overtrædelse af våbenlovgivningen, ikke føre til et andet resultat.

Der er afgivet 4 stemmer for at frifinde T1 for påstanden om udvisning, idet disse voterende finder, at udvisning med indrejseforbud gældende for bestandig med sikkerhed vil være i strid med retten til privatliv og familieliv, jf. EMRK artikel 8.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at byrettens bestemmelse om udvisning med indrejseforbud gældende for bestandig stadfæstes.

Erstatning og godtgørelse

Med henvisning til domfældelsen i forhold 1 af T3, der har anerkendt erstatningspligten og opgørelsen af F's krav om erstatning og godtgørelse, tager de juridiske dommere for så vidt angår denne tiltalte kravet til følge som nedenfor bestemt.

T1 og T2 har blandt andet bestridt opgørelsen af F's krav. På denne baggrund og da kravet i al væsentlighed er udokumenteret, henvises dette efter de juridiske dommers bestemmelse for så vidt angår disse tiltalte til Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål, og dommens bestemmelse om betaling af godtgørelse for svie og smerte ophæves for så vidt angår dem.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

De tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t :

De tiltalte, T1, T2 og T3, straffes hver især med fængsel i 11 år.

Bestemmelsen i byrettens dom om T1's og T2's pligt til at betale godtgørelse til F ophæves.

T3 skal inden 14 dage til F betale 54.250 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. marts 2018.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom, herunder dommens bestemmelser om, at T1 frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at T1 udvises af Danmark med indrejseforbud gældende for bestandig.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger for landsretten, dog at de hver især skal betale udgiften til egen forsvarer.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 03-04-2019

Maria Jensen

kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. april 2018 i sag

SS 1-25013/2017

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født februar 1993

T2

Født oktober 1993 og

T3

Født juli 1998

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. oktober 2017.

T1, T2 og T3 er tiltalt
for

1.

Alle

forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81a, stk. 2, jf. stk.

1

ved den 15. august 2017 ca. kl. 20.50 foran kiosken beliggende Vej1
i By1, i forening og efter fælles forudgående planlægning, af-
tale eller forståelse, at have forsøgt at dræbe F, idet
de i forening opsøgte og tog kontakt til ham på gerningsstedet, og med en pi-
stol affyrede ikke under 2 skud mod ham, hvorved F blev ramt mellem
skulderbladene samt i venstre lår, og som følge deraf var i livsfare, hvilket
havde baggrund i eller var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper
af personer, hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben.

2.

Alle

overtrædelse af straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81a, stk. 1,
ved det på det i forhold I angivne tidspunkt og sted, i forening og efter fælles
forudgående planlægning, aftale eller forståelse, under særligt skærpene
omstændigheder og uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en
skarpladt halvautomatisk kaliber 9 mm pistol af mærket ”Inglis/Browning”
med 6 patroner i magasinet, ligesom de tiltalte var i besiddelse af skydevåb-
net under den efterfølgende flugt fra politiet, herunder på Vej2 i
By2, hvilket havde baggrund i eller i sammenhæng med det i forhold I
beskrevne var egnet til at fremkalde en konflikt mellem grupper af personer,
hvor der som led i konflikten anvendes skydevåben.

3.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 2,
ved den 15. august 2017 kl. 21.17 at have ført personbil ad Vej3
ud for Vej4 nr. i By3 og undladt at
standse ved politiets tegn hertil.

4.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 14, stk. 1,
ved den 15. august 2017 kl. 21.17 at have ført personbil på cykel-
stien ad Vej3 ud for Vej4 nr. i By3.

5.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 21, stk. 1,
ved den 15. august 2017 kl. 21.17 at have ført personbil ad Vej3
ud for Vej4 nr. i By3 og via cykelstien
at have overhalet højre om en lastbil, der kørte lige ud.

6.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 15, stk. 4,
ved den 15. august 2017 kl. 21.18 at have ført personbil med reg. nr.
ad Vej3 mod syd, og ved venstresving ad Vej2
mod øst i By2 kommune at have kørt venstre om helleanlæg-
get.

7.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1,

ved den 15. august 2017 kl. 21.20 at have ført personbil med reg.nr. [redacted]
 ad Vej5 mod syd frem mod rødt lys ind i krydset med
 Vej6 i By2

8.

T1

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1.

ved den 15. august 2017 kl. 21.20 at have ført personbil med reg.nr. [redacted]
 ad Vej7 mod syd frem mod rødt lys ind i krydset med Vej8
 i By2

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte T1
 i medfør af færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 1, jf. § 126, stk.
 1, nr. 10 og 2, jf. § 128, frakendes førerretten ubetinget.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte T1
 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 6
 og 8, jf. § 32, udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T3 har erkendt sig delvis skyldig i forhold 1 og 2, idet han
 har erkendt at have begået grov vold ved at have affyret 3 skud i forhold 1
 og at have været i besiddelse af pistolen i forhold 2. Tiltalte har nægtet sig
 skyldig i den rejste tiltale for drabsforsøg og nægtet, at forholdene er begået i
 forening med de medtiltalte eller begået som led i en bandekonflikt.

Tiltalte T1 har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

F har påstået, at de tiltalte skal betale 54.250,00 kr.
 i erstatning og godtgørelse for tort. Beløbet er opgjort således:

Tøj	5.000 kr.
Svie og smerte	29.250
kr.	
Tort	<u>20.000 kr.</u>
I alt	<u>54.250 kr.</u>

Tiltalte T3 har erkendt erstatningspligten, men har bestridt erstatningsopgørelsen som helt udokumenteret og har ikke haft bemærkninger til påstanden om torterstatning.

De tiltalte T1 og T2 har bestridt erstatningspligten og har bestridt erstatningsopgørelsen som udokumenteret.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne F , V1 , V2 , V3 , V4 , V5 , politiaassistent V6 , polititjente V7 , polititjente V8 , politiaassistent V9 , politiaassistent V10 og V11

Vidnet V12's forklaring til afhøringsrapport af 2. marts 2018 er under hovedforhandlingen dokumenteret, jf. retsplejelovens § 871, stk. 5.

Tiltalte T1 har vedrørende forhold 1 og 2 forklaret, at han afgav forklaring første gang den 16. november 2017. På det tidspunkt var sagen færdigefterforsket og klar til berømmelse. Han havde på det tidspunkt læst medtiltalte T3's forklaring. Han ønskede ikke at afgive forklaring i grundlovsforhøret, fordi det var en alvorlig sag, som han ønskede juridisk bistand til. Han var klar til at afgive forklaring efter 5 dage, men det var politiet, der bestemte, hvornår det kunne blive, og det var først efter lang tid.

Foreholdt ekstrakt 4, side 34 og 35, hvorefter tiltaltes daværende forsvarer, advokat Anders Boelskifte, den 1. september 2017 oplyste, at tiltalte ikke ønskede at udtale sig til politiet og senere ved mail af 26. september 2017 oplyste, at tiltalte nu ville lade sig afhøre, bekræftede tiltalte, at det godt kunne passe, at tidsforløbet var som gengivet. Efter den 26. september 2017 blev han uenig med Boelskifte og ønskede at skifte forsvarer. Derfor ville han vente med at lade sig afhøre, til han kunne få sin nye forsvarer, advokat Anders Schønnemann Olesen, med.

Det var politiets forhold, der gjorde, at der gik flere måneder, før han blev afhørt. Han ventede på en dato fra politiet. Det var ikke fordi, han ventede på medtiltalte T3's forklaring, eller at han og medtiltalte T2 havde aftalt, at medtiltalte T3 skulle tage skylden.

Den 15. august 2017 havde han været hos sin mor. Han skulle senere samme dag til en samtale om et ulønnet praktikantjob hos X1 ved Sted1 . Det var som led i et bandeexit-program, han var tilknyttet. Ved 11-tiden talte han med T2 , som var i et sommerhus i By2 . Tiltalte kørte derud og hentede T2 . De kørte sammen til Sted2 , hvor T2's forældre bor. T2 skulle have et bad og hente nogle penge. Tiltalte ventede i bilen. De havde talt om, at de skulle skaffe noget hash, som de kunne køre tilbage til sommerhuset og ryge. Da T2 kom tilbage, kørte de ad Vej9 , hvor de så medtiltalte T3 , som var ude at gå en tur med sin storebror og sin hund. De spurgte, om han havde noget hash, men det

havde han ikke. De talte om at køre til Sted3, men T3 kendte en lokal pusher, som han hellere ville handle med. De købte noget hash og kørte med ca. 40 km/t ad Vej10 til Vej1, hvor tiltalte holdt stille for ubetinget vigepligt. De havde kiosken på højre hånd.

Tiltalte så F, da han kom ud fra kiosken, netop som de kom kørende. Tiltalte har kendt F fra han var helt lille. Han er yngre end tiltalte, og de har ikke hængt ud sammen, men de kender hinanden fra området og tiltalte har været en slags mentor for F, da han gik i ungdomsklub. Tiltalte kender godt til Holmbladsgadebanden, men han vidste ikke, om F var en del af den. Der var en samtale mellem T3, som sad på bagsædet i bilen, og F, som stod på gaden. Samtalen foregik gennem det nedrullede vindue og var på tyrkisk. Tiltalte forstår ikke tyrkisk, men kunne mærke, at stemningen var trykket og forstod nogle bandeord. Samtalen varede 40-60 sekunder. F stod ca. to skridt fra bilen. T2 sagde til T3, at han skulle blive i bilen og vendte sig mod ham for at holde ham tilbage, men T3 sprang ud af bilen og efter maksimalt et minut lod der et knald.

Tiltalte holdt øje med bilerne og kiggede kun på T2. Han så ikke på T3, hverken da han steg ud af bilen eller derefter. T3 og F kendte hinanden, så tiltalte så ikke nogen grund til at kigge efter ham. F stod ca. 2-3 meter fra bilen, og var godt klar over, at der sad flere i bilen. Tiltalte hørte nogle brag og dukkede sig. Han så ikke nogen skyde. Efter at han havde dukket sig, sprang T3 ind i bilen og råbte, "kør, kør, kør". Tiltalte gik i panik og begyndte at køre. Han så F løbe ned ad stien mod Vej11. Tiltalte kørte væk i høj fart. Han gik i panik, fordi han godt kendte lyden af skud og bare ville væk. Da T3 steg ud af bilen, havde tiltalte ikke tænkt på, at der ville være noget ondt imellem T3 og F.

Tiltalte kørte væk med ca. 80 km/t. Han spurgte T3, hvad der skete, men T3 svarede ikke. T2 råbte og skreg. Der var meget panik i bilen. Tiltalte vidste ikke, hvem der havde skudt. Han spurgte T3, om han var blevet ramt, hvortil T3 svarede nej.

Straks tiltalte så politiets blå blink, kørte han ind til siden. T3 råbte, at han skulle køre, og T2 råbte, at han skulle stoppe. Tiltalte gik i panik og kørte. Han så ikke, om betjentene var steget ud af patruljebilen. Det var ikke et trick for at slippe væk. Han vidste ikke, hvad han skulle gøre. Han så ikke, at T3 smed et våben ud fra bilen.

Tiltalte ved ikke, hvem der i april 2017 overfaldt ham få kilometer fra gerningsstedet i denne sag. Gerningsmændene var maskerede. Tiltalte har en fortid, som nogle folk er sure over, men det er ikke dem fra Vej1. Dem har han altid behandlet som små brødre. Han har oplevet flere ting. Han blev også skudt efter i august 2016 på X2. Efter overfaldet i april 2017 trak han sig fra miljøet og gik i "bande-exit". Han hverken er eller var relateret til Osmanen Germania, men han kender personer, der var. Han ken-

der også folk, der har relationer til Brothas. Det er ikke venner, men bekendte. Han kender mange fra det kriminelle miljø, som han snakker med om ting, der omhandler ham selv. Han har ikke kontakt til dem så tit. Han kendte til konflikten mellem LTF og Brothas, men havde ikke selv noget med den at gøre. Han kender folk fra begge grupper.

Tiltalte havde kontakt til X3 nogle timer før gerningstidspunktet, fordi han var mellemmand i forbindelse med et økonomisk opgør mellem X3 og X4, som er hans barndomsven. Han var også i kontakt med X5, som han skylder nogle penge.

I forbindelse med indsættelsen i Fængsel sagde han, at han nok ikke skulle sidde med LTF. Det er ikke fordi, at tiltalte er tilknyttet Osmanen Germania, men fordi F er LTF'er, og tiltalte frygtede for sin sikkerhed. Han har ikke sagt, at han hader LTF. Han har heller ikke sagt noget om, "at det er et spørgsmål om tid, før det går galt".

Vedrørende forhold 3-8 forklarede tiltalte, at han kørte for hurtigt og kørte råddent, men at han ikke præcis kan huske, hvordan han kørte.

Udspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han kom i bandeexit-programmet, fordi han var blevet skudt efter, havde fået en sød kæreste og ønskede en ny livsstil. Han arbejdede i en periode som skraldemand, men blev sygemeldt efter det andet overfald i april 2017 og måtte stoppe med at arbejde. Han skulle i gang med en 3-5 ugers praktikperiode et andet sted, da han blev varetægtsfængslet i denne sag.

Det kan godt være, at T3 og F ikke talte sammen i et minut, som han tidligere forklarede, men at det var mindre end 30 sekunder. Han roder nok lidt rundt i tingene. Det var først da han hørte skuddet, at han blev opmærksom på, at noget var galt. Han genkendte lyden, fra dengang han selv blev skudt, og kastede sig derfor ned for at beskytte sig. Det var umiddelbart efter, at T3 hoppede ind i bilen igen. Først var der panik i bilen, men da de kom ud på motorvejen blev der tavshed.

Tiltalte er særligt disponeret for stress på grund af de overfald, som han har været udsat for. Han har været til en psykolog som vurderer, at han har PTSD.

Adspurgt af T2's forsvarer, advokat Karoline Normann, forklarede tiltalte, at han og T2 spontant havde kontakt med hinanden ca. et par gange om ugen. Tiltalte havde et par dage før den 15. august 2017 sagt, at han ville komme forbi sommerhuset, hvor han før har været. Han var i godt humør og havde gode nyheder. Han havde fået arbejde. T2 var også glad. Vejret var godt. De kørte i tiltaltes mors bil hen til T2's forældre, hvor T2 skulle hente penge og i bad. Tiltalte ventede i bilen. Da T2 kom tilbage, ringede han til T3 for at høre, om han havde noget hash. Tiltalte og

T2 ville tage på Sted3, men det ville T3 ikke. Når de havde fået hashen, ville de tage tilbage til sommerhuset for at ryge hash.

Han registrerede, at T3 hoppede ud og ind af bilen, men så det ikke direkte, fordi han var optaget af noget andet. Han holdt øje med trafikken og pressede T2 ned, da han hørte skud. T2 sagde, at tiltalte skulle stoppe, da de så politiets blå blink, og T2 forsøgte at trække håndbremsen.

Adspurgt af T3's forsvarer, advokat Louise Traberg Smidt, forklarede tiltalte, at han kender T3 som en glad og smilende person. Stemningen var god, da de mødtes. T3 havde lige fået en hund og vejret var godt.

Anklageren foreholdt ekstrakt 4, side 40 næstsidste linje, afhøringsrapport af 16. november 2017, hvorefter tiltalte forklarede, at F godt kunne se dem, og de kunne se ham, bekræftede tiltalte, at det var sådan, han havde forklaret til politiet. Han ved ikke, hvorfor han forklarede som anført til politiet, for der stod et træ i vejen, så F ikke kunne se tiltalte.

Forevist ekstrakt 3, side 163, bekræftede tiltalte, at "X3" er X3, og at "X5" er X5. De havde en samtale kort før skudepisoden. Det var om penge.

Forevist ekstrakt 3, side 170, sms-korrespondance med X3, forklarede tiltalte, at "para" betyder penge. De talte om 10.000 kr. Tiltalte var bare mellemmand og ved ikke, hvorfra gælden stammer. Han kaldte X3 habibi og bror, fordi det er et udtryk, han bruger. X3's lillebror, X6, var blevet skudt et par uger før samtalen.

Anklageren foreviste billeder fra tiltaltes telefon, blandt andet billeder af tiltalte efter overfaldet den 9. april 2017 og et billede af LTF medlemmer. Tiltalte forklarede, at han havde fået billedet sendt fra en kammerat fra Jylland.

Tiltalte T2 har i grundlovsforhør den 16. august 2017 til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Anholdte forklarede, at han blev anholdt i går sammen med de medsigtede. De havde været sammen ca. 45 minutter. Han var i sine forældres sommerhus i Sted4. T1 skrev til ham "hvad laver du?". Sigtede skrev, at han ville tage mod Sted2. Der er ca. 50 km. fra sommerhuset til Sted2. T1 ville komme og hente ham. Det var omkring kl. 19, at de sms'ede. T1 hentede sigtede omkring kl. 20. De sad noget tid i sommerhuset. De kørte til sigtedes forældre på Sted2, Vej12. Det tog 15-20 minutter at tage dertil. Ca. kl. 20.15 til 20.20 var han på Sted2 og gik op til sine forældre, hvor han spiste og hentede nogle penge til at købe hash for. Han var kun sammen med T1. T3 var ikke til stede.

T1 ventede i bilen, mens han var hos sine forældre. Han var i lejligh-

heden ca. 35 minutter. Omkring kl. 20.50 til 20.55 gik han ned til bilen igen og satte sig ind. Han ringede til T3 for at spørge om denne havde noget fed. Men det havde han ikke. De aftalte at mødes. Omkring kl. 20.55 kørte de mod T3's adresse på Vej9. De hentede T3 omkring kl. 21.00. De kender alle tre hinanden. Sigtede ville tage til Sted3 for at købe hash. De to andre sagde, at det var for langt væk, hvorfor de tog til den lokale pusher i Vej1. De kørte rundt i området for at lede efter pusheren. Det tog et par minutter. Anholdte bekræftede, at de blev anholdt ca. 20 minutter senere langt derfra. Han bekræftede endvidere, at han sad hos sine forældre indtil kl. 20.50 til 20.55. Han vil tro, at han var 35 minutter hos forældrene. Han er sikker på sin forklaring, men tiden hopper lidt rundt for ham. Han var ret sikker på, at det var kl. 20 han blev hentet af T1. De kørte rundt efter pusheren, men han vil ikke være stikker og fortælle, hvad der skete under den køretur. Folk gik i panik under politijagten. Han har ikke selv gjort noget ulovligt.

Anholdte vil ikke sige, om han sad i bilen, da T3 steg ud af bilen og satte sig ind i bilen igen. Det er korrekt, at han sagde "hvorfor skal vi køre fra politiet". Anholdte sagde "stop", da politiet kom efter dem, men føreren ville ikke standse. Anholdte hev håndbremsen, fordi han var bange. Han var ikke fører af bilen, ellers havde han standset bilen. Han steg ikke ud af bilen, fordi han var bange og gik i panik. Han regnede med, at politiet ville komme hen til bilen.

Foreholdt bilag A-3-2 bekræftede anholdte, at han aktiverede blinklyset og trak i håndbremsen. Han ved ikke, hvorfor han gjorde det. Han steg ikke ud af bilen, idet han gik i panik og var bange. Han vidste ikke, hvordan han skulle reagere på situationen. Han havde ikke kontrol over bilen. Han vil ikke sige mere.

Han arbejder hver dag ved X7 i Vej13. Han har ikke noget med bander at gøre. Han er ikke medlem af Osmanen Germania Danmark. Der er slet ikke noget, der hedder Osmanen mere. Det er korrekt, at han er blevet truffet med nogle medlemmer af Osmanen.

Han lagde ikke mærke til, at politiet holdt bag dem, eller at en politibetjent steg ud af bilen. Han lagde godt mærke til, da politiet kørte bag dem. Han husker ikke, hvor længe bilen holdt stille.

Han har haft korrespondance på sin telefon. Han har givet politiet lov til at undersøge sin telefon.

Han har lidt svært ved at sætte præcise tidspunkter på det, der skete, men han har vidner på det han har sagt. Det er hans forældre og søskende..."

Tiltalte har under hovedforhandlingen vedstået forklaringen og supplerende forklaret, at de hentede T3 på Vej9 ved skole. T3 var ude at gå tur med sin storebror og sin hund. Det var tiltal-

tes idé, at de skulle køre til Sted3, men de andre ville ikke. T3 kendte en pusher i Vej1, som de i stedet ville købe af.

Tiltalte ville ikke tale om skudepisoden under grundlovsforhøret, fordi han ikke ville angive nogen. Han ville kun fortælle om sig selv.

Den 5. september 2017 afgav han forklaring til politiet om skudepisoden, fordi han gerne ville fortælle om sin egen rolle.

De kom kørende i bilen ad Vej14. T1 holdt stille ved Vej1 for at se, om der kom biler. F kom ud fra kiosken med noget i højre hånd. Det kan have været en sodavand, men tiltalte husker det ikke. Tiltalte kender F fra området omkring Vej1. Han kender ham godt og har kendt ham altid. F talte ophidset til T3. Tiltalte forstår ikke tyrkisk, men F råbte op og T3 svarede roligt tilbage. F stod ca. 2 meter fra bilens højre side. F lavede en bevægelse, hvor han førte hånden hen mod bukselinningen, hvorefter T3 sprang ud af bilen. Der blev affyret skud, da T3 var ude af bilen. Der gik 2-3 sekunder, fra T3 sprang ud af bilen, til skuddene lød. Tiltalte så ikke, hvem der affyrede dem. Han kiggede ikke på T3, men så på F, der gik ind foran bilen. Han var 1-2 meter fra bilen. Det sidste tiltalte så, inden han dukkede sig eller blev trukket ned, var F, der tog sig til bukselinningen. T1 dukkede sig og trak tiltalte med ned. De gik i panik på grund af den uforudsete, pludselige og spontane handling. Bilens motor gik ud, fordi T1 ikke vidste, om han skulle trykke på speederen eller koblingen. Efter skuddene kom T3 ind i bilen og sagde, "kør, kør, er der nogen, der er ramt?" Der var panik, og de råbte og skreg. Tiltalte er før blevet skudt, så han bukkede sig ned med det samme. Han troede, at det var F der skød.

Foreholdt ekstrakt 4, side 69, 5. afsnit, afhøringsrapport af 5. september 2017, bekræftede tiltalte, at det var sådan, han havde forklaret. Han havde brugt ordet "nedladende", men synes ikke, det er anderledes end "ophidset". Han så ikke nogen genstand hos F, men bare en bevægelse.

Han kan ikke huske, om det var fordi, han trak håndbremsen, at bilen stoppede, men de havde været ved at køre galt flere gange, før politiet dukkede op. Tiltalte ønskede ikke at køre fra politiet og derfor trak han håndbremsen, aktiverede havariblinket og sagde til T1, at han skulle stoppe. T1 var gået i panik og var ramt af frygt, og derfor var det svært for ham at handle rationelt. Tiltalte kan ikke huske, om det var T1 eller ham selv, der løsnede håndbremsen ned, da bilen kørte videre. Politiet fulgte efter dem, og efter kort tid blev de stoppet og anholdt.

Tiltalte blev ramt af skud i armen den 30. april 2017. Han hørte flere skud, men så ikke nogen skyde direkte mod ham. Han var fanget midt i en krydsild, og politiet sagde senere, at han blev skudt ved en fejl. Han har ikke nogen fjender. Det må være helt tilfældigt, at han blev skudt med det samme våben,

som F blev skudt med den 15. august. Våben går i omløb, ligesom penge og narko. Der er ikke nogen i tiltaltes omgangskreds, der er eller har været uvenner med LTF eller Brothas. Der er meget kriminalitet i Vejle, hvor der bor mange unge mennesker. Tiltalte er ikke medlem af Osmanen Germania, og han har ikke venner, som er medlem af den gruppering. Han har ikke nogen banderelationer. Han oplyste til fængselspersonalet, at han ikke ville sidde på afdeling med medlemmerne af LTF på grund af denne sag.

Hverken tiltalte eller T1 vidste, at T3 havde et våben på sig, da de mødtes. T3 er en meget hemmelighedsfuld person. De ville bare skaffe noget hash. Tiltalte kender også F rigtig godt og ved, at han er medlem af LTF.

Adspurgt af retsformanden forklarede tiltalte, at F talte nedladende/op-hidset til T3. Tiltalte ville forhindre T3 i at forlade bilen for at undgå problemer. Han så bevægelsen fra F, inden T3 steg ud af bilen.

Han kan ikke helt huske, hvornår han prøvede at forhindre T3 i at gå ud fra bilen. Han forsøgte at forhindre ham i at gå ud, fordi F var hidsig. F er en hidsigprop, og T3 tænder let af.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte T2, at han ikke hørte, at der blev taget ladegreb. Han så kun på F.

Tiltalte T3 har forklaret, at han kender F rigtig godt og har kendt ham, siden de var små. De har aldrig været uvenner. F kom ud fra kiosken og kiggede ondt på tiltalte. Han var ca. 2-3 meter fra bilen, da han sagde, "jeg knepper din mor, din luderunge". F sagde det helt spontant, og tiltalte forstod ikke hvorfor. F gik mod køleren på bilen, idet han lavede en bevægelse med hånden ned mod bukselinningen. Tiltalte følte sig truet og ville ud af bilen, men T2 forsøgte at holde ham tilbage. Han kom ud, tog ladegreb på sin pistol, sigtede mod F's fødder og skød 3 gange. Han nåede ikke at se, om F havde et våben. Tiltalte trak sit våben, fordi han troede, at F havde et våben. Tiltalte havde ikke ladet pistolen i forvejen. Da F så tiltaltes pistol, løb han. Tiltalte sigtede efter F's ben og affyrede tre skud. Han havde ikke prøvet at skyde med pistol før. Han begyndte først at skyde, da F var sat i løb, og han fornemmede, at F blev ramt, fordi han hinkede og bukkede sig forover. Tiltalte skød et par gange mere. Han stod ved bilen under hele episoden og løb ikke efter F. Tiltalte hoppede ind i bilen og råbte, at de skulle køre. Han smed pistolen ud af vinduet på et tidspunkt under kørslen. Han var i chok og kunne under hele kørslen ikke høre eller se noget. Han var alene om det og forsøger ikke at tage skylden for de andre.

Han ventede med at afgive forklaring, fordi han først ville tale med sin forsvarer.

Han har købt pistolen på Sted2 for 10.000 kr. inkl. patroner. Han købte den for at beskytte sig selv, fordi han er af anden etnisk herkomst, men ikke for at skyde nogen. Han vidste, at området var et LTF-område, men han kender ikke F fra bandemiljøet. De har kendt hinanden, fra de var små.

Adspurgt af forsvarer Louise Traberg Smidt forklarede tiltalte, at han ville skyde F i benene for at straffe ham, fordi han havde sagt "jeg knepper din mor, din luderunge". Tiltalte havde ikke overvejet, at F ville kunne blive ramt, så han døde. Tiltalte sigtede så godt, som han kunne efter F's ben, omkring knæene. Tiltalte har efterfølgende tænkt meget over episoden, for han havde ikke forestillet sig, at han skulle skyde efter nogen. Han fortryder det rigtig meget. Han er ikke banderelateret, men han kender nogle, der er.

Adspurgt af forsvarer Anders Schønnemann Olesen forklarede tiltalte, at de andre i bilen ikke vidste, at han havde pistolen. Hans storebror vidste heller ikke, at han havde en pistol på sig.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han steg ud fra bilen og tog ladegreb, så F kunne blive skræmt. Han stod ved højre bagdør, da han tog ladegreb.

Adspurgt af forsvarer Karoline Normann forklarede tiltalte, at han har et hid-sigt temperament og har svært ved at styre sig selv. Han har før overreageret, hvilket fremgår af hans straffeattest. Han havde ikke tænkt på, at han ved at medbringe et våben ville bringe andre i fare. Han fortryder alt, der er sket. Det skulle ikke have været sådan. Det var ikke acceptabelt at bringe de andre i den situation. Han havde ikke tænkt sig om.

Vidnet V1 har forklaret, at han ejer kiosken på hjørnet af Vej14 og Vej1. Han kender forurettede F, der dagligt kommer i kiosken på forskellige tidspunkter. Der kommer mange unge fra kvarteret i kiosken. Vidnet kender ikke til nogle banderelationer i området. F er kommet i kiosken igennem ca. 1 år. Han køber normalt sodavand og slik. Den pågældende dag var han i kiosken i et par minutter. Vidnet hørte tre skud umiddelbart efter, F havde forladt kiosken. Der gik måske 1-2 minutter, fra F forlod kiosken, til vidnet hørte skuddene.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 15. august 2017, ekstrakt 5, side 64, andet afsnit, hvorefter vidnet skulle have forklaret, at der gik få sekunder, fra F havde forladt kiosken, til vidnet hørte skud, forklarede vidnet, at det er sådan, han forklarede, og at der nok kun gik 15-20 sekunder, fra F havde forladt kiosken, til vidnet hørte skuddene. Vidnet har ikke forklaret til politiet, at han formodede, at skuddene var rettet mod forurettede. Vidnet gik ikke udenfor, og han så ikke, hvad der skete.

Vidnet F har forklaret, at han var i kiosken for at

kobe smøger og måske en cola eller en Redbull. Han kom dagligt i kiosken, men ikke på faste tidspunkter. Da han forlod kiosken, blev han skudt bagfra. Han hverken så eller hørte noget, da han kom ud fra kiosken. Ingen kontaktede ham, og han så ikke den person, der skød ham bagfra. Han gik ud fra kiosken og blev skudt bagfra. Han så ikke, hvem der skød ham. Han hørte ikke nogen pistol, der blev ladet, eller andre lyde som gjorde at han løb.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 16. august 2017, ekstrakt 5, side 45, forklarede vidnet, at han ikke kan huske at have forklaret som gengivet. Han kan ikke huske så meget fra den dag.

Foreholdt sin forklaring til genafhøringsrapport af 18. august 2017, ekstrakt 5, side 49, andet afsnit, forklarede vidnet, at han ikke kan huske at have forklaret som gengivet. Han kan ikke huske, hvordan han blev ramt.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 18. august 2017, ekstrakt 5, side 50, forklarede vidnet, at han ikke kan huske at have forklaret som gengivet. Han var ikke bevæbnet eller aggressiv, da han kom ud fra kiosken. Han lavede ikke nogen bevægelser, som indikerede, at han havde et våben.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 4. oktober 2017, ekstrakt 5 side 55 og 56, forklarede vidnet, at han ikke kan huske at have været på Sted⁵ eller at have fået sine tidligere forklaringer læst op.

Vidnet kender de tiltalte. Han kender deres fornavne, og de hilser på hinanden på gaden. Han har kendt dem i et par år, måske længere. Han kender ikke til en gruppe, der hedder Holmbladsgadegruppen. Han er medlem af LTF og har været det i et par år. Han kender ikke til, at der skulle have været konflikter i området omkring Vej1. Han er ikke bekendt med et knivstikkeri den 9. april 2017 eller en skudepisode den 30. april 2017.

Foreholdt ekstrakt 5, side 56, 3. afsnit, forklarede vidnet, at han ikke huskede at have sagt som gengivet. Han husker ikke andet fra den dag, end at han gik ud af kiosken og blev skudt bagfra.

Han kender ikke til en konflikt mellem Brothas og LTF.

Vidnet V2 har forklaret, at han befandt sig i en lejlighed på Vej1. Han lå i sin seng, da han gennem det åbne vindue hørte 3 brag, der kom lige efter hinanden. Han troede først, at det var fyrværkeri, men gik hen til vinduet for at se, hvad det var. Han så en bil køre væk fra stedet, men husker ikke, hvordan den så ud. Der gik ikke mere end ca. 5 sekunder fra skuddene lød, til vidnet kiggede ud af vinduet.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 15. august 2017, ekstrakt 5, side 71, andet afsnit, bekræftede vidnet, at det var sådan, han havde forklaret til politiet.

Bilen kørte i retning mod [redacted] Sted6 [redacted]. Den kørte stærkt, og var allerede i fart, da han kiggede ud ad vinduet. Han husker ikke, hvor mange personer, der sad i bilen.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 15. august 2017, ekstrakt 5, side 72 bekræftede vidnet, at det var sådan, han havde forklaret.

Vidnet [redacted] V4 [redacted] har forklaret, at hun befandt sig i en lejlighed ved [redacted] Vej1 [redacted]. Hun hørte nogle høje lyde, der lød som skud. Hun kiggede ud ad vinduet og så en person løbe ind i en bil. Han havde mørkt tøj og kasket på, og gik ind på bilens bagsæde. Bilen holdt i tomgang og kørte med det samme, manden satte sig ind. Vidnet så ikke andet.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 15. august 2017, ekstrakt 5, side 80, midt på siden, bekræftede vidnet, at det var sådan, hun havde forklaret til politiet.

Foreholdt sin forklaring ekstrakt 5 side 83, andet afsnit, bekræftede vidnet, at det var sådan, hun havde forklaret.

Vidnet [redacted] V3 [redacted] har forklaret, at han den pågældende dag kom cyklende ad [redacted] Vej1 [redacted]. Da han befandt sig ud for " [redacted] X8 [redacted] " i nr. [redacted], så han en mand, der i høj fart løb over [redacted] Vej1 [redacted]. På hjørnet af [redacted] Vej14 [redacted] og [redacted] Vej1 [redacted] stod en yngre mand, der holdt noget frem i udstrakt arm. Der holdt også en bil. Den unge mand skød efter den løbende mand. Han affyrede 3-4 skud hurtigt efter hinanden, og virkede meget målrettet. Vidnet, der befandt sig 6-7 meter fra hjørnet, hvor bilen holdt, smed sin cykel og løb ind i en forretning.

Vidnet [redacted] V5 [redacted] har forklaret, at han kom kørende i bil ad [redacted] Vej1 [redacted], da han 4-5 meter foran bilen så en yngre mand, der med en pistol højt hævet affyrede 3-4 skud efter en mand, der løb over [redacted] Vej1 [redacted] og ned ad et stisystem. Vidnet er sikker på, at den yngre mand skød for at dræbe. Manden, der havde skudt, hoppede ind på forreste passagersæde i en bil, der holdt med døren åben, og bilen kørte væk i høj fart. Vidnet holdt stille bag en bus, men på grund af bilens placering dækkede bussen ikke særlig meget for vidnets udsyn. Vidnet husker dog ikke, om han kunne se indgangen til stisystemet.

Foreholdt ekstrakt 5, side 72, forklarede vidnet, at det er hans underskrift på kortet, men at han ikke kan huske, at han har tegnet noget på kortet. Han kan godt huske, at han havde været inde på [redacted] Sted5 [redacted] og afgive forklaring. Der medvirkede ikke tolk under afhøringerne hos politiet.

Vidnet politiassistent [redacted] V6 [redacted] har forklaret, at han og hans kollega var første vogn på gerningsstedet efter centralens melding om skyderi. De holdt

på Vej1 ud for smøgen til Vej11 ca. 50 meter fra gerningsstedet. Da de steg ud af bilen, kom et vidne og fortalte, at der lidt derfra lå en person, der havde brug for hjælp. Vidnet gik hen ad smøgen og fandt den tilskadekomne liggende på en græsplæne ved Vej15. To unge mænd ydede førstehjælp. Der stod en mindre gruppe unge mænd omkring dem. De var alle af anden etnisk oprindelse end dansk. Vidnet ved ikke, om de var banderelateret.

Der kom ambulance og yderligere politi til stede.

Vidnet politibetjent V7 har forklaret, at han den pågældende dag sammen med en kollega fra Vestegnens Politi deltog i eftersættelsen af en solvfarvet Hyundai med registreringsnummeret . De fik visuel kontakt med bilen ved krydset Vej16 / Vej17 Vej3, og aktiverede patruljebilens udrykningshorn og -blink. Hyundaien kørte ad Vej3, og blinkede kort efter til højre og kørte ind til siden. Det var højre blinklys og ikke katastrofeblinket, der blev aktiveret. Der sad tre personer i bilen. Chaufføren havde en kasket på, passageren på forsædet en hvid trøje, mens passageren på bagsædet havde mørkt tøj på. Vidnet steg ud af patruljevognen, hvorefter Hyundaien kørte videre. På Vej3 kørte bilen op på cykelstien og overhalede en lastbil indenom. Bilen drejede til venstre ad Vej2 og kørte i forbindelse med venstresvinget venstre om et helleanlæg. Ca. 50 meter ned ad Vej2 blev der smidt en mørk genstand ud ad højre siderude. Vidnet kunne ikke se, om det var fra forreste eller bagerste siderude. Bilen drejede til højre ad Vej5 og fortsatte i krydset med Vej6 over for rødt lys. Bilen fortsatte ad Vej7 i retning mod Vej8. I krydset med Vej8 holdt en patruljebil og spærrede, men Hyundaien drejede venstre om den holdende patruljevogn og over for rødt lys i krydset. Vidnet og hans kollega overhalede Hyundaien, som de forsøgte at få til at standse ved at sænke patruljebilens hastighed, men Hyundaien blev ved med at overhale højre og venstre om patruljevognen. Til sidst lykkedes det at få Hyundaien bragt til standsning. Vidnet foretog anholdelse af tiltalte T3, der var iført mørk trøje med lynlås og knælange beige shorts. Han havde ikke kasket på.

Vidnet vil betegne kørslen som hasarderet, blandt andet fordi føreren af Hyundaien kørte over for rødt lys med høj hastighed og uden at orientere sig.

Vidnet politibetjent V8 har forklaret, at han sammen med en kollega deltog i eftersættelsen af flugtbilen, som de flere gange forsøgte at bringe til standsning. Til sidst valgte hans kollega at påkøre flugtbilen, der herefter standsede. Vidnet deltog i anholdelsen af T3.

Vidnet politiassistent V9 har forklaret, at han er hundefører og deltog i eftersøgningen af gerningsvåbenet i et område fra Vej3 ad Vej2. Pistolen blev fundet i en hæk. Pistolen var skarpladt, og hanen var spændt. Den lå ca. 6 meter fra midten af kørebanen. Vidnets

kolleger sikrede pistolen, og efterfølgende blev der fundet en skarp patron ca. 1 meter fra pistolen.

Forevist fotomappe, ekstrakt 2, side 12, bekræftede vidnet, at det er fotos fra findestedet.

Vidnet politiassistent V10 har forklaret, at han arbejder i efterretnings- og analyseafdelingen ved Københavns Politi, hvor han beskæftiger sig med rocker- og bandegrupperinger. Han har arbejdet i afdelingen i ca. 1 år og har tidligere været tilknyttet den operative bandeenhed under Rigspolitichefen. Alle politikredse har i dag en efterretnings- og analyseafdeling, som arbejder efter de generelle retningslinjer, som er udstukket af NEC under Rigspolitichefen. Der er fastlagt meget klare kriterier for, hvornår en person eller en gruppe personer kan registreres som tilknyttet en bandegruppering.

Oplysningerne bliver systematisk indsamlet blandt andet fra igangværende og afsluttede efterforskninger, fra åbne medier og fra kildeoplysninger. De indsamlede oplysninger bliver løbende efterprøvet og valideret. Retningslinjerne fra NEC er meget klare, og de følges nøje for at sikre ensartede arbejdsgange i politikredse. Det vurderes løbende, om de personer, der er registreret, fortsat er i de angivne grupperinger, og/eller om de skal flyttes eller slettes. NEC foretager den overordnede kontrol af de foretagne vurderinger.

Konflikten mellem LTF og Brothas startede efter politiets vurdering medio juli 2017, og den er ikke afsluttet. Der har været våbenhvile siden slutningen af november 2017, men i februar 2018 har der været episoder, som indikerer, at konflikten er ved at blusse op igen. LTF er fordelt ud over byen på Sted8, Vej18, Sted2 ved Vej1 og Sted9 ved Vej19. Brothas holder til i Sted10 ved Vej20 og i Vej21 på Sted11.

Osmanen Germania er en tysk gruppering, som er startet op af en tidligere HA'er. Grupperingen blev observeret første gang i Danmark i august 2016. Medlemmerne kommer fra forskellige steder. I august 2017 eksisterede Osmanen Germania stadig, men NEC havde ingen sikre oplysninger om, hvorvidt de var involveret i konflikten mellem LTF og Brothas. Der er en enkelt kildeoplysning om, at Osmanen Germania skulle have sympati for Brothas.

LTF har ikke altid været i Vej1. Holmbladsgadegrupperingen blev oprettet i registret i december 2013 og nedlagt i marts/april 2017, blandt andet fordi der i løbet af foråret 2017 begyndte at komme LTF'ere i Vej1. De unge fra Holmbladsgruppen blev truffet på LTFs tilholdssteder i LTF tøj. Det var ikke alle fra Holmbladsgadegrupperingen, der gik over til LTF, men området blev til et LTF område. De unge fra Holmbladsgadegrupperingen blev registreret som tilhørende LTF, og de gamle fra Holmbladsgadegrupperingen blev slettet, så de ikke længere fremstod som tilhørende en gruppering.

I samme periode var der flere sammenstød i området. I april 2017 var der et større slagsmål ved en ungdomsklub i Vej22, den 9. april 2017 blev tiltalte T1 overfaldet og stukket med kniv ved en vandpibecafé på Vej23 af 20 maskerede LTF'ere, og den 30. april 2017 blev tiltalte T2 skudt i armen i Vej24. Vidnet ved ikke med sikkerhed, om det har baggrund i opsplitningen i Holmbladsgadegruppen. De tiltalte T1 og T2 tilhørte den ældre del af Holmbladsgadegruppen, som ikke tilsluttede sig LTF.

Tiltalte T1 er ikke længere registreret som tilhørende en bande-gruppering, og det var han heller ikke på gerningstidspunktet den 15. august 2017. Han blev registreret som udtrådt af Osmanen Germania i januar 2017, men blev registreret igen, da han den 4. september 2017 ved indsættelsen i varetægt underskrev en blanket, hvor han oplyste at være medlem af Osmanen Germania.

Tiltalte T2 var registreret som medlem af Osmanen Germania, indtil politiet i februar 2018 nedlagde gruppen, da den ikke længere opfylder kriterierne fra NEC til at være en gruppering.

X6 er registreret som ledende medlem af Brothas.

X3 er registreret som menigt medlem af Brothas.

X5 er registreret som ledende medlem af Brothas, hvilket han også var i august 2017.

Vidnet har ikke kendskab til X4.

Omkring gerningstidspunktet var forholdet mellem grupperingerne i området omkring Vej1 ikke afklaret. I dag er der ikke de samme gnidninger i området, da LTF er blevet så stærk i området omkring Vej1, at ingen udfordrer dem der. I dag foregår kampene på Sted8.

T3 er ikke og har aldrig været registreret som tilknyttet en gruppe-ring eller en bande.

Vidnet V11 har forklaret, at hun befandt sig i bus, som på gerningstidspunktet holdt ved stoppestedet mellem Vej25 og Vej for at tage passagerer op. Hun sad i bussens venstre side, og be-¹⁴mærkede en grå bil med nogle unge mennesker omkring. Hun sad med høretelefoner på og hørte musik. Da hun hørte skud, tog hun høretelefonerne af. Hun kiggede ud af vinduet og noterede sig nummerpladen på den grå bil. Hun fornemmede, at der var 2 eller 3 personer i bilen. En person med en pistol satte sig ind i bilen, hvorefter den kørte hurtigt væk. Hun havde opfat-telsen af, at personerne i bilen var sammen om episoden. Hun så ikke det før-

ste skud, men kiggede først ud, da hun hørte lyden af skud og så, da de følgende skud blev affyret. Bussen kørte lige forbi gerningsstedet og vidnet så tydeligt, hvad der foregik. Hun var få meter fra den grå bil. Hun så ikke, at de andre forlod bilen. Den grå bil kørte væk fra stedet i modsat retning af bussens kørselsretning.

Forevist kort fra gerningsstedet, udpegede vidnet bussens placering mellem Vej25 og Vej14. Hun så i retning mod Vej1. Hun havde frit udsyn, og der var få meter mellem hende og gerningsmanden. Hun noterede registreringsnummeret og tidspunktet i en note på sin telefon og sendte en sms til sin kæreste.

Forevist ekstrakt 5, side 70, sms-korrespondance fra den 15. august kl. 20.51, bekræftede vidnet, at hun havde skrevet til sin kæreste, "grå bil, ca. tre unge mænd skød efter en anden". Hun var ikke sikker på, om der var en eller to i bilen udover ham, der skød. Derfor skrev hun "ca.". Hun opfattede, at de var sammen om det, fordi de flygtede sammen. Hun så ikke manden med pistolen løbe over vejen. Hun ringede til politiet efter ca. 5 minutter. Hun var chokeret og var bange for at stå af bussen, hvis de stadig kørte rundt i området.

Foreholdt afhøringsrapport af 17. august 2017 ekstrakt 5, side 66, andet afsnit for neden, bekræftede vidnet at have forklaret som gengivet i rapporten, "at hun ikke kunne se, om det var foran eller bagved han satte sig ind".

Manden med pistolen var på højre side af bilen, men vidnet huskede ikke, hvor meget han bevægede sig rundt. Han var ved bilen, mens hun kiggede på ham.

Oplysningerne i sagen

Retspatologisk Afdeling har den 15. august 2017 foretaget en personundersøgelse . F , hvoraf fremgår følgende konklusion:

"Ved undersøgelsen den 15-08-2017 kl. 22:10 af F , cpr. nr. fandtes en efter det oplyste 20-årig mand med alderssvarende udseende. Undersøgte var træt, men medvirkede villigt til undersøgelsen. Han forekom ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer.

Der fandtes ingen punktformede blodninger i øjnenes bindehinder, øjenlågshuden, ansigtshuden i øvrigt, i huden bag ørerne eller i mundslimhinden.

Af tegn på vold påvistes i alt fem skudsår, et i ryggen (3), to i nakken (1, 2) og to i venstre lår (5, 6).

Skudsårene i ryggen (3) og i nakken (1) udgjorde en penetrerende skudlæsion, hvor den anden skudlæsion i nakken (2) udgjorde et strejfskud, formentlig forårsaget af samme projektil. Skudsår 6 på bag siden af låret havde karakter af indskudsår meget vel

korresponderede med udskudssår 5 på forsiden af låret.

Sammenholdt med oplysninger fra journalen og CT-skanningen, må undersøgte antages at være ramt af mindst to skud og dermed to gennemgående projektiler, der med undersøgte i stående stilling fra indskuddet i venstre lår (6) havde skudretningen fremad, imens indskuddet i ryggen (3) havde skudretningen opad og let mod højre.

Af yderlige tegn på vold påvistes en underhudsblødning (4) på venstre overarm. Læsionen var af ældre dato og opstået ved stump vold. Om opståelsesmåden kan intet sikkert siges.

Undersøgte blev på hospitalet behandlet for sin sammenklappede lunge med dræning/læggelse, givet 625 ml. blod, opereret med sårrevision af skudhullerne og sat i antibiotisk behandling.

På det foreliggende må det antages at undersøgte har været i livsfare, idet han, uden den akutte, kompetente lægelige behandling næppe havde overlevet..."

Der er dokumenteret kriminalteknisk erklæring af 13. september 2017 fra Kriminalteknisk Center, hvoraf fremgår blandt andet, at pistolen af mrk. Inglis Browning, der blev fundet på Vej2 i By2, er identificeret til at have affyret de 3 patronhylstre, der blev sikret på gerningsstedet.

Der er endvidere dokumenteret kriminalteknisk erklæring af 15. december 2017 fra Kriminalteknisk Center, hvoraf fremgår blandt andet, at de patronhylstre, der blev fundet i forbindelse med en skudepisode i Vej24 den 30. april 2017, er identificeret som affyret fra den samme pistol, som er blevet anvendt i nærværende sag.

Af erklæring af 29. august 2017 fra Retsgenetisk Institut fremgår, at dna-profilen for det biologiske spor sikret fra aftrækkerbøjle, kanter samt ru overflader på pistol, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T3. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T3, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T3.

Der har været dokumenteret sms-korrespondance og teleoplysninger vedrørende de tiltaltes mobiltelefoner for perioden fra den 1. juni 2017 til den 15. august 2017.

Personlige oplysninger

- Tiltalte T1 er tidligere straffet af betydning for sagen
- ved Københavns Byrets dom af 15. januar 2015 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, med en fællesstraf af fængsel i 50 dage. Betinget med en prøvetid på 1 år.
 - ved Københavns Byrets dom af 11. august 2016 for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens §

57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5, med fængsel i 14 dage.

Tiltalte T1 har været frihedsberøvet fra den 15. august 2017.

Af Udlændingestyrelsens udtalelse om udvisningsspørgsmålet vedrørende tiltalte T1 af 23. februar 2018 fremgår blandt andet følgende:

"... T1 er tidligere straffet for anden og lignende kriminalitet. Det er til sagen oplyst, at pågældende således tidligere har afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af ca. 4 måneder.

Pågældende har desuden været varetægtsfængslet i forbindelse med nærværende sag fra 15. august 2017, svarende til en samlet varighed af ca. 6 måneder.

Opholdsgrundlag og længde

Den 28. november 1996 søgte T1 via generalkonsulatet i Amman i Jordan om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende far. T1 fik den 29. januar 1997 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3, indtil den 28. februar 1998.

Denne tilladelse er senest den 10. november 2017 forlænget indtil den 10. november 2021.

Den 15. februar 1997 blev pågældende tilmeldt folkeregisteret.

Længden af T1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 15. februar 1997, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T1 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år og 2 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6 og nr. 8.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 1, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises,

hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 237 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 81 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192 a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v., eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v. idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 16. august 2017.

Heraf fremgår blandt andet, at T1 har oplyst, at han:

- er født i Irak
- kom til Danmark i 1997, og at han ikke har været i Irak siden da
- er ugift og har ingen børn
- har sine forældre og 3 søskende i Danmark
- har ingen familie, venner eller tilknytning i øvrigt til Irak

Anklagemyndigheden har i deres anmodning bedt Udlændingestyrelsen om, ud fra T1's tidligere sager hos styrelsen, at efterprøve det, den pågældende har oplyst omkring hans tilknytning til hjemlandet.

Udlændingestyrelsen skal hertil bemærke, at idet T1 kom til Danmark i 1997, er styrelsens oplysninger om pågældendes tilknytning til hjemlandet af ældre dato og stammer primært fra pågældendes forældres sager hos styrelsen.

Udlændingestyrelsen kan oplyse, at T1 den 13. juni 2003 blev indskrevet i sin fars fremmedpas udstedt den 12. januar 2000. Flere af stemplerne i passet er ulæselige.

Følgende stempler fremgår dog med tydelighed af passet:

- side 14: indrejsestempel, Irak, 17. juni 2005
- side 17: udrejsestempel, Irak, 12. juli 2005
- side 18: pasafdelingen, Irak, 2005
- side 21: indrejsestempel, Irak, 12. januar 2009

Udlændingestyrelsen skal understrege, at det ikke fremgår af passet, om T1 har været med på ovenstående rejser. Udlændingestyrelsen ses ikke at være i besiddelse af øvrige oplysninger af relevans for tilknytningsspørgsmålet.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af adskillige års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6 og nr. 8..."

Tiltalte T2 er tidligere straffet af betydning for sagen

ved Københavns Byrets dom af 8. marts 2013 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 43, og våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, med fængsel i 4 måneder.

ved Østre Landsrets ankedom af 8. april 2014 for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, jf. § 21, § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3 med en fællesstraf af fængsel i 1 år og 9 måneder.

Tiltalte T2 har været frihedsberøvet fra den 15. august 2017.

Tiltalte T3 er tidligere straffet af betydning for sagen

ved Københavns Byrets dom af 31. marts 2015 for overtrædelse af straffelovens § 244 og § 245, stk. 1, med fængsel i 1 år.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 7. juli 2015 for overtrædelse af blandt andet våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsen med bødestraf.

ved Københavns Byrets dom af 29. juni 2016 for overtrædelse af straffelovens § 121 og § 288, stk. 1, nr. 1, og færdselsloven med en fællesstraf af fængsel i 9 måneder. Prøveløsladt den 12. december 2016 med en reststraf på 136 dage. Prøvetid 2 år.

ved Københavns Byrets dom af 17. maj 2017 for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 5, med bødestraf.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 15. august 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"KENDELSE

Et enigt nævningeting finder de tiltalte skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet og udtaler følgende:

Forhold 1

Tiltalte T³ har nægtet sig skyldig i forsøg på manddrab, men har erkendt sig skyldig i grov vold. Tiltalte har forklaret blandt andet, at han skød mod F, som han kendte i forvejen, og som er medlem af LTF. Han så ham tilfældigt den pågældende dag, og skød spontant efter ham, fordi han følte sig truet, og fordi han ville straffe F, der uprovokeret havde sagt på tyrkisk ”Jeg knepper din mor, din luderunge”. Han troede, at F havde et våben, men han så det ikke. Han begyndte først at skyde efter F's ben, da F var begyndt at løbe væk. Uanset at han fornemmede, at F var blevet ramt, da F hinkede og løb foroverbøjet, skød han et par gange mere.

Det fremgår af vidnet F's forklaring blandt andet, at han blev skudt bagfra, da han forlod kiosken. Han så ikke, hvem der skød, og han hørte ikke noget, heller ikke pistolen blive ladet. Han kom dagligt i kiosken, men ikke på faste tidspunkter. Han har været medlem af LTF i et par år.

Det fremgår af vidnet V¹'s forklaring blandt andet, at F dagligt kom i kiosken, og at vidnet hørte tre skud umiddelbart efter, at F havde forladt kiosken.

Af vidnet V¹¹'s forklaring fremgår blandt andet, at hun ikke så det første skud blive affyret. Hun så gerningsmanden affyre de følgende skud. Hun så ham ikke løbe over vejen. Han stod på højre side af bilen og satte sig ind i bilen efter at have affyret skuddene, hvorefter bilen kørte hurtigt væk. Hun havde opfattelsen af, at personerne i bilen var sammen om episoden.

Af vidnerne V⁵ og V³'s forklaringer fremgår blandt andet, at de så en ung mand holde en pistol frem i udstrakt arm og skyde efter en anden mand, der var i løb.

Af konklusionen i erklæringen fra Retsmedicinsk Institut fremgår blandt andet, at F har været i livsfare, idet han, uden den akutte, kompetente lægelige behandling, næppe havde overlevet.

Af gerningsstedsundersøgelsen fremgår, at de affyrede patronhylstre blev fundet på kørebanen på Vej1 .

Efter karakteren af overfaldet og på baggrund af vidnerne forklaringer om,

at tiltalte T3 skød flere gange efter F, og at han ikke sigtede mod jorden, og henset til tiltaltes egen forklaring om, at han først skød efter F, da F havde vendt sig om og løb fra stedet, og at han kunne se, at F var ramt, men alligevel fortsatte med at affyre skud mod F, er det bevist, at tiltalte T3 med det fornødne forsæt er skyldig i den rejste tiltale.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig i drabsforsøg. Han har forklaret blandt andet, at han var fører af bilen, og at det var tilfældigt, at de befandt sig på det pågældende sted. Han kender F fra området omkring Vej1. Der opstod en diskussion mellem T3 og F, og T3 steg ud af bilen, selv om T2 forsøgte at stoppe ham. Tiltalte hørte skud og bukkede sig ned, samtidig med at han hev T2 ned bag instrumentbrættet. Han så ikke, hvad der skete. Da T3 sprang ind i bilen og råbte "Kør", kørte tiltalte, fordi han var i panik. T3 sagde, at han ikke var ramt. Han kørte ind til siden, da han så politiet, men kørte igen, da han stadig var i panik. Bilen blev først bragt til standsning, da der var mange politibiler omkring dem. Tiltalte var på gerningstidspunktet i gang med et bandeexit-program, efter at han i april 2017 blev overfaldet af 10-15 medlemmer af LTF på Sted2. Han kender personer fra det daværende Osmanen Germania og fra Brothas, og kendte til konflikten mellem LTF og Brothas.

Tiltalte T1's forklaring til politirapport er først afgivet, efter tiltalte har læst medtiltalte T3's forklaring.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig i drabsforsøg. Han har forklaret blandt andet, at han sad i bilen på passagersædet ved siden af føreren, og at det var tilfældigt, at de befandt sig på det pågældende sted. Han kender F fra området omkring Vej1. Der opstod en diskussion mellem T3 og F, og F førte hånden ned til bukselinningen, hvorefter T3 steg ud af bilen, selv om tiltalte forsøgte at stoppe ham. Han vidste ikke, at T3 bar våben. Tiltalte hørte skud, og bukkede sig ned bag instrumentbrættet. Han så ikke, hvad der skete. T3 sprang ind i bilen og råbte "Kør". De var alle i panik. Tiltalte trak i håndbremsen for at stoppe bilen. Han har i april 2017 været tilstede under en skudveksling, hvor han blev ramt af skud i højre overarm. Der blev afgivet flere skud under episoden, og der blev efterfølgende fundet patronhylstre affyret fra samme våben som i nærværende sag.

Tiltalte T2's forklaring til politirapport er afgivet, efter tiltalte har læst medtiltalte T3's forklaring.

Af vidnerne, politibetjentene V7 og V8's, forklaringer fremgår blandt andet, at bilen med de tiltalte først standsede, da politiet påkørte bilen.

Det fremgår af vidnet politiassistent V10's forklaring blandt andet, at konflikten mellem LTF og Brothas efter politiets vurdering startede medio juli 2017, og at den endnu ikke er afsluttet. Osmanen Germania eksisterede som en registreret gruppering i august 2017. Der er ingen sikre oplysninger om,

hvorvidt Osmanen Germania var involveret i konflikten, men der en enkelt kildeoplysning om, at de skulle have sympati for Brothas. Holmbladsgadegrupperingen blev i NECs system nedlagt i foråret 2017, idet der i løbet af foråret begyndte at komme LTF'er i Vej1 . De unge fra Holmbladsgadegrupperingen blev registreret som tilhørende LTF, og de ældre blev slettet i NECs systemer. De tiltalte T1 og T2 tilhørte den ældre del af Holmbladsgadegruppen, der ikke tilsluttede sig LTF. Der var i perioden flere sammenstød i området.

Af sms-korrespondance på tiltalte T1's telefon fremgår, at han i dagene op til gerningstidspunktet var i kontakt med flere medlemmer af Brothas.

Af teleoplysninger vedrørende de tiltaltes telefoner fremgår, at der var omfattende kontakt mellem de tiltalte forud for gerningstidspunktet.

Det fremgår videre, at tiltalte T2 12 dage forud for gerningstidspunktet var på blandt andet F's facebookprofil.

Af masteoplysninger på de tiltaltes telefoner fremgår, at de tiltalte har været i området i perioden forud for og omkring gerningstidspunktet, at tiltalte T3's telefon blev enten slukket eller løb tør for strøm kl. 20.38, at tiltalte T2's telefon blev enten slukket eller løb tør for strøm kl. 20.51, og at tiltalte T1's telefon blev enten slukket eller løb tør for strøm kl. 20.26.

Af en kriminalteknisk erklæring fremgår, at de patronhylstre, man fandt i Vej24 efter skududvekslingen i april 2017, hvor tiltalte T2 blev ramt i armen, og de patronhylstre, man fandt på gerningsstedet i Vej1 , er affyret af samme pistol.

Retten tilsidesætter de tiltalte T1 og T2's forklaringer som aldeles utroværdige. Retten har herved særlig lagt vægt på, at de tiltalte T1 og T2 har forklaret, at de mødtes med tiltalte T3 og købte hash hos en lokal pusher, uden at de ved anholdelsen blev fundet i besiddelse af hash, at der var omfattende telefonkontakt mellem tiltalte T3 og de tiltalte T1 og T2 forud for gerningstidspunktet sammenholdt med, at de tiltalte T1 og T2 har forklaret, at det var T3's storebror de kendte, at F helt tilfældigt kom ud af kiosken, netop som tiltalte T1 holdt tilbage for ubetinget vigepligt, at F uden nogen anledning skulle have provokeret tiltalte T3, at de tiltalte T1 og T2 under de beskrevne omstændigheder ikke bemærkede, at tiltalte T3 fremtog, ladede og affyrede pistolen sammenholdt med vidnet V1's forklaring om den tid, der gik fra F forlod kiosken til skuddene lød og vidnet V11's forklaring om den tid, der gik mellem det første og de to efterfølgende skud, de tiltaltes adfærd efter skuddene var faldet, herunder at de tiltalte uden ophold flygtede fra gerningsstedet, og at politiet efter en længere eftersættelse måtte påkøre dem for at bringe dem til standsning, og at de tiltalte T1 og T2 først har afgivet deres forklaringer efter, at de var gjort bekendt

med tiltalte T3's forklaring, ligesom forklaringerne synes at være afstemt og ikke finder støtte i nogen anden del af bevisførelsen. Retten finder det herefter ubetænkeligt at tilsidesætte forklaringerne som utroværdige.

Efter det oplyste om de tiltalte T1 og T2's tilknytning til den ældre del af den tidligere Holmbladsgadegruppering og Osmanen Germania sammenholdt med, at tiltalte T1 i april 2017 blev overfaldet af en gruppe medlemmer af LTF, og at tiltalte T2 blev ramt af skud under en skududveksling i april 2017, hvor der efterfølgende blev fundet patronhylstre, som var affyret fra gerningsvåbenet i nærværende sag og til dels sammenholdt med de tiltaltes forklaringer om deres bekendtskaber med relationer til bandemiljøet, er det bevist, at skudepisoden havde baggrund i den verserende konflikt mellem grupper af personer, hvor der som led i i konflikten anvendes skydevåben.

Under henvisning til det ovenfor anførte om, at episoden anses for relateret til den verserende bandekonflikt, og sammenholdt med at det er fundet bevist, at de tiltalte T1 og T2 har været en del af denne konflikt, herunder som forurettede i voldelige episoder, tilsidesætter retten de tiltaltes forklaringer om, at episoden opstod uforudset, pludseligt og spontant, som utroværdig.

Det er herefter bevist, at de tiltalte T1, T2 og T3 i forening og efter fælles forudgående planlægning, aftale eller forståelse, med det fornødne forsæt er skyldige i tiltalen.

De tiltalte er herefter skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81a, stk. 2, jf. stk. 1.

Forhold 2

Efter det i forhold 1 anførte om skyldsspørgsmålet, og da det efter bevisførelsen lægges til grund, at de tiltalte kørte rundt med pistolen i bilen, at pistolen var ladet og blev affyret, og at de tiltalte efterfølgende transporterede pistolen væk fra gerningsstedet, hvorefter de bortskaffede den gennem bilens vindue under flugten fra politiet, er det bevist, at de tiltalte er skyldige i den rejste tiltale.

De tiltalte er herefter skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 81a, stk. 1.

Forhold 3-8

Tiltalte T1 har erkendt, at han var føreren af bilen, og at han kørte "råddent". Efter vidnet politibetjent V7's detaljerede og troværdige forklaring om kørselsforløbet sammenholdt med de øvrige oplysninger, findes det bevist, at tiltalte T1 er skyldig i tiltalen.

Thi bestemmes:

Tiltalte T1 er skyldig i forhold 1-8.

Tiltalte T2 er skyldig i forhold 1 og 2.

Tiltalte T3 er skyldig i forhold 1 og 2."

Der er herefter afgivet 4 stemmer for at fastsætte straffen for hver af de tiltalte til fængsel i 9 år.

Det er afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen for hver af de tiltalte til fængsel i 10 år.

Flertallet har på den ene side lagt vægt på, at forholdene har baggrund i eller er egnede til at fremkalde konflikt mellem grupper af personer, som nævnt i straffelovens § 81 a, stk. 1, og har på den anden side henset til, at ingen personer kom alvorligt til skade.

Mindretallet har lagt vægt på de samme forhold, men har tillige henset til de domtes unge alder.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og straffen fastsættes for T1 til fængsel i 10 år, jf. straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3 og § 237, jf. § 21, jf. § 81a, stk. 1 og stk. 2, jf. stk. 1, samt færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 og stk. 2, § 14, stk. 1, § 21, stk. 1, og § 15, stk. 4.

Samtlige nævninge og dommere finder, at udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og tager i medfør af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Retten har ved afgørelsen lagt vægt på den meget alvorlige kriminalitet, T1 er fundet skyldig i, at han uanset sit lange ophold i Danmark ikke har taget en uddannelse eller har opnået nogen fastere tilknytning til arbejdsmarkedet, at han ikke har ægtefælle eller børn i Danmark, og at han må forventes at kunne klare sig i sit hjemland, idet han fortsat taler arabisk med sine forældre, som har boet i Danmark siden 1997.

Påstanden om ubetinget frakendelse af førerretten tages til følge, jf. færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 1, jf. § 126, stk. 1, nr. 10 og 2, jf. § 128.

Straffen fastsættes for T2 til fængsel i 10 år, jf. straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3 og § 237, jf. § 21, jf. § 81a, stk. 1 og stk. 2, jf. stk. 1.

Straffen for T3 fastsættes efter straffelovens § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3 og § 237, jf. § 21, jf. § 81a, stk. 1 og stk. 2, jf. stk. 1, således at til-

talte i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, som en fællesstraf, der også omfatter reststraffen på 136 dage, idømmes fængsel i 10 år.

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter de juridiske dommers bestemmelse til følge som nedenfor bestemt. Erstatningspåstanden for svie og smerte er taget til følge for så vidt angår perioden fra den 15. til den 19. august 2017, hvor det er dokumenteret, at F var indlagt og under behandling for de skader, han pådrog sig ved skudepisoden.

De øvrige erstatningskrav er ikke dokumenterede under sagen og udskydes derfor til eventuelt særskilt søgsmål.

F's påstand om torterstatning efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 eller stk. 3, tages ikke til følge, da der ikke er grundlag for at anse betingelserne for opfyldt. Der er herved lagt vægt på blandt andet omstændighederne ved drabsforsøget, den verserende konflikt mellem grupperingerne i området, og at F's læsioner ikke har medført alvorlig længelevende fysisk skade.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 10 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, fratages tiltalte for et tidsrum af 3 år fra endelig dom at regne.

Tiltalte T2 straffes med fængsel i 10 år.

Tiltalte T3 straffes med fængsel i 10 år.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til egen forsvarer.

Tiltalte T1 skal betale 69.592,50 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Anders Schønnemann Olesen. Et tidligere udlagt salær på 21.042,50 kr. + moms i salær til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Anders Boelskifte, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte T2 skal betale 77.395 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Karoline Døssing Normann. Et tidligere udlagt salær på 4.225 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Finn Bachmann, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte T3 skal betale 85.980 kr. + moms i salær til forsvareren,

advokat Louise Bott Traberg Smidt.

De tiltalte skal endvidere in solidum inden 14 dage til F _ betale
975 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. marts 2018 til betaling sker.

Gitte Cordes
te

Cecilie Kruse

Mette Bytof-

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 16. april 2018

Maiken Bøgstrup Kristensen
souschef