

## DOM

afsagt den 25. november 2015 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommeme Olav D. Larsen, Hans-Jørgen Nymark Beck og Niels Klitgaard (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2419-14

Anklagemyndigheden

mod

T

født juni 1986

(advokat Bente Karlsen, Kolding)

Retten i Sønderborg har den 12. november 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K01-4368/2014).

### **Påstande**

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, herunder frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

### **Forklaringer**

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at de havde kørt i ca. 1½ time, inden de blev standset af politiet. Han spurgte ikke de to, hvordan de var kommet frem til tankstationen. Han husker ikke længere, hvor i Danmark de to boede. De spurgte, om de kunne blive sat af ved grænsen, hvor de ville blive hentet. De talte sammen bl.a. om Syrien, men han husker ikke nærmere om hvad. Han tænkte slet ikke over, at de to passagerer ikke lovligt kunne indrej-

se til Danmark. Han ville bare hjælpe dem videre. Han tager ofte blaffere med, når han kører i bil.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Af de grunde, der er anført i byrettens dom, har tiltalte i hvert fald anset det for overvejende sandsynligt, at passagererne ikke lovligt kunne indrejse i Danmark. Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er fundet skyldig som sket. Det tiltrædes endvidere, at straffen i medfør af den nugældende bestemmelse i udlændingelovens § 59, stk. 8, nr. 1, er fastsat som sket.

Tiltalte, der på tidspunktet for byrettens bestemmelse om udvisning havde haft ophold i Danmark i ca. 3 år og 8 måneder, har kun opnået en ringe tilknytning til det danske samfund, og han har ingen familie her i landet. På denne baggrund og efter kriminalitetens karakter vil en udvisning ikke være i strid med det krav om proportionalitet, som følger af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte er udvist som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

### Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Olav D. Larsen

Hans-Jørgen Nymark Beck

Niels Klitgaard  
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 25. november 2015

Julia Østergaard Varga, retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 12. november 2014

Retten nr. K01-4368/2014  
Politiets nr. 3300-84143-00028-14

Anklagemyndigheden  
mod

T  
Født juni 1986

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. oktober 2014.

T er tiltalt for overtrædelse af

**udlændingelovens § 59, stk. 7 nr. 1,**  
ved den 7. august 2014 ca. kl. 18.00 i Frøslev, Motorvejen Frøslev i Padborg, forsætligt at have bistået 2 syriske statsborgere med ulovligt at indrejse i Danmark, idet han som fører af personbil med reg.nr. kørte over den dansk/tyske grænse med de pågældende udlændinge som passagerer i bilen.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 5, med indrejseforbud i 6 år i medfør af § 32, stk. 3.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

Tiltalte, T, har forklaret, at han den 7. august 2018 kørte fra Bremen til Danmark. Han havde besøgt en ven, og han kørte i sin egen bil, reg.nr. . Ved en tankstation ved en motorvejsafkørsel ca. 120 km fra den dansk-tyske grænse blev han kontaktet af to personer, som sagde, at de havde mistet deres pung og personlige papirer. De spurgte ham, om han ville køre dem til Danmark, hvor de oplyste at bo. De to personer kendte

han ikke i forvejen. De talte arabisk og kurdisk, og det viste sig, at de var kurdere fra Syrien. De ville bare gerne køres til Danmark. Han forventede at skulle sætte dem af et sted i nærheden af grænsen ved Padborg. Han tænkte, at de derfra ville ringe efter deres familie, som så kunne hente dem. De havde en lille taske med. Han spurgte dem ikke om de havde pas. Han var godt klar over, at man skal have pas med for at rejse over grænsen. Han ville aldrig have kørt dem, hvis han vidste, at det var ulovligt. Han modtog ingen betaling af de to personer. Han regner med, at de to personer henvendte sig til ham, fordi han havde danske nummerplader, og lignede en, der talte arabisk eller kurdisk. Han spurgte dem aldrig på hvilket grundlag, de opholdt sig i Danmark. Inde i bilen sad den ene mand ved siden af ham, mens den anden sad på bagsædet. De talte lidt sammen under turen, men de oplyste alene, at de boede i Danmark. Ved grænsen blev han standset af politiet.

Tiltalte forklarede endvidere, at han selv stammer fra Syrien. Han kom til Danmark i 2010, fra Syrien via Grækenland. Han blev smuglet ind i Danmark i en lastbil. Han søgte asyl, og fik som konventionsflygtning en tidsbegrænset opholdstilladelse gældende i 7 år. Han bor i . Han har ingen familiemedlemmer i Danmark, da hans far, to søstre og brødre bor i Tyskland, mens hans mor og en bror bor i Tyrkiet. Han har gået på dansk sprogskole i 2 år, og har netop for 3 uger siden fået et job med løntilskud som chauffør på en skole. Efter en prøveperiode, er det meningen, han skal ansættes i stillingen. Han modtager kontanthjælp, og har derfor ikke behov for at tjene penge ved at smugle mennesker. Han var bare flink. Han har aldrig haft problemer med loven i Danmark, og er meget påvirket af situationen. Han besøger ofte sin familie i Tyskland. Ca. hver anden måned kører han ned og besøger dem. Han har ved flere lejligheder taget blaffere op. En gang var der tale om en dansker, og en gang var der tale om en tysker

Da han rejste fra Syrien var det fordi han som en del af det kurdiske mindretal blev forfulgt. Han var blevet tvunget til at aftjene sin værnepligt, og da han ikke ville det, kom han i fængsel i 15 dage. Da han kom ud betalte hans far en sum penge til nogle, der kunne hjælpe ham ud af landet. Han har ingen familiemedlemmer tilbage i Syrien. Familiens hus i Aleppo, antager han er skudt i stykker. Han frygter for sit liv, hvis han vender tilbage til Syrien. Der er værre nu, end da han flygtede. Uanset om Assad eller IS får magten, forventer han, at det vil være farligt for ham at vende tilbage.

V1 har som vidne forklaret, at han den 7. august 2014 patruljerede ved grænsen. Han holdt ved Frøslevmotorvejen, og så en mindre bil, som han besluttede at kontrollere. Da han standsede bilen, talte han med føreren på dansk. I bilen var to passagerer, som vidnet anmodede om legitimation fra. Tiltalte henvendte sig til passagererne, og spurgte om noget på et sprog vidnet ikke forstod. Tiltalte oplyste derefter, at passagerne ikke havde nogen legitimation på sig. Herefter sigtede vidnet tiltalte for menneskesmugling.

Udlændingestyrelsen har den 15. oktober 2014 udtalt:

"...

T indrejste i Danmark den 22. februar 2010 hvor han søgte asyl. Den pågældende blev den 28. marts 2011 meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, indtil den 28. marts 2018.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 28. marts 2011, hvor pågældende blev meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

### Udvisningshjemmelen

Udlændingestyreisen er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 5.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 5, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter udlændingelovens § 59, stk. 7, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### § 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyreisen henvise til politiets rapport af 5. september 2014.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

- T indrejste i Danmark den 22. februar 2010.
- T oplyser, at hans far og tre af hans søskende opholder sig i Tyskland, hvor de har søgt om asyl. Hans mor og yderligere en bror opholder sig fortsat i området omkring Syrien/Tyrkiet.
- T er 28 år gammel og sund og rask.

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asyl begrundede forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke følgende:

Det fremgår af Udenrigsministeriets hørings svar af 9. februar 2004, at princippet om "ne bis in idem" følger af den syriske straffelovs artikel 27, hvoraf fremgår, at bortset fra forbrydelser omfattet af artikel 19 og lovovertrædelser begået på syrisk territorium vil ingen syriske eller udenlandske personer blive anklaget i Syrien, såfremt pågældende er blevet dømt og har udstået straffen i udlandet eller hvor straffen er bortfaldet som følge af det pågældende lands lovgivning om forældelsesfrister, eller den pågældende er blevet benådet.

Det fremgår af den syriske straffelovs artikel 28, at domme afsagt i udlandet ikke forhindrer en retslig forfølgelse i Syrien vedrørende en lovovertrædelse, som er omfattet af artikel 19 i den syriske straffelov, eller som er begået indenfor Syriens territorium, medmindre den udenlandske lover blevet udstedt på baggrund af en officiel bekendtgørelse fra de syriske myndigheder. Dog vil den tid, der er udstået i udlandet for lovovertrædelsen - i det omfang dommeren beslutter det - blive trukket fra den oprindelige straf, som han ville være idømt i Syrien.

Af den syriske straffelovs artikel 19, nr. 1, fremgår, at den syriske straffelov finder anvendelse for enhver syrisk eller udenlandsk statsborger, som udenfor det syriske territorium begår en ulovlighed eller en alvorlig forbrydelse, som skader statens sikkerhed eller forfalsker statens stempelmærke eller forfalsker/efterligner syriske eller udenlandske pengesedler eller gældsbeviser som er lovligt eller almindeligt i omløb i Syrien. Dog finder ovenstående ikke anvendelse for en udenlandsk person hvis handlinger ikke krænker internationale retsregler.

Udlændingestyrelsen er ikke i besiddelse af nyere oplysninger vedrørende risikoen for dobbeltstraf i Syrien.

#### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 30-40 dages varighed, sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Udlændingestyrelsen skal samtidig henlede opmærksomheden på, at en udvisning i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal gøres betinget, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

#### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den førstkommande måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Såfremt den pågældende idømmes betinget udvisning efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1 følger det af denne bestemmes stk. 2, at der skal fastsættes en prøvetid på 2 år.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7.

..."

### **Retten begrunder og afgør**

Efter tiltaltes forklaring kan det lægges til grund, at han vidste at de to personer var kurdiske syrere. Tiltalte er selv kurdisk syrer, og han er selv, på grund af politisk forfølgelse, flygtet ud af Syrien og har, efter at være blevet smuglet ind i Danmark, opnået asyl. Herefter, og efter tiltaltes forklaring om at forholdene i Syrien efter hans opfattelse nu er værre, end da han flygtede, er det bevist at tiltalte indså, at det var muligt, at de to udlændinge ikke lovligt kunne indrejse i Danmark, og at han psykologisk forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig på denne måde. Da tiltalte således har haft det fornødne forsæt, findes tiltalte skyldig i overtrædelse af udlændingelovens § 59, stk. 7, nr. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. udlændingelovens § 59, stk. 7, nr. 1.

Retten har lagt vægt på antallet af illegale personer, og den omstændighed at der ikke under sagen er oplysninger om at tiltalte har opnået en økonomisk vinding.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 5. Tiltalte har alene en stærkt begrænset tilknytning til Danmark og der er for retten ikke givet oplysninger om nogen tilknytning til herboende personer. Efter karakteren af det pådømte forhold og under hensyn til den idømte straf, er der ikke omstændigheder, der taler afgørende imod, at tiltalte udvises, jf. udlændingelovens § 26.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 30 dage.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Ann Gammelgaard Alfsen  
kst. funktionschef

/aly

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
RETTEN I SØNDERBORG, den 19. november 2014

Jill Nygaard Schmidt Jensen  
Elev