

DOM

afsagt den 29. april 2014 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Karen Foldager, Michael Ellehauge og Rikke Foersom (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2551-13

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den februar 1976

(advokat Mikkel Cramer, Fredericia)

og

T2

født den juni 1986

(advokat Palle Rohrsted, Ribe)

Retten i Kolding har den 12. november 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 1-5412/2013).

Påstande

Tiltalte T1 har påstået stadfæstelse.

Tiltalte T2 har påstået stadfæstelse af byrettens afgørelse af skyldspørgsmålet samt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans samt skærpelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen, således at der til straffehjemlen i forhold 1 tilføjes henvisning til lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, liste B, nr. 16. I forhold 2 og 3 tilføjes henvisning til liste B, nr. 16, og i forhold 4 henvisning til liste B, nr. 16, og liste A, nr. 1, i samme bekendtgørelse.

Supplerende oplysninger

Kriminalforsorgen, Afdelingen i Syd- og Sønderjylland, har den 24. april 2014 afgivet en udtalelse om tiltalte **T2**. Heraf fremgår, at tilsynet med behandlingsvilkåret i henhold til den delvist betingede dom af 20. august 2013 ikke er iværksat, idet tiltalte har været varetægtsfængslet siden den 22. juni 2013. Det fremgår endvidere, at tiltalte har været i motivationsbehandling i fængslet fra den 27. juni til den 10. september 2013, og at behandlingen er påbegyndt igen den 18. februar 2014.

Forklaringer

Tiltalte **T1** og vidnet politiassistent **V2** har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Tiltalte **T2** har for landsretten alene afgivet supplerende forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte **T1** har supplerende forklaret om forhold 1, at hun mener, at **T2** sagde, at han skulle hente penge, og hun spurgte ikke ind til det. Hun vidste ikke, hvor pengene kom fra, ligesom hun ikke tænkte over, om de kunne stamme fra noget kriminelt. **T2** sagde bare, at de skulle mod . Hun kørte, fordi **T2** ikke selv havde kørekort. Hun fik lidt af et chok, da hun hørte om omfanget af **T2** misbrug. Hun så ikke **X5** ved den tankstation, hvor de holdt pause. Dagen forinden mødte hun **X5** på en anden benzintank i hvor de talte om deres fælles børn på 5 og 7 år. Børnene er anbragt i plejefamilie. **X5** bor i nærheden af tankstationen. Hun mener, at det er vigtigt, at hun og **X5** taler sammen om børnene. Hun ved ikke, om **X5** og **T2** har noget med hinanden at gøre. Hun så ikke **X5** i en Peugeot i under køreturen den 21. juni 2013. Hun ønsker fortsat ikke at udtale sig om de sms'er, der er sendt til og fra hendes telefon i 2013, hvor hun har sms'et med **X6**, **X7**, en person benævnt "**X2**" og **X8**, ekstrakten side 121-123. Hun har aldrig solgt amfetamin, og ingen af sms'erne handler om narkosalg. Sms'en, der angår et beløb

på 3.000 kr., drejer om, at hendes bil var blevet ødelagt. Hun kender ikke **X9** ; hun har ikke noget med sådan nogen at gøre, og hun har aldrig mødt ham eller set ham. Hun var ikke nervøs, da hun blev stoppet; hun har schlerose og er ikke herre over sine egne bevægelser. Betjenten råbte til hende, da han fandt stoffet, og det var ubehageligt. Hun husker ikke, hvad sms'erne den 4. februar 2013 mellem hende og henholdsvis tiltalte **T2** og **X7**, tillægsekstrakten side 15, drejede sig om.

Hun har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hun ser sine to små børn en gang om ugen. Hendes største søn ser hun til fodbold, ligesom han er hjemme hver 3. weekend. Hendes søn skal snart konfirmeres. Hun er i et behandlingsforløb mod schlerose.

Tiltalte **T2** har supplerende forklaret om sine personlige forhold, at han har modtaget misbrugsbehandling i arresten, og det er gået godt. Hvis han bliver løsladt, kan han få arbejde i sin stedfars firma, og han kan bo på et værelse hos sin søster.

Politiassistent **V2** har supplerende forklaret, at tiltalte **T2** "kippede" 2 gange med øjnene mod **T1** da vidnet fandt posen med amfetamin. Efter at han havde spurgt **T1** hvad der var i posen, og hun havde svaret, at hun ikke vidste det, sagde **T2** at han ikke ville udtale sig mere.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte **T1** har afgivet skiftende forklaringer om baggrunden for, at hun den 21. juni 2013 kørte sammen med tiltalte **T2** i bilen, hvori der blev fundet en stor mængde amfetamin.

Det må efter oplysningerne i de retskemiske erklæringer lægges til grund, at stoffet, der blev fundet i bilen og på **T1** bopæl, hidrører fra den samme fabrikation af amfetamin som de store mængder amfetamin, der blev fundet hos **X9**. Det er endvidere bevist, at den pose, som amfetaminen i bilen var i, var blevet lukket med den vacuummaskine, der blev fundet hos **X9**. Det er ikke bevist, at der har været direkte kontakt mellem på den ene side **T1** og **T2** og på den anden side **X9**. Efter bevisførelsen for landsretten er det imidlertid bevist, at der har været forbindelse mellem **X5** og **X9**, idet disse to mødtes dagen før, den 20. juni 2013, på tankstationen

Det må endvidere lægges til grund, at **T1** jævnligt var i kontakt med **X5**, med hvem hun har to børn, og at hun mødtes med **X5** samme dag på den samme tankstation kun ca. 20 minutter før, at **X5** på tankstationen mødte **X9**. Det må på denne baggrund lægges til grund, at **T1** via **X5** havde forbindelse til **X9**, og at dette havde forbindelse med overdragelse af amfetamin.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at **T1** havde et misbrug af amfetamin, og hun er ved byrettens dom til dels i overensstemmelse med sin erkendelse fundet skyldig i besiddelse af amfetamin i forhold 2 og 4. Hun har ikke ved sin forklaring bidraget til forståelsen af de sms'er fra 2012 og starten af 2013, der er fundet på hendes telefon, selvom hun i lyset af den alvorlige tiltale for besiddelse af en stor mængde amfetamin sammenholdt med sms'ernes indhold under normale omstændigheder må antages at ville være interesseret i at belyse sms'erne nærmere.

Efter politiassistent **V2** forklaring lægges det til grund, at **T1** optrådte påfaldende nervøs, da politiet stoppede bilen, hvilket må sammenholdes med hendes forklaring om, at hun ikke var bekendt med, at amfetaminen lå i bilen.

Landsretten finder herefter, at det må lægges til grund som bevist, at **T1** vidste, at amfetaminen var i bilen. På denne baggrund og under hensyn til mængden af amfetamin finder landsretten begge de tiltalte skyldige i tiltalen.

Straffen fastsættes for tiltalte **T2**' vedkommende som en fællestraf med den betingede del af dommen af 20. august 2013, jf. straffelovens § 61, stk. 1. Fællesstraffen udmåles navnlig efter karakteren af forhold 1 og mængden af stof til fængsel i 3 år.

Straffen for **T1** udmåles efter karakteren af forhold 1 og mængden af stof til fængsel i 3 år.

Til de straffehjemler, der er anført i byrettens dom, tilføjes for begge de tiltalte lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, liste B, nr. 16. For **T1** vedkommende henvises endvidere til samme bekendtgørelses liste A, nr. 1, og til straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte T2 har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T2 straffes som fællesstraf med fængsel i 3 år.

Tiltalte T1 straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte T2 skal betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører ham.

Tiltalte T1 skal betale de sagsomkostninger for begge retter, der vedrører hende.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Karen Foldager

Michael Ellehauge

Rikke Foersom
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret, den 2. maj 2014

Jonna Bregendahl
stedfortræder



DOM

afsagt den 12. november 2013

Retten nr. 1-5412/2013

Politiets nr. 3700-71281-00027-13

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født feb. 1976 og

T2

Født jun. 1986

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. september 2013.

De tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

begge

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt.

ved den 21. juni 2013 ca. kl. 14.40 på Motorvej, ca. 2 km syd for
udfletningen mellem Motorvej og vejen ved
i forening med henblik på overdragelse til et større antal personer at have
besiddet 1.063,1 gram amfetamin.

2.

T1

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3.

ved den 12. juni 2013 ca. kl. 14.50 på .vej at
have besiddet 8,9 gram amfetamin til eget brug, som blev fundet i forbin-
delse med ransagning.

3.

T2

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3.

ved forud for den 21. juni 2013 ca. kl. 18.40 på gade

at have besiddet 27,5 gram amfetamin med henblik på eget forbrug og videresalg, som blev fundet i forbindelse med ransagning.

4.

T1

bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3,
ved den 9. april 2013 kl. 11.00 på vej at have
besiddet 0,95 gram amfetamin og 3,92 gram skunk til eget brug, som blev
fundet i forbindelse med ransagning.

5.

T1

bekendtgørelse af lov om våben og eksplosivstoffer § 10, stk. 1, jf. § 1, stk.
1, nr. 5,
ved den 9. april 2013 kl. 11.00 på vej, uden
politiets tilladelse at have besiddet en peberspray.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1.063,1 gram amfetamin (forhold 1 - begge), 8,9 gram amfetamin, et snifferør (forhold 2 - T1), 27,5 gram amfetamin, spejl, to snifferør, fem skeer, metal-kort, pølsemansposer, digitalvægt, plastikbokse (forhold 3 - T2), 0,95 gram amfetamin, 3,92 gram skunk (forhold 4 - T1) og peberspray (forhold 5 - T1) i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte T1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte T2 har nægtet sig skyldig.

De tiltalte har accepteret påstanden om konfiskation.

Sagens oplysninger

T2 har forklaret, at han kan vedstå sin forklaring afgivet i grundlovsforhøret den 22. juni 2013. Han har kendt T1 nogle år. Han kender også hendes mand X1. Han kender ikke hendes børn så godt. Han besøgte T1 meget tit. Det var flere gange om ugen. De hørte musik og snakkede sammen. Han bor 3-5 km derfra, og han kørte på sin scooter derhen. De har ikke taget stoffer sammen. Han bad den 21. juni 2013 T1

om at køre ham. Han skulle hente amfetamin, men det sagde han ikke til T1. Han har ikke selv kørekort. Han blev hentet kl. 09.00 eller 11.00. Han spurgte, om hun gad køre ham, og det ville hun gerne. Han sagde, at han skulle hente penge ved en kammerat, og at de skulle køre mod T1. T1 spurgte ikke ind til det. Han hentede dog ikke reelt penge. T1 holdt og ventede i bilen, mens han gik ind og hentede amfetaminen. Det tog ikke lang tid. Han afprøvede amfetaminen, før han tog det med. Han skar hul i posen og lagde en streg op. Han ønsker ikke at oplyse, hvor det var, han hentede det. Han pakkede amfetaminen ind i sin jakke og gik med det sådan hen til bilen. Det var både regnvejr og godt vejr den dag. Han puttede jakken ind under forsædet af bilen, hvor han sad. Han kan ikke huske, om T1 spurgte, om han havde fået pengene.

De holdt på en tank for at skifte olie og vand på bilen. Det var vist på vej hjem. T1 skiftede olie, og han hentede vand, men han mener ikke, de skiftede vand, fordi der var nok på. Turen tog nogle timer i alt.

Han skulle overdrage amfetaminen til en anden. Han skulle kun have det den dag. Han havde ikke betalt for det. Han tager selv 5 gram om dagen. Han skulle videreoverdrage ca. halvdelen. Han ønsker ikke at oplyse prisen, eller hvordan han skulle betale for det. Han er på kontanthjælp. Han havde ikke nogen kontanter på det tidspunkt. Han ønsker ikke at oplyse, hvornår det skulle være betalt. Han skulle have videreoverdraget det i T1 på sin bopæl, men der var ikke aftalt et tidspunkt.

Han blev egentlig ikke så nervøs, da politiet standsede dem. Han havde drukket et par øl, men han tænkte nok, at det ikke var særligt godt. Han sendte nogle gange beskeder til T1 om, hvad hun lavede og sådan. Han ved ikke, hvor tit. Han tror, at det er meget tit. Han havde muligvis telefonnummer T1 i 2012. Han kan ikke huske, hvad sms-erne drejede sig om den 4. august 2012. Den sms af 28. august 2012 om penge drejer sig om, at han havde lånt nogle penge af T1. Han kan ikke huske hvor mange. 7. november 2012 kl. 16.17 kan han ikke huske, hvad det drejede sig om, da T1 spørger "3 som sidst". Den 21. februar 2013 kl. 13.33 og kl. 18.10 kan han ikke huske, hvad det drejede sig om, men han lånte tit penge af T1, da han ikke kunne låne af sin mor mere.

Den 14. marts kl. 15.41 ved han ikke, hvad omhandler, når T1 skriver, at hun har kørt på de sidste 0,5, siden hun var hos ham.

Han kender en ven, han kalder polakker, og han er fra Polen. Han taler meget dårligt dansk.

Den 2. maj 2013 ved han ikke, hvad "Bo Bedres biler er". På korrespondancen kan han dog se, at de skriver om politibiler.

Han skrev tit, om T1 havde tid til et besøg, fordi han godt kunne lide at

besøge hende, også selv om det bare kunne være kort. De planlagde altid, når de skulle mødes. Han kommer ikke bare dumpende. Det er uhøfligt. Han har tit besøgt hende flere dage i træk. De hyggede bare. Han går derhjemme, og når han keder sig, besøger han ofte folk. X2 er én, de kender.

Den 8. november 2012 skulle de køre en kammerat til . Han ved ikke, hvad det med giraffen betyder. Han ved ikke, hvad snakken med en giraf er for noget.

Den 22. februar 2013 skrev han: "Skal vi ikke lave en bytter". Han kan ikke huske, om det drejede sig om øl eller hvad.

Den 8. marts 2013 kl. 13.59 "mere med ". Han kan ikke huske, hvad det drejede sig om.

Den 29. marts 2013 "har de sidste til dig min ven", og det har nok været de sidste af de 500 kr., han skyldte T

Der skal nok have været andre på besøg, når han besøgte T . De tog ikke stoffer hos hende.

Den anden halvdel af amfetaminen skulle han opbevare derhjemme til eget brug. Hans sms-korrespondance med X3 ønsker han ikke at oplyse, hvad det drejede sig om.

X4 er en, han kender. Han kan ikke huske, hvad han skrev med ham om den 20. juni 2013 kl. 10.51.

Han mener, at han skrev eller ringede til T dagen inden eller samme dag den 21. juni 2013, for at høre om hun ville køre ham. T ville gerne hjælpe ham med at køre, fordi de er venner. Han tror ikke, at hun ville have kørt, hvis han skulle hente amfetamin. Det fortalte han ikke til hende.

Om forhold 3 har han forklaret, at der blev fundet 27,5 gram amfetamin i køleskabet. Det var til eget forbrug. Han ønsker ikke at oplyse, hvor han havde det fra. Det var i mindre flere poser, så det er nemmere at tage med.

T1 har forklaret, at hun kender T2 . Hun har kendt ham en årrække. De er venner. De var tit sammen, indtil de blev varetægtsfængslet. De var rigtig gode kammerater. T2 kendte hendes familie. De var sammen med hendes familie. De hyggede, snakkede og drak kaffe. Besøgenes længde varierede. Hun ved ikke, hvor tit hun har besøgt ham, men det har hun. T2 skrev, før han kom, da hun bor på landet. Hun skrev tit sammen med folk. Han har nok skrevet flere beskeder end hende. Han skrev typisk, om hun var hjemme, og om hun havde det godt, men hun kan simpelthen ikke huske, hvad sms-erne handlede om.

T2 spurgte, om hun ville køre ham den 21. juni 2013. Hun kan ikke huske om, det var via sms, eller om han ringede. Hun skulle køre ham. Hun kan ikke huske det, men hun kan ikke forestille sig, at hun har kørt ham før.

T2 skulle hente noget, han havde til gode, og hun gik ud fra, at det var penge. Han sagde, at de skulle mod . Hun er vejblind, så T2 dirigerede hende.

Hun fik oplæst retsbogen fra grundlovsforhøret side 2. nederst og 3 øverst:

"...

T1 forklarede, at T2 er en kammerat. Hun ser ham ikke dagligt, men de taler meget sammen. De besøger hinanden. I går skulle hun besøge sin søster i . Hun spurgte T2 om han ville med på turen. T2 har ikke andet at lave, og hun spurgte ham af ren høflighed. Hun ringede til ham om formiddagen. Han skulle ikke noget og ville gerne med.

..."

Hun forklarede sådan i grundlovsforhøret. Hun fastholdt forklaringen via sin tidligere forsvarer ved fristforlængelsen den 19. juli 2013. Forsvareren sagde, at hun ikke måtte ændre forklaringen. Hun ønskede derfor ikke samme advokat mere efter den 19. juli 2013. Hun blev så skræmt over anholdelsen. Hun gik i panik. Politiet råbte hende op i ansigtet. Hun havde aldrig set posen. De gik rigtig til angreb, hvorfor hun gik i panik. Det foregik meget voldsomt. Hun havde aldrig set posen, og hun anede ikke, at den var der eller, hvad der var i den. Hun fik først senere at vide, hvad der var i posen. Hun kunne dog godt fornemme, at det var helt galt. Hun blev forskrækket og tænkte: "Hvad er det", hvorfor det med søsteren fløj ud af hende. Hun blev ved med at sige det samme. Hun havde ingen advokat, og hun havde aldrig prøvet det før.

De kørte omkring . De standsede lidt udenfor . Hun ved ikke, hvor de var. De holdt ved en firmaadresse. Der var mange containere. T2 gik fra bilen. Han var væk i ca. 15-20 minutter. Han havde sin jakke med, da hun hentede ham, og da han gik fra bilen. Da han kom tilbage, satte han sig ind i bilen. Hun sad ikke og holdt øje med ham, og hun så ikke, at han lagde jakken ind under sædet. Hun har blot fået det fortalt bagefter. Hun spurgte ikke ind til, om han havde fået det, han kom for.

Hun vidste godt, at T2 brugte amfetamin, og det har hun også selv gjort. Hun havde ingen fornemmelse af, at det drejede sig om stoffer, han skulle hente. Hun vidste ikke, at det var amfetamin, der skulle hentes, og hun kunne heller ikke lugte det.

Det undrede hende ikke, at han skulle til , for hun kender jo ikke hans omgangskreds. Da han kom tilbage, sagde hun: "Vi skal have olie

eller vand på bilen", da en lampe bippede. De fandt derfor en tank i . Hun fyldte benzin på og købte olie, og hun fyldte det på. T2 hentede vand også, men det viste sig, at der var alt for meget på. Så skulle de hjemad. Hun satte gps-en til. Den sagde længe: "Vend om, når det er muligt". men til sidst kørte de ned på motorvejen.

Hun brugte gps-en til at køre hjem. Derop dirigerede T2 . De kejtede rundt og olielampen lyste. De kunne ikke finde rundt, hvorfor de slog gps-en til.

De kørte ind på en tank på vej derop. T2 var øl tørstig, og han købte nogle vand til hende. Hun kan ikke huske, hvor det var, men det var på motorvejen. Det var på vej til

De fandt ikke ud af, at politiet var efter dem, før hun så det blå blink. Hun fik at vide, at hun havde snittet adskillige biler på motorvejen, bl.a. en mørk Audi, og derfor stoppede de hende. T2 lagde hun ikke mærke til. Betjentene var ikke voldsomme til at starte med. Hun viste sit kørekort. De blev bedt om at stige ud.

De mødtes ikke med nogen på turen. Hun ved ikke, om T2 slukkede gps-en, da de nåede motorvejen, for derfra kendte hun godt vejen.

Hun ønsker ikke at svare på spørgsmål til sms'er. T2 har lånt penge af hende flere gange, men hun kan ikke huske, om det er 4-5 gange, men ikke hvor mange penge. Hun er på førtidspension, så hun kunne ikke låne ham så meget. Hun havde et lille misbrug af amfetamin en gang imellem. Der blev ikke taget stoffer hos hende. Hun har haft normale besøg.

Den 12. juni 2013 var politiet hos hende, og der gav hun dem det amfetamin, hun havde. Hun tror, at det lå i hendes taske. Der står, at det er 8,9 gram. Det er vejlet med poserne, hvorfor hun bestrider mængden. Hun tror, at der var 5-5,5 gram. Hun havde købt det.

Bilag L-2-1 blev oplæst omkring sammenligning af det amfetamin, hun havde og T2 havde den 21. juni 2013. De bor i samme område, så de kan godt have købt samme sted, men de har ikke købt det sammen.

Den 9. april 2013 var politiet hjemme hos hende. Der blev fundet amfetamin og skunk. Hun skrev under på konfiskation 0,2 gram amfetamin, så hun mener igen, at det er målt forkert. En pose vejer 0,7 gram. Hun havde en peberspray. Hun ved ikke, hvor den lå, for hun var ikke hjemme, da politiet kom. Hun kom dog hjem, hvor politiet ventede på hende.

Hun har brugt amfetamin over en længere periode. Hun ved ikke, hvordan det startede. Hun køber kun i begrænsede mængder, andet er der ikke penge til. Hun købte, så hun havde lidt en gang imellem. Den 21. juni 2013 blev

der ikke fundet nogen stoffer, fordi politiet den 12. juni 2013 sagde, at det var et venligt besøg, men at hvis de fandt stoffer næste gang, ville de gå til kommunen, fordi hun har 3 børn. De bor ikke hjemme. Hun fik hermed en advarsel. Hun elsker sine børn, og det var stofferne ikke værd. Hun var glad for advarslen, der gjorde indtryk på hende, hvorfor der ikke var nogen stoffer den 21. juni 2013.

Hun vidste ikke, at T2 skulle hente amfetamin, og hun ville aldrig have gjort ham den tjeneste, hvis hun havde vidst det. Hun føler sig lidt snydt. Hun ved ikke, om T2 vidste, at politiet havde advaret hende.

Hun havde ikke standset bilen, hvis hun havde vidst, at der var et kilo amfetamin i den. Så ville hun have forsøgt at køre fra politiet, og bedt T2 drysse det ud ad vinduet. Hun så det blå blink og kørte naturligvis ind til siden.

Det med søsteren kom ud af den blå luft. Hun kan ikke forklare, hvorfor hun løj. Hun ville nok ikke have taget sin telefon med, hvis hun havde haft kendskab til turen. Hun fortrød det bitterligt. Nu er kommunen underrettet. Hun sagde Nej til besøg i arresten. Hendes store dreng troede, at hun var død, og hun fik lov til at komme ned til ham, og de to små har været på besøg hos hende.

P.a. VI har forklaret, at han den 21. juni 2013 blev sendt på en opgave. De skulle prøve, om de kunne finde et bestemt køretøj for at undersøge, om der skulle være narko i bilen. De kørte på vej . Der var tæt trafik. De fandt den først, hvor motorvejen fletter ud mod . Bilen kørte på en sjov måde. Den slingrede meget, over midterstriben, og en slags slalom kørsel. Den trak pludselig ind foran en anden. De observerede kun i kort tid, før de standsede bilen. Der sad to i bilen. Kvinden kørte bilen. De så, da de kørte lige bag ved bilen, at kvinden lænede sig over mod mandens side. Der kom en arm over mod ham. De kunne ikke se, at manden gjorde noget. Bilen standsede med det samme. Han henvendte sig stille og roligt. T1 var usædvanlig nervøs i en grad, han ikke havde set tidligere. Hun havde mærkelige bevægelser. Hun rystede på hænderne. Ville tage en cigaret ud og fortrød. Hun virkede meget, meget nervøs. Manden virkede meget rolig. De bad om kørekort, og snakkede om kørslen. De sagde, at de syntes, hun havde kørt mærkeligt. Han kiggede rundt på hendes bil, om der var skrammer. Det er nok misforstået, at han skulle have sagt, at hun havde snittet nogle andre bilister. Han gik tilbage for at spørge vagtcentralen på de to personer. Hans kollega tog dem ud af bilen og gik i gang med at visitere T2 og ransage bilen. De visiterede ikke T1, da der ikke var en kvindelig kollega til stede. De fandt nogle ting i bilen. De fandt et kort med rester af hvidt pulver på. T2 sagde, at det godt kunne være, at han tog lidt indimellem. V2 hev noget frem fra passagersædet - en pose - og sagde, at det var narkotika. Det var en stor klump, der lignede amfetamin. Han kunne sagtens lugte, at det var amfetamin. Han kender det ret godt og

var ikke i tvivl om, at det var amfetamin. Posen var iskold, hvilket tyder på, at det har ligget i en fryser kort forinden. Der var kommet få dugperler på posen, da de var inde på stationen. De blev anholdt begge. Han kan ikke huske, om T1 sagde noget. Han mener ikke, at han kiggede på gps-en. Det var V2 som afhørte dem.

Der var kommet oplysninger om, at der skulle være narko i bilen. De blev ringet op på grund af en henvendelse fra Midt og Vest. T1 sad med en taske og rystede sine cigaretter. Det var hans indtryk, at hun var rigtig nervøs. Han har ikke set folk med abstinenser. De tog ikke en blodprøve af T1. De havde blink på i en civilbil.

På V2 har forklaret, at han den 21. juni 2013 kørte med V1. Han gik om på passagersiden og bemærkede, at begge personer var meget nervøse. Især T1, der var fører. Hun tog sin taske og flyttede rundt på den mange gange og tog cigaretter frem og tilbage. Han sagde: "Slap af, det er dansk politi, bare tag det helt roligt". Hendes kørsel havde været meget usikker. Hun havde kørt på rumle linjerne, og hun kørte mellem første og anden vognbane. Hun havde været tæt på en bagvedkørende, da hun trak ind. Det hele foregik meget stille og roligt. T2 flyttede rundt på sædet og havde svært ved at sidde stille. Da de satte udrykningssignal på var der mistænkelige fagter og bevægelser i bilen. De ransagede bilen. På T2 fandt han et kreditkort med nogle hvide rester, formodentligt amfetamin. T2 svarede: "Jeg har vel taget noget en gang". Der var en jakke mast ind under sædet, hvor T2 sad. Der lå en pose bag. Da han tog posen, kunne han lugte amfetamin lugten. T2 kiggede ned mod T1 med øjnene, som om hun skulle vide det. Da han spurgte, hvad det var, T1 sagde: "Det ved jeg ikke", og T2 blev herefter spurgt igen, men han ville ikke udtale sig uden en advokat.

Han kan ikke huske, om det med besøg hos søsteren, blev sagt derude eller ved afhøringen på stationen.

T1 kom ikke i nærheden af posen. Hun virkede mere rolig udenfor. Det var først, da han åbnede for posen, at han kunne lugte amfetaminen. Han rørte ikke mere ved posen, da han kunne lugte amfetamin. Han mener, at gps-en var i handskerummet, og den blev først fundet på politigården. Han tændte den, og den viste sidste position ved før, den var blevet slukket. De vejede amfetaminen sammen. Den var helt kold.

Han afhørte T1. Det foregik stille og roligt. Hun var ikke så nervøs, som da de standsede hende, hvor hun ikke var ekstrem nervøs. Han synes ikke, at hun var i chok. Han har ikke snakket om, at der skulle tages blodprøver.

Personlige forhold

Tiltalte T1 er straffet

- Den 25. marts 2010 med bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom, også med vilkår om samfundstjeneste. Der anbefales betinget vilkår om misbrugsbehandling.

Tiltalte **T1** har om sine personlige forhold forklaret, at hun ikke rørt stoffer, mens hun har været fængslet. Hun vil gerne fortsætte den serviceassistent uddannelse, hun er startet på i fængslet. Hun har det bedre nu, hvor hun er stoffri. Hun er blevet følelsesløs under fængslingen, fordi hun ikke har fået behandling mod sklerose.

Tiltalte **T2** er straffet ved

- Retten i Holsted den 6. juli 2007 blandt andet med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.
- Retten i Esbjerg den 20. august 2013 med fængsel i 8 måneder, hvoraf 6 blev gjort betinget af misbrugsbehandling, for berigelseskriminalitet, færdselslovsovertrædelser og 3 forhold af besiddelse af små mængder stoffer.

T2 er mentalundersøgt og overlægen har i erklæring af 30. april 2013 fundet ham omfattet af straffelovens § 69's persongruppe. Der kan ikke peges på anden foranstaltning end straf.

Tiltalte **T2** har om sine personlige forhold forklaret, at han er i motivation med henblik på afvænnning. Han er i dialog med henblik på at opfylde dommen af 20. august 2013.

De tiltalte **T1** og **T2** har under denne sag været frihedsberøvet fra den 21. juni 2013. **T1** blev løsladt den 12. november 2013.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at posen med amfetamin blev fundet under **T2** sæde i bilen. Der var hans DNA på posen, og der var ikke **T1** DNA på den. Efter det og efter de tiltaltes forklaringer lægger retten til grund, at det var **T2**, der hentede amfetaminen ved **T1** sted. **T2** har forklaret, at det var hans amfetamin, og at **T1** ikke havde viden om, at han havde hentet det. Det lægges til grund, at **T2's** telefon blev

slukket under køreturen, mens $\pi 1$ var tændt. Det lægges til grund, at $\pi 1$ straks kørte ind til siden, da hun så blå blink. Der er ikke i sms-korrespondancen mellem de to op til den 21. juni 2013 noget, der indikerer, at $\pi 1$ skulle være vidende om, hvad $\pi 2$ skulle hente. $\pi 1$ var tydeligt nervøs, da de blev standset af politiet, og hun sagde i første omgang, at hun havde besøgt sin søster, ligesom de to tiltalte længere tid forud for den 21. juni 2013 havde en indforstået sms-korrespondance. Retten finder dog ikke, at de tre momenter - mod ovenstående fakta og forklaringer - udgør et til domfældelse fornødent bevis for, at hun havde kendskab til, at der var amfetamin i bilen, hvorfor $\pi 1$ frifindes.

$\pi 2$ findes henset til ovenstående, til hans forklaring om eget forbrug og til mængden af stof skyldig i besiddelse af amfetaminen i det væsentligste til videreoverdragelse til en større personkreds.

Forhold 2, 4 og 5

$\pi 1$ har erkendt besiddelsen af stoffer og peberspray. Herefter og da retten lægger vægt på politiets kontrolvejninger af stofferne, findes hun skyldig i forholdene.

Forhold 3

$\pi 2$ har erkendt besiddelsen af amfetaminen. Herefter og henset til oplysningerne om hans efterforbrug, finder retten, at han er skyldig i besiddelse af 27,5 gram amfetamin til eget brug.

Straffen for $\pi 1$ fastsættes til fængsel i 7 dage, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, og bekendtgørelse af lov om våben og eksplosivstoffer § 10, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 5.

Retten har lagt vægt på mængden af stoffer.

Straffen for $\pi 2$ fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3. jf. straffelovens § 89.

Retten har lagt vægt på mængden af stof

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte $\pi 1$ skal straffes med fængsel i 7 dage

Hos tiltalte konfiskeres 8,9 gr. amfetamin, et snifferør, 0,95 gram amfetamin, 3,92 gram skunk og en peberspray.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Tiltalte **T2** skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 1.063,1 gram amfetamin, 27,5 gram amfetamin, spejl, to snifferør, fem skeer, metalkort, pølsemandsposer, digitalvægt, plastikbokse.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Anne Mikkelsen
dommer

/hw./loch