

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 27. januar 2017 af Østre Landsrets 14. afdeling
(landsdommerne Rosenløv, Benedikte Holberg og Marie Tullin (kst.) med domsmænd).

14. afd. nr. S-1766-16:

Anklagemyndigheden

mod

erstatningssøgende E

Født februar 1971

(advokat Anders Schønnemann Olesen, beskikket)

Dom afsagt af Retten i Næstved den 13. juni 2016 (sag nr. 5930/2015) er anket af E
med endelig påstand om, at anklagemyndigheden tilpligtes at anerkende, at han er
berettiget til at modtage en erstatning på 245.570 kr. med procesrente af 91.000 kr. fra den
10. juli 2014 og af 154.570 kr. fra den 19. september 2014.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

E har forklaret bl.a., at da han kom hjem til sit hus efter løsladelsen, var der
lukket for strømmen. Det skyldtes ifølge DONG, at der var en regning, der ikke var betalt.
Da der blev åbnet for strømmen igen, var varmeblæseren i skuret tændt. Han mener, at den
var helt skruet op. Han slukkede den med det samme, da han dagen efter løsladelsen opda-
gede det.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at E har udvist et sådant forhold, at han ikke er berettiget til erstatning for uberettiget frihedsberøvelse eller tabt arbejdsfortjeneste, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Da det ikke findes godtgjort, at politiet i forbindelse med ransagningen af E's bopæl har tændt en varmeblæser, findes der endvidere ikke grundlag for at tilkende E erstatning for merforbrug af el efter dansk rets almindelige erstatningsregler, jf. retsplejelovens § 1018 h.

Med denne begrundelse stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod erstatningssøgende stadfæstes.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 27-01-2017

Vicky Grenaa Bodi

Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 13. juni 2016

Rettens nr. 5930/2015

Politiets nr. SAK-2015-521-5366

Erstatningssøgende

E

mod

Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 23. november 2015 er modtaget den 25. november 2015

E var i tiden fra den 21. marts 2014 kl. 10.24 til den 4. juli 2014 kl. 15.37 anholdt og varetægtsfængslet for overtrædelse af straffelovens § 286, stk. 1, jf. § 276, jf. § 21.

E blev ved dom af 4. juli 2014 afsagt af Retten i Næstved frifundet for den rejste tiltale.

E fremsatte ved brev af 10. juli 2014 krav om erstatning samt ved brev af 19. september 2014 krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og forbrug af el, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Statsadvokaten har den 7. maj 2015 afvist kravet.

Rigsadvokaten har den 4. august 2015 afvist kravet.

Påstande

E har fremsat krav om erstatning på 96.200 kr. samt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste samt forbrugt el.

Erstatningskravet er opgjort således:

Frihedsberøvelse 1. døgn 6.200 kr.

Frihedsberøvelse efterfølgende
106 døgn á 800 kr. 90.200 kr.

Med tillæg af tabt arbejdsfortjeneste og forbrug af el.

I alt 244.770 kr.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse.

Sagens oplysninger

Den 21. marts 2014 kl. 00.30 indgik en anmeldelse til Sydsjællands- og Lollands Falsters Politi om, at en tyverialarm var aktiveret i et våbendepot tilhørende **Sted1**. Ved politiets ankomst til gerningsstedet traf politiet anmelder og vidnet **V**, som oplyste, at der angiveligt var forøvet indbrud i 3 bunkere på stedet. **V** havde set 2 personer forlade gerningsstedet. På gerningsstedet konstaterede politiet, at en varebil af mærket **;**; reg.nr. **;**, holdt foran en af bunkerne. Denne varebil var anmeldt stjålet den **;** marts 2014. Politiet konstaterede endvidere, at overvågningskameraer var overmalet med hvid spraymaling, at der var anvendt pu-skum til bunkerens højtalere, og at der på jorden var anbragt en skæreblander. Det var imidlertid ikke lykkedes gerningsmændene at skaffe sig adgang til bunkeren.

Samme dag kl. 10.24 på en rasteplads ved **;** Ca. 1,5 km fra gerningsstedet blev **E** sammen med **X** anholdt som sigtet for forsøg på tyveri, mens de befandt sig i en varebil. Politiet foretog herunder ransagning af varebilen og fandt i den forbindelse en kraftig skævbider samt en bluse med pu-skum på hæften og forsiden samt mindre brændemærker på ærmerne.

Politiet konstaterede derudover, at der på en måtte i varebilens bagagerum var afsat hjulspor, som i sporvidde og dækbredde svarede til sporvidden og dækbredden på skæreblander, som fandtes foran bunkeren. På samme måtte konstateredes en 0,5 x 1 cm orange lakafsmitning, som i farve passede med farven på skæreblander.

E oplyste til politiet, at han opholdt sig på rastepladsen, da han havde mødtes med nogle personer fra klubben Bandidos. **E** ønskede i øvrigt ikke at udtale sig til politiet.

Den 21. marts 2014 kl. 15.50 foretog politiet ransagning på **E's** bopæl. Parterne er uenige om, hvorvidt politiet i den forbindelse aktiverede en varmeblæser på bopælen.

Ved grundlovsforhør den 22. marts 2014 ønskede **E** ikke at udtale sig. Han blev efterfølgende varetægtsfængslet og forblev varetægtsfængslet indtil hovedforhandlingen den 4. juli 2014. **E** blev under denne hovedforhandling frifundet for forsøg på tyveri af særlig grov beskaffenhed. Derimod blev **X** dømt skyldig for forholdet.

Forklaring

E har forklaret, at han afgav en kort forklaring på rastepladsen til politiet, men at han ikke ville udtale sig yderligere. Til grundlovsforhøret var han af sin daværende forsvarer blevet anbefalet ikke at afgive forklaring. Til hovedforhandlingen afgav han samme forklaring, som han afgav på rastepladsen. Vedrørende ansættelseskontrakten forklarede han, at han indgik aftalen nogle måneder, før han skulle tiltræde. Han har mangeårig erfaring med at lave mad. Vedrørende varmeblæseren forklarede han, at han i perioden før anholdelsen ikke har haft et usædvanligt forbrug, og at han altid har haft det samme forbrug. Da han blev løsladt og kom hjem kunne han se, at varmeblæseren havde været tændt. Varmeblæseren stod i udhuset – politiet kunne have skubbet til en taske, der kan have tændt varmemåleren.

Retten begrundelse og afgørelse.

Det forhold, at E på gerningsdagen ca. 1½ km fra gerningsstedet opholdt sig sammen med den senere dømte X i en bil, hvori der var genstande med tilknytning til forsøget på indbrud, gav E en særlig anledning til at rense sig for mistanke.

E valgte imidlertid ved anholdelsen ikke at ville give en fuldstændig forklaring, og efterfølgende under sagen ikke at ville udtale sig før hovedforhandlingen. Under disse omstændigheder har E udvist et sådant forhold, at han ikke er berettiget til erstatning for uberettiget frihedsberøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3. Der er herefter heller ikke grundlag for at tilkende erstatning for tabt arbejdsfortjeneste eller merforbrug af el.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.

Henrik Kirk Jensen
kst.dommer

/smj

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I NÆSTVED, den 15. juni 2016

Susanne Møller Jensen
retsassistent

GENPART

Advokat Anders Schønnemann Olesen
H.C. Andersens Boulevard 37, 4.
1553 København V

DATO 4. august 2015

JOURNAL NR.

RA-2015-521-3259

BEDES ANFORT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: CUD

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Ikke erstatning for varetægtsfængsling mv. - Deres j.nr.

De har klaget over en afgørelse, der er truffet af Statsadvokaten i København den 7. maj 2015, om at nægte erstatning til E

Jeg har besluttet ikke at ændre statsadvokatens afgørelse. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for uberettiget varetægtsfængsling, tabt arbejdsfortjeneste og forøget forbrug af kilowatt-timer foranlediget af en tændt varmeblæser på Deres klients bopæl.

Begrundelse

Jeg er enig i statsadvokatens begrundelse for at nægte erstatning. Jeg kan derfor henvise til begrundelsen i statsadvokatens afgørelse.

Jeg kan supplerende bemærke, at der ikke foreligger oplysninger i sagen om, at politiet skulle have tændt en varmeblæser på Deres klients bopæl under ransagningen. Endvidere fremgår det af sagen, at Deres klients kæreste var til stede på bopælen under ransagningen og derfor efterfølgende har haft mulighed for at afbryde en eventuel tændt varmeblæser.

Sagens forløb

- I afgørelse af 7. maj 2015 nægtede statsadvokaten at yde erstatning.
- I brev af 5. juni 2015 har De klaget over afgørelsen.

- e Den 16. juli 2015 har statsadvokaten sendt sagen til mig sammen med en afklarelse. Statsadvokaten har henholdt sig til sin afgørelse. Der er ikke kommet nye væsentlige oplysninger frem af betydning for sagen.

Lovgrundlag

- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 1, jf. stk. 3 (erstatning for uberettiget frihedsberøvelse – egen skyld).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 3 og § 1018 h (erstatning efter dansk rets almindelige erstatningsregler).

RIGSADVOKATEN

SIDE 2

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til statsadvokaten senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte Claus Dahlfelt.

Med venlig hilsen

Lise Willer

Advokat Anders Schønnemann Olsen
Advokatfirmaet
Tommy V. Christiansen
H.C. Andersens Boulevard 37, 4.
1553 København V

DATO 7. maj 2015

JOURNAL NR.
SAK-2015-521-5366

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER
SAGSBEHANDLER: THH

STATSADVOKATEN I KØBEN-
HAVN

KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON 72 68 90 00
FAX 45 15 01 19

Vedr. Deres j.nr. - E .

Ved brev af 10. juli 2014 har De på vegne af Deres klient, E , fremsat krav om takstmæssig erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i forbindelse med, at Deres klient i perioden 21. marts – 4. juli 2014 har været varetægtsfængslet som sigtet for blandt andet forsøg på tyveri af særlig grov beskaffenhed.

De har opgjort kravet således:

Frihedsberøvelse 1. døgn	6.200 kr.
Frihedsberøvelse efterfølgende 136 døgn á 800 kr.	<u>108.800 kr.</u>
I alt:	115.000 kr.

Ved brev af den 19. september 2014 har De endvidere på vegne af Deres klient fremsat krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og for et forøget forbrug af kilowatt-timer foranlediget af en tændt varmeblæser på Deres klients bopæl i perioden 8. august 2013 – 26. maj 2014. De har ikke opgjort størrelsen af dette krav.

Sagsfremstilling

Den 21. marts 2014 kl. 00.30 indgik en anmeldelse til Sydsjællands- og Lollands-Falsters Politi om, at en tyverialarm var aktiveret i et våbendepot tilhørende Sted1
i. Ved politiets ankomst til gerningsstedet traf politiet
anmelder og vidnet, V , som oplyste, at der angiveligt var forøvet indbrud i
3 bunkere på stedet. V havde set 2 personer forlade gerningsstedet. På

gerningsstedet konstaterede politiet, at en varebil af mærket ; reg.nr. , holdt foran en af bunkerne. Denne varebil var anmeldt stjålet den marts 2014. Politiet konstaterede endvidere, at overvågningskameraer var overmalet med hvid spraymaling, at der var anvendt pu-skum til bunkerens højtalere, og at der på jorden var anbragt en skærebrænder. Det var imidlertid ikke lykkedes gerningsmændene at skaffe sig adgang til bunkeren.

Samme dag kl. 10.24 på en rasteplads ved i ca. 1,5 km fra gerningsstedet blev Deres klient sammen med X anholdt som sigtet for forsøg på tyveri, mens de befandt sig i en varebil. Politiet foretog herunder ransagning af varebilen og fandt i den forbindelse en kraftig skævbider samt en bluse med pu-skum på hæften og forsiden samt mindre brændemærker på ærmerne.

STATSADVOKATEN

SIDE 2

Politiet konstaterede derudover, at der på en måtte i varebilens bagagerum var afsat hjulspor, som i sporvidde og dækbredde svarede til sporvidden og dækbredden på skærebrænderen, som fandtes foran bunkeren. På samme måtte konstateredes en 0,5 x 1 cm orange lakafsmitning, som i farve passede med farven på skærebrænderen.

Deres klient oplyste til politiet, at han opholdt sig på rastepladsen, da han havde mødtes med nogle personer fra klubben Bandidos. Deres klient ønskede i øvrigt ikke at udtale sig til politiet.

Den 21. marts 2014 kl. 15.50 foretog politiet ransagning på Deres klients bopæl. Politiet aktiverede i den forbindelse ikke en varmeblæser på bopælen.

Ved grundlovsforhør den 22. marts 2014 ønskede Deres klient ikke at udtale sig. Han blev efterfølgende varetægtsfængslet og forblev varetægtsfængslet indtil hovedforhandlingen den 4. juli 2014. Deres klient blev under denne hovedforhandling frifundet for forsøg på tyveri af særlig grov beskaffenhed. Derimod blev X blev dømt skyldig for forholdet.

Afgørelse

Jeg kan meddele, at jeg ikke finder grundlag for at imødekomme Deres klients krav for uberettiget varetægtsfængsling, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3. Allerede fordi jeg ikke finder grundlag for at tilkende Deres klient erstatning for uberettiget varetægtsfængsling, finder jeg ikke grundlag for at tilkende Deres klient erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Derudover finder jeg ikke grundlag for at tilkende Deres klient erstatning for et forøget brug af kilowatt-timer i perioden 8. august 2013 – 26. maj 2014.

Da jeg ikke finder grundlag for at imødekomme erstatningskravet til Deres klient, er der heller ikke grundlag for at tillægge Dem salær.

Begrundelse

Med hensyn til frihedsberøvelsen af Deres klient lægger jeg vægt på, at Deres klient opholdt sig tæt på gerningsstedet sammen X i en varebil, hvori der lå en trøje og en måtte, som ved hovedforhandlingen den 4. juli 2014 blev fastslået til at have haft tilknytning til gerningsstedet i form af afsatte spor på trøjen og måtten. Deres klient havde således en særlig anledning til at rense sig for mistanke under grundlovsforhøret den 22. marts 2014 og under sin efterfølgende varetægtsfængsling frem til den 4. juli 2014. Idet Deres klient undlod at udtale sig, finder jeg, at det har været påregneligt for ham, at han ville blive varetægtsfængslet.

STATSADVOKATEN

SIDE 3

Allerede fordi politiet først foretog ransagning på Deres klients bopæl den 21. marts 2014 kan jeg ikke tilkende Deres klient erstatning for et forøget forbrug af kilowatt-timer for perioden 8. august 2013 – 21. marts 2014. For så vidt angår perioden 21. marts 2014 – 26. maj 2014 lægger jeg vægt på, at politiet ikke aktiverede varmeblæseren på Deres klients bopæl. Deres klient burde have givet besked, såfremt der var noget på hans bopæl, som burde ordnes uopsætteligt. Det følger af tabsbegrænsningspligten.

Klagevejledning

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten. Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde fremsende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelsen af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Med venlig hilsen

Niels Carstensen
Senioranklager